

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 503-155

РЕШЕНИЕ

по делу № Т17/95-223

Резолютивная часть решения оглашена 05.07.2017 года г. Тюмень

В полном объеме решение изготовлено 10.07.2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия Тюменского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России:

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № Т17/95-223 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «М» (далее – ООО «М», Заявитель) на действия Государственного автономного учреждения Тюменской области «М» (далее – ГАУ ТО «М», заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору исполнителя на оказание услуг по уборке помещений № 72-ОЗП/17-Э, извещение № 31705220446, в присутствии: представителя от ООО «М» – (доверенность №1-5/17 от 27.06.2017), в присутствии представителей заказчика – (доверенность №51/17 от 18.05.2017) и (доверенность № 3/17 от 09.01.2017),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 20.06.2017 (вх. № 4784) поступила жалоба ООО «М» на действия ГАУ ТО «М» при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору исполнителя на оказание услуг по уборке помещений № 72-ОЗП/17-Э, извещение № 31705220446.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции информация, о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru>.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес Заказчика направлено требование о приостановлении вышеуказанного открытого конкурса и об уведомлении лиц, подавших заявки на участие в открытом конкурсе о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов Заявителя, участвующего в заседании комиссии, следует, что установление в документации обязательного требования о наличии сотрудников в штате ограничивает количество потенциальных участников и противоречит пункту 1.3.1 Положения о закупке и нарушает нормы Закона о закупках. Кроме того, критерии оценки заявок участников, установленные документацией о закупке, не предусмотрены в Положении о закупках. Более того, заказчик не устанавливает четкого порядка оценки заявок, ссылаясь на собственную оценку каждого члена комиссии по степени выгоды предложения для заказчика.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем в силу [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;**
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;**
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных**

нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая, что в рамках настоящей жалобы подлежат применению правовые положения Закона о закупках, Тюменское УФАС России приходит к выводу, что у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение жалобы ООО «М», в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия Тюменского УФАС России, в ходе рассмотрения дела, усмотрела в действиях заказчика ГАУ ТО «М» при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору исполнителя на оказание услуг по уборке помещений № 72-ОЗП/17-Э (извещение № 31705220446), признаки нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение жалобы по обращению ООО «М» на действия ГАУ ТО «М» при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору исполнителя на оказание услуг по уборке помещений № 72-ОЗП/17-Э, извещение № 31705220446, прекратить в связи с отсутствием у Комиссии Тюменского УФАС России правовых оснований для рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о

наличии в действиях заказчика ГАУ ТО «МФЦ» при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору исполнителя на оказание услуг по уборке помещений № 72-ОЗП/17-Э, извещение № 31705220446, признаков нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия