

1. ООО «РАЗВИТИЕ»

Федеративный пр-кт, д. 5. корп. 1, оф. 31,
г. Москва, 111399

2. ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии
им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России

4-я Тверская-Ямская ул., д. 16, г. Москва, 125047

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-616/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России: «...» по доверенности от 15.08.2017 № 64/1-2017, «...» по доверенности от 14.03.2019 № 99/1-2019, «...» по доверенности от 15.03.2019 № 101/8-2019, «...» по доверенности от 14.03.2019 № 100/4-2019;

в отсутствие представителя ООО «РАЗВИТИЕ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 13.03.2019 № ПО/11380/19;

рассмотрев жалобу ООО «РАЗВИТИЕ» (далее — Заявителя) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку средств дезинфицирующих (реестровый № **31907549124**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок № 645211 от 27.02.2019 участнику ООО «РАЗВИТИЕ» (порядковый номер заявки 3) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с несоответствием заявки участника требованиям Закупочной документации, а именно согласно официальному производителю: п. 1 (Средство дезинфицирующее «Контисепт Форте») содержит в своем составе 2-феноксиэтанол 1,8%, что не соответствует требованию Заказчика (п. 1 «Средство не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей»).

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в оспариваемой процедуре неправомерно отклонена Заказчиком, поскольку предлагаемый к поставке товар полностью соответствовал требованиям Заказчика, установленным в Техническом задании.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям Технического задания.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В Техническом задании Заказчиком сформулированы требования к товару необходимому к поставке по условиям договора.

В частности по пункту № 1 Заказчику необходимо дезинфицирующее средство, представляющее собой готовый раствор, кожный антисептик, содержащее в **качестве активной основы изопропиловый спирт – не менее 30%**. Средство должно обладать антимикробной активностью в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий, микобактерий туберкулеза, грибов рода Кандида, а также вирусов гепатита В и ВИЧ. **Средство не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей.** Средство не должно раздражать кожу.

В составе заявки участник ООО «РАЗВИТИЕ» к поставке предложил средство дезинфицирующее «Контисепт Форте». Дезинфицирующее средство, представляющее собой готовый раствор, кожный антисептик, содержащее в качестве **активной основы изопропиловый спирт — 70%**. Средство обладает антимикробной активностью в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий, микобактерий туберкулеза, грибов рода Кандида, а также вирусов гепатита В и ВИЧ. **Средство не содержит в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей.** Средство не раздражает кожу.

При таких обстоятельствах, значения, предлагаемые участником по товару фактически соответствовали требованиям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

Представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения закупочной процедуры, в связи с признанием ее несостоявшейся, Заказчиком было принято решение о проведении повторной процедуры с реестровым № 31907599069.

По факту отклонения заявки Заявителя представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с требованиями Технического задания средство под пунктом № 1 не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей.

В свою очередь, участник предложил к поставке средство, содержащее в своем составе 2-феноксиэтанол 1,8%. Вместе с тем, исходя из требований технического задания в качестве действующего вещества предполагается исключительно — изопропиловый спирт, а равно добавления второго действующего вещества в кожный антисептик не подразумевается.

Между тем, заявленный довод представителем Заказчика Комиссией не принимается во внимание, поскольку требования к товару в Техническом задании сформулированы таким образом, из которого прямо не следует, что дезинфицирующее средство не может содержать в своем составе второе действующее вещество.

Более того, стоит учитывать тот факт, что исходя из пояснений Заказчика 2-феноксиэтанол не является ни хлором, ни третичным аммониевым соединением, ни кислотой, ни щелочью, из чего следует, что товар предлагаемых к поставке соответствовал определенным Заказчиком требованиям.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае, такое манипулирование осуществлено при помощи неустановления Заказчиком максимально четких и конкретных требований к товару, в связи с чем у участников отсутствовала реальная возможность сформировать заявки таким образом, чтобы предлагаемый к поставке товара максимально полно удовлетворял потребности Заказчика.

В подтверждении выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения заявок, 4 заявки из 5 были отклонены по идентичному основанию.

Также учитывая, что Заказчиком в Техническом задании требования к товарам в большинстве случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование,

представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Закупочной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным Комиссия полагает возможным установление в Закупочной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

Данный вывод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи соответствующих заявок иметь товар в наличии. В связи с чем дача согласия на поставку товара соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному отклонение заявки является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к товару, что не отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя по спорному основанию. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе признаются обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РАЗВИТИЕ» (ИНН 7720727970) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН 7710103758) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России нарушения пункта 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «РАЗВИТИЕ»

Федеративный пр-кт, д. 5. корп. 1, оф. 31,
г. Москва, 111399

2. ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии
им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России

4-я Тверская-Ямская ул., д. 16, г. Москва, 125047

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,

пом. № 1, г. Москва, 121151

1.

2. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-616/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.03.2019 по делу № 1-00-616/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (**далее - Заказчик**) **устранить нарушения, допущенные** на действия при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку средств дезинфицирующих (реестровый № **31907549124**) (далее — Запрос котировок), **а именно:**

1. Заказчику аннулировать закупочную процедуру с реестровым № 31907599069;
2. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса котировок;
3. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе котировок;

4. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 11.03.2019 по делу № 1-00-616/77-19;
5. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Запросе котировок таким образом, чтобы он составлял не менее пяти рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок;
6. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Запроса котировок;
7. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru;
8. Заказчику продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 15.07.2019;
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»