1. ООО «РАЗВИТИЕ»

Федеративный пр-кт, д. 5. корп. 1, оф. 31, г. Москва, 111399

2. ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России

4-я Тверская-Ямская ул., д. 16, г. Москва, 125047

3. OOO «PTC-TEHAEP»

Тараса Шевченко наб., д. 23A, эт. 25, пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-616/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ФГАУ «НМИЦ нейрохирургииим. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России: «...» по доверенности от 15.08.2017 № 64/1-2017, «...» по доверенности от 14.03.2019 № 99/1-2019, «...» по доверенности от 15.03.2019 № 101/8-2019, «...» по доверенности от 14.03.2019 № 100/4-2019;

в отсутствие представителя ООО «РАЗВИТИЕ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 13.03.2019 № ПО/11380/19;

рассмотрев жалобу ООО «РАЗВИТИЕ» (далее — Заявителя) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургииим. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку средств дезинфицирующих (реестровый № 31907549124) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок № 645211 от 27.02.2019 участнику ООО «РАЗВИТИЕ» (порядковый номер заявки 3) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре в связи с несоответствием заявки участника требованиям Закупочной документации, а именно согласно официальному производителя: п. 1 (Средство дезинфицирующее «Контисепт Форте») содержит в своем составе 2-феноксиэтанол 1,8%, что не соответствует требованию Заказчика (п. 1 «Средство не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей»).

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в оспариваемой процедуре неправомерно отклонена Заказчиком, поскольку предлагаемый к поставке товар полностью соответствовал требованиям Заказчика, установленным в Техническом задании.

На заседании комиссии представитель Заказчика ссылался, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре отклонена правомерно, поскольку не соответствовала требованиям Технического задания.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В Техническом задании Заказчиком сформулированы требования к товару необходимому к поставке по условиям договора.

В частности по пункту № 1 Заказчику необходимо дезинфицирующее средство, представляющее собой готовый раствор, кожный антисептик, содержащее в качестве активной основы изопропиловый спирт – не менее 30%. Средство должно обладать антимикробной активностью в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий, микобактерий туберкулеза, грибов рода Кандида, а также вирусов гепатита В и ВИЧ. Средство не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей. Средство не должно раздражать кожу.

В составе заявки участник ООО «РАЗВИТИЕ» к поставке предложил средство дезинфицирующее «Контисепт Форте». Дезинфицирующее средство, представляющее собой готовый раствор, кожный антисептик, содержащее в качестве активной основы изопропиловый спирт — 70%. Средство обладает антимикробной активностью в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий, микобактерий туберкулеза, грибов рода Кандида, а также вирусов гепатита В и ВИЧ. Средство не содержит в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей. Средство не раздражает кожу.

При таких обстоятельствах, значения, предлагаемые участником по товару фактически соответствовали требованиям, установленным Заказчиком в Закупочной документации.

Представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения закупочной процедуры, в связи с признанием ее несостоявшейся, Заказчиком было принято решение о проведении повторной процедуры с реестровым № 31907599069.

По факту отклонения заявки Заявителя представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с требованиями Технического задания средство под пунктом № 1 не должно содержать в своем составе хлора, третичных аммониевых соединений, кислот, щелочей.

В свою очередь, участник предложил к поставке средство, содержащее в своем составе 2-феноксиэтанол 1,8%. Вместе с тем, исходя из требований технического задания в качестве действующего вещества предполагается исключительно — изопропиловый спирт, а равно добавления второго действующего вещества в кожный антисептик не подразумевается.

Между тем, заявленный довод представителем Заказчика Комиссией не принимается во внимание, поскольку требования к товару в Техническом задании сформулированы таким образом, из которого прямо не следует, что дезинфицирующее средство не может содержать в своем составе второе действующее вещество.

Более того, стоит учитывать тот факт, что исходя из пояснений Заказчика 2феноксиэтанол не является ни хлором, ни третичным аммониевым соединением, ни кислотой, ни щелочью, из чего следует, что товар предлагаемых к поставке соответствовал определенным Заказчиком требованиям.

Поскольку Закон о закупках наделяет Заказчика правом самостоятельно устанавливать требования к объекту закупочной процедуры, Заказчик при определении требований к товарам должен максимально четко и конкретно их сформулировать.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что законодательство в сфере закупок возлагает на заказчиков обязанность по формированию надлежащей закупочной документации, не допускающей ни двояких толкований, ни введения в заблуждение участников закупки с целью дальнейшей манипуляции поданными ими заявками.

В данном случае, такое манипулирование осуществлено при помощи неустановления Заказчиком максимально четких и конкретных требований к товару, в связи с чем у участников отсутствовала реальная возможность сформировать заявки таким образом, чтобы предлагаемый к поставке товара максимально полно удовлетворял потребности Заказчика.

В подтверждении выводов Комиссии свидетельствует тот факт, что по результатам рассмотрения заявок, 4 заявки из 5 были отклонены по идентичному основанию.

Также учитывая, что Заказчиком в Техническом задании требования к товарам в большинстве случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование,

представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Закупочной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным Комиссия полагает возможным установление в Закупочной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

Данный вывод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи соответствующих заявок иметь товар в наличии. В связи с чем дача согласия на поставку товара соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному отклонение заявки является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к товару, что не отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя по спорному основанию. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, доводы, изложенные в жалобе признаются обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РАЗВИТИЕ» (ИНН 7720727970) на действия ФГАУ «НМИЦ нейрохирургииим. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (ИНН 7710103758) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях ФГАУ «НМИЦ нейрохирургииим. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России нарушения пункта 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГАУ «НМИЦ нейрохирургииим. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.
Заместитель председателя Комиссии «»
члены Комиссии «»
«»
«»
1. ООО «РАЗВИТИЕ»
Федеративный пр-кт, д. 5. корп. 1, оф. 31, г. Москва, 111399
2. ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России
4-я Тверская-Ямская ул., д. 16, г. Москва, 125047
3. OOO «PTC-TEHΔEP»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,

пом. № 1, г. Москва, 121151 1. 2. ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 1-00-616/77-19 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 11.03.2019 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Заместителя председателя Комиссии: «...»; членов Комиссии: «...»; «...»; руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.03.2019 по

делу

№ 1-00-616/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России (далее -Заказчик) устранить нарушения, допущенные на действия при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку средств дезинфицирующих (реестровый № 31907549124) (далее — Запрос котировок), а именно:

- 1. Заказчику аннулировать закупочную процедуру с реестровым № 31907599069;
- 2. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса котировок;
- 3. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе котировок;

- 4. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 11.03.2019 по делу № 1-00-616/77-19;
- 5. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Запросе котировок таким образом, чтобы он составлял не менее пяти рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок;
- 6. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Запроса котировок;
- 7. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru;
- **8. Заказчику** продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
- 8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 15.07.2019;
- 9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.07.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «»

«...»

«...»