

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5447/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНТЕРТОРГ»; ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕРТОРГ» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки оборудования сварочного и наплавочного (реестровый № 32211080811) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 05.04.2022 №28/32380/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 28.01.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОАЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки оборудования сварочного и наплавочного (реестровый № 32211080811) (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 24.03.2022 заявке Заявителя отказано в допуске для дальнейшего участия на основании пунктов 3.6.7, 3.6.6.1 документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, а именно: представлены недостоверные сведения о стране происхождения товара (РФ) и производителе товара.

В соответствии с пунктом 3.17.1 Закупочной документации в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 к аукционной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 аукционной документации, предоставляются во второй части аукционной заявки. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

Так, Приложением № 1.1 к информационной карте установлено Техническое задание, в котором представлены требования и технические характеристики требуемого к поставке товара - «Бензиновый сварочный агрегат».

В соответствии с пунктом 3.13.6 Закупочной документации участник в составе заявки должен предоставить сведения о наименовании страны

происхождения поставляемого товара по Форме сведений о наименовании страны происхождения поставляемого товара, представленной в приложении №1.3 к аукционной документации.

Также Приложением Приложение № 1.3 к аукционной документации установлена форма технического предложения участника, в которой участнику необходимо указать наименования предлагаемого товара, марка (при наличии), модель (при наличии), наименование производителя (если такое требование предусмотрено формой технического предложения) по каждой номенклатурной позиции.

В части II формы технического предложения участнику необходимо указать сведения о наименовании страны происхождения поставляемого товара.

Заявителем в составе технического предложения были представлены следующие сведения о стране происхождения товара:

Наименование товара	Ед. изм.	Количество	Наименование страны происхождения товара
Бензиновый сварочный агрегат СВР-150	шт	39	643 РОССИЯ Российская Федерация RU RUS

Комиссией уставлено, что Заявителем в составе заявки было представлено техническое предложение, в котором к поставке был предложен «Бензиновый сварочный агрегат, марка СВР-150». В качестве наименования производителя товара Заявителем в своем техническом предложении указал, что он является производителем оборудования.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, на основании пп. 3.6.12, 3.9.2 Закупочной документации Заказчиком была проведена проверка представленной участником в составе заявки информации.

В ходе проверки установлено, что согласно выписке ЕГРЮЛ от 16.03.2022 основным видом деятельности Заявителем является торговля оптовая неспециализированная, в дополнительных видах деятельности отсутствует производство оборудования сварочного и наплавочного или бензинового сварочного агрегата. Также в открытых источниках, размещенных в сети «Интернет» отсутствует информация о том, что компания является производителем.

В результате проверки Заказчиком установлено, что Заявителем было представлено переданное во временное владение и пользование станочное, сварочное, покрасочное оборудование, однако не представлен произведенный ООО «ИНТЕРТОРГ» товар.

Также Заказчиком установлено, что ранее Заявителем в рамках исполнения договора от 09.01.2020 № 494/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 с ОАО «РЖД» была осуществлена поставка агрегата сварочного бензинового СВР-160 производителя ПАО «Электромеханика» (ИНН-6914001400).

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией принято решение о переносе рассмотрения жалобы, с целью предоставления Заявителем документов и доказательств, подтверждающих, что ООО «ИНТЕРТОРГ» является производителем предложенного к поставке Товара.

В свою очередь Заявителем в качестве подтверждения, что он является производителем товара в материалы дела были представлены следующие документы:

Договор аренды № СТ-ИНТ/22-21 от 22.09.2021, согласно которому ООО «СТЕКЛОКОМПЛЕКТ» передает во временное владение и пользование металлообрабатывающие станки, сварочное оборудование, необходимый инструмент.

Договор аренды № СТ-ИНТ/22-21 от 22.09.2021 в котором ООО «ИНТЕРТОРГ» передает во временное владение и пользование нежилое (производственное помещение), состоящее из ангара площадью 386 кв.м.

В ходе изучения представленных сведений Комиссией установлено, что в указанных договорах аренды отсутствует указание на то, что Заявитель является производителем товара.

Также Заявителем был представлен Договор № 2680/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1 заключенный между ООО «СД-К» и ОАО «РЖД», согласно которому Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить Товар, указанный в Спецификациях, являющихся Приложениями к настоящему Договору. Поставщик также обязуется выполнить монтажные и пуско-наладочные работы (ввод в эксплуатацию) в отношении Товара (Работы), а также провести инструктаж сотрудников Получателя о порядке эксплуатации и обслуживания Товара (Инструктаж) в соответствии с условиями настоящего Договора, если Спецификацией предусмотрено, что стоимость Работ и Инструктажа входит в цену Товара.

Также к указанному договору Заявителем был представлен отдельный файл «Спецификация к договору поставки № 2680/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1», в

котором представлен поставляемый товар «Передвижная электростанция (дизельная)» марки Пума-6Д, а также в графе производитель указан ООО «ИНТЕРТОРГ». Вместе с тем Комиссией установлено, что представленный Заявителем файл является приложением № 4 к договору № 2680/ОАЭ-ЦДЗС/20/1/1. При этом в составе представленного Заявителем договора отсутствует приложение № 4 с указанием спецификации к договору поставки. В связи с чем, опередить достоверность представленных сведений не представляется возможным. Кроме того из содержания договора также не следует, что именно Заявитель является производителем поставляемого товара.

Также Заявителем был представлен договор поставки № СД-К-20/07/01 от 24.07.2020, заключенный между ООО «СД-К» и ООО «ИНТЕРТОРГ»

Вместе с тем в ходе изучения представленного договора Комиссией установлено, что в договоре Заявитель именуется как «Поставщик». При этом сведения о том, что Заявитель является производителем поставляемого товара в договоре отсутствуют.

Заявителем не представлено доказательств того, что Заявитель производил аналогичный Товар.

На вопрос Комиссии имеется ли у Заявителя декларация соответствия на ранее произведенный Товар, Заявитель пояснил, что таких документов нет.

При этом, как установлено на заседании Комиссии и подтвердил Заявитель, в Техническом предложении указана марка «СВР-150», однако в действительности такой Товар с такой маркой не изготовлен.

Заявитель отметил, что намеревался произвести указанный Товар в случае признания его победителем оспариваемой Закупки.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в случае подготовки производства какого-либо Товара, у Организации имеется предварительная соответствующая техническая документация.

Вместе с тем, Заявитель таких документов также не представил.

В соответствии с пунктом 3.6.6 Закупочной документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе:

3.6.6.1 непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не

соответствующей действительности.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

С учетом представленных в материалы дела документов, Комиссия приходит к выводу о том, что факт предоставления Заявителем недостоверных сведений подтвержден, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить

соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕРТОРГ» (ИНН: 1659166850; ОГРН: 1161690051401) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.04.2022 № НП/19199/22, от 13.04.2022 № НП/20210/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

