РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/11-1488/2022 о нарушении
антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «18» октября 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме «01» ноября 2022 года

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 077/01/11-1488/2022 по признакам нарушения
ООО «Наследие» ИНН 6901081976 ОГРН 1056900104690 (адрес нахождения: 125371, г. Москва, Муниципальный округ Покровское-Стрешнево вн.тер.г., Волоколамское ш., д. 116, стр. 1, помещ. 329, эт. 3) и ООО «Наследие-Реновация» ИНН 9705140532 ОГРН 1207700001299 (адрес нахождения: 125315, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 80, корп. 5, помещение II, комн. 12, эт. 1) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цены на торгах,

в присутствии представителя ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация»
- <...>,

в отсутствии ООО «ГлобалСтройИндустрия»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Управление) поступили заявления ООО «ГлобалСтройИндустрия», перенаправленные письмом ФАС России от 18.10.2021 № 22/88146/21
(вх. № 90853-ЭП/21 от 18.10.2021) о возможном нарушении ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и реализации антиконкурентного соглашения при проведении торгов в электронной форме, послужившее основанием для анализа поведения указанных лиц на торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037.

Управлением в целях всестороннего изучения сведений и обстоятельств, изложенных в заявлении, осуществлены мероприятия, направленные на обнаружение признаков нарушения антимонопольного законодательства, в том числе проанализирована общедоступная информация, размещенная в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) и Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), направлены запросы операторам электронных торговых площадок, провайдерам, а также в ФНС России.

На момент истечения трехмесячного срока рассмотрения заявления Управлением установлены обстоятельства, указывающие на наличие в действиях
ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» признаков заключения и реализации картельного соглашения на торгах. Вместе с этим, достаточной совокупности доказательств по торгам с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, необходимой для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлено не было, о чем
ООО «ГлобалСтройИндустрия» было сообщено письмом от 18.01.2022 № ЕП/1953/22.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В сведениях, представленных АО «РАД» (далее – Торговая площадка) в ответ на запросы Управления от 25.10.2021 № ЕП/65473/21, от 16.11.2021 № ЕП/69459/21
(вх. № 102741/21 от 25.11.2021), от 27.12.2021 № ЕП/79534/21 (вх. № 453/22
от 10.01.2022), Управлением выявлены признаки нарушения ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона
от 26.07.2006 № 135-ФЗ Закона о защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции) в ходе проведения закупок с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037.

На основании приказа Управления от 28.01.2022 № 10 было возбуждено дело
№ 077/01/11-1488/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» (далее также — Дело, Дело № 077/01/11-1488/2022).

Определением от 02.02.2022 № ЕП/5646/22 Дело № 077/01/11-1488/2022 было назначено к рассмотрению. В качестве ответчиков привлечены ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация».

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-1488/2022 и детального анализа сведений, представленных Торговыми площадками, и содержащихся в ЕИС, Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 04.10.2021 ППК «Единый Заказчик» было опубликовано 2 запроса предложений с реестровыми №№ (далее также – Запросы предложений):

- 0995400000221000036 – выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Волгоградский государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Волгоградская область. г. Волгоград, ул. Краснознаменская, д.15» (ОКПД2: 41.20.40.900); начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК)
- 1 101 888 813,30 руб.

- 0995400000221000037 – выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Тверской государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Тверская область,
г. Тверь, Тверская пл., д.2а» (ОКПД2: 41.20.40.900); НМЦК –1 452 622 044,44 руб.

Закупочные процедуры №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 проходили в форме запросов предложений в электронной

форме. При оценке заявок применялись критерии указанные в закупочных документациях: ценовой критерий, значимость составляет 60%, а также нестоимостной критерий – «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» – значимость критерия – 40 %.

В соответствии с закупочной документацией предметом оценки по нестоиомостному критерию является показатель «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)», при оценке по которому учитывались исполненные контракты (договоры), предусматривающие выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, относящихся к виду объекта капитального строительства.

Согласно протоколам подведения итогов Запросов предложений
ООО «Наследие-Реновация» в составе заявок на участие в торгах не были представлены документы по критерию «Квалификация участника закупки», в связи с чем, ООО «Наследие-Реновация» получило 0 баллов по критерию «Квалификации участника закупки».

Ценовые предложения ООО «Наследие-Реновация» при участии в Запросах предложений были поданы равные НМЦК, при этом вторым участником
– ООО «Наследие» при участии в Запросах предложений было произведено незначительно снижение, которое составило 0,19% от НМЦК.

Общая НМЦК по рассматриваемым торгам составила 2 554 510 857,74 руб.

В свою очередь, ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» в ходе рассмотрения Дела представили письменные пояснения, в которых указали, что ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» не являются конкурентами, поскольку входят в одну холдинговую структуру – группу компаний «Наследие», в связи с чем имеют общий экономический интерес и в силу этого конкуренция между ними невозможна.

В подтверждение указанных отношений ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» были представлены следующие документы:

– Генеральное соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности
от 22.01.2020, заключенное между ООО «Меринг Групп» (в настоящее время
ООО «Наследие» ИНН 6901081976), ООО «Наследие» ИНН 7727309556,
ООО «ИСК СОД» (в настоящее время ООО «Наследие-Реновация») (далее – Генеральное соглашение);

– Договор консорциума от 05.10.2021, заключенный между ООО «Наследие»
и ООО «Наследие-Реновация» в целях участия в Запросе предложений с реестровым № 0995400000221000036;

– Договор консорциума от 05.10.2021, заключенный между ООО «Наследие»
и ООО «Наследие-Реновация» в целях участия в Запросе предложений с реестровым № 0995400000221000037.

По результатам анализа представленных документов Комиссией установлено следующее.

В состав участников Генерального соглашения входят три участника:
ООО «Наследие» ИНН 6901081976, ООО «Наследие» ИНН 7727309556,
ООО «Наследие-Реновация» ИНН 9705140532.

В свою очередь, ООО «Наследие» ИНН 7727309556 участие в торгах, рассматриваемых в рамках Дела № 077/01/11-1488/2022, не принимало
и не входит в состав хозяйствующих субъектов, в действиях которых Комиссия усматривает признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1.1 раздела 1 «Предмет соглашения» Генерального соглашения партнеры обязуются сотрудничать и действовать согласованно и совместно
в предоставлении безвозмездной помощи друг другу в сфере реализации развития проектов строительного бизнеса (далее — Проекты).

Пунктом 1.2 раздела 1 «Предмет соглашения» Генерального соглашения предусмотрено, что в целях координации взаимодействия партнеров
ООО «Меринг Групп» (в настоящее время ООО «Наследие») на основании собственных и полученных от ООО «Наследие» ИНН 7727309556
и ООО «Наследие-Реновация» сведений и документов осуществляет общее руководство их деятельностью по реализации Проектов и предоставляет им соответствующие указания, которые для ООО «Наследие» ИНН 7727309556
и ООО «Наследие-Реновация» являются обязательными.

В соответствии с пунктом 1.4 раздела 1 «Предмет соглашения» Генерального соглашения партнеры осуществляют сотрудничество в любых формах, в том числе путем заключения договоров консорциума для реализации конкретного Проекта.

Согласно пункту 1.5 раздела 1 «Предмет соглашения» Генерального соглашения ООО «Меринг Групп» (в настоящее время ООО «Наследие») осуществляет общую координацию деятельности ООО «Наследие» ИНН 7727309556 и ООО «Наследие-Реновация» в режиме совместных совещаний.

При этом пунктом 2.3 раздела 2 «Права и обязанности партнеров» Генерального соглашения установлено, что ООО «Меринг Групп» (в настоящее время
ООО «Наследие») вправе давать ООО «Наследие» ИНН 7727309556
и ООО «Наследие-Реновация» обязательные для исполнения указания,
а ООО «Наследие» ИНН 7727309556 и ООО «Наследие-Реновация» обязуются выполнять такие указания.

В ходе рассмотрения Дела в письменных пояснениях ООО «Наследие»
и ООО «Наследие-Реновация» указали, что при реализации Проектов установлен контроль со стороны ООО «Наследие» над ООО «Наследие» ИНН 7727309556
и ООО «Наследие-Реновация».

При этом ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» отметили,
что согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции не является запрещенным соглашение между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего

субъекта установлен контроль.

В целях обоснования наличия контроля ООО «Наследие» указало,
что осуществляет контроль над ООО «Наследие-Реновация» на основании Генерального соглашения, поскольку по смыслу пункта 3 части 1 статьи 9 Закона
о защите конкуренции основанием контроля может являться заключение договора, позволяющего одному юридическому лицу давать другому хозяйствующему субъекту обязательные для исполнения указания.

ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» на заседаниях Комиссии,
а также в своих письменных пояснениях указали, что входят в одну холдинговую структуру.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Гражданский кодекс Российской Федерации (далее — ГК РФ) и Закон о защите конкуренции не предусматривает такого понятия, как холдинг, в связи с чем данное понятие не является отдельной организационно-правовой формой юридического лица.

Актуальная судебная практика признает, что холдинг как объединение юридических лиц само по себе юридическим лицом не является, а представляет собой лишь определенный способ коммерческого объединения1, что не препятствует рассмотрению действий самостоятельных хозяйствующих субъектов на предмет соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Понятие холдинга приводится в Указе Президента Российской Федерации
от 16.11.1992 № 1392 «О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий» (далее - Указ), согласно
пункту 1.1 которого холдинговой компанией признается предприятие независимо
от его организационно-правовой формы, в состав активов которого входят контрольные пакеты акций других предприятий. Предприятия, контрольные пакеты акций которых входят в состав активов холдинговой компании, именуются дочерними.

При этом в Указе под контрольным пакетом акций понимается любая форма участия в капитале предприятия, которая обеспечивает безусловное право принятия или отклонения определенных решений на общем собрании его участников (акционеров, пайщиков) и в его органах управления.

Вместе с тем, у Комиссии отсутствуют основания для признания
ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» холдинговой группой, поскольку факт владения ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» контрольными пакетами акций иных предприятий Комиссией не установлен, а ответчиками не представлен.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 6 Федерального закона от 08.02.1998
№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон
об ООО) общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Основное хозяйственное общество (товарищество), которое имеет право давать дочернему обществу обязательные для него указания, отвечает солидарно
с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

При этом Комиссия отмечает, что Генеральное соглашение не содержит положения, предусматривающие основания для привлечения ООО «Наследие»
к ответственности по сделкам, совершенным ООО «Наследие» ИНН 7727309556
и ООО «Наследие-Реновация» во исполнение обязательных указаний со стороны
ООО «Наследие».

В свою очередь Комиссия отмечает, что антимонопольное законодательство содержит понятия «группы лиц» и «подконтрольной группы лиц», которые не являются равнозначными понятию «холдинг» и понятию «дочерние (зависимые) общества», используемому в Законе об ООО.

Кроме этого, антимонопольное законодательство разделяет понятия «группы лиц» и «подконтрольной группы лиц». Закон о защите конкуренции выделяет понятие «подконтрольной группы лиц» для целей исключения распространения запретов, установленных статьей 11 Закона о защите конкуренции,
на хозяйствующих субъектов, соответствующих критериям подконтрольной группы лиц в соответствии с частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции перечислен широкий спектр критериев, по которым хозяйствующие субъекты признаются группой лиц.

К основаниям, по которым те или иные лица могут быть отнесены к одной группе лиц в рамках части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, относятся
в том числе:

хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо
в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство)
и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания.

Таким образом, группу лиц по смыслу статьи 9 Закона о защите конкуренции составляют хозяйственное общество и юридическое лицо, если такое юридическое лицо на основании заключенного с этим хозяйственным обществом договора вправе давать этому

хозяйственному обществу обязательные для исполнения указания.

Комиссия дополнительно отмечает, что по смыслу антимонопольного законодательства обязательные для исполнения указания только тогда будут приводить к образованию группы лиц, когда контролирующее лицо будет иметь возможность давать их в отношении широкого спектра вопросов хозяйственной деятельности подконтрольного общества, не ограничиваясь определенным предметом конкретного договора между такими организациями.

Вместе с этим, предусмотренное пунктом 1.2 раздела 1 «Предмет соглашения» Генерального соглашения условие об общем руководстве ООО «Наследие» деятельности ООО «Наследие» ИНН 7727309556 и ООО «Наследие-Реновация» возможно только в рамках совместной реализации ими проектов строительного бизнеса, в частности работ на основании гражданско-правовых договоров,
и не является основанием для осуществления контроля ООО «Наследие» над всем процессом ведения хозяйственной деятельности ООО «Наследие» ИНН 7727309556 и ООО «Наследие-Реновация».

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для признания
ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» участниками одной группы лиц
в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что предметом договоров консорциума от 05.10.2021, заключенных между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», является осуществление взаимовыгодного сотрудничества в целях участия в торгах, заключение и исполнение контрактов по результатам торгов (раздел 1 «Предмет договора»). При этом договоры консорциума не содержат положения, предусматривающие возможность для ООО «Наследие» давать обязательные для исполнения указания ООО «Наследие-Реновация» либо иным образом осуществлять общее руководство его хозяйственной деятельностью, а лишь закрепляют
их взаимные права и обязанности по подготовке и реализации конкурсных предложений и соисполнению заключенных контрактов.

В письменных пояснениях ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» указали, что Генеральное соглашение и договоры консорциума закрепили фактически сложившееся отношения между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», а взаимодействие между обществами осуществлялось в рабочем порядке.

В ходе рассмотрения Дела Комиссией у ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» были запрошены пояснения и сведения, подтверждающие осуществление контроля или иного фактического руководства ООО «Наследие»
над хозяйственной деятельностью ООО «Наследие-Реновация» в соответствии
с положениями Генерального соглашения, которые не были представлены ответчиками.

На заседании Комиссии представитель ответчиков пояснения о порядке
и способах осуществления контроля или иного фактического руководства
ООО «Наследие» над деятельностью ООО «Наследие-Реновация» в соответствии
с положениями Генерального соглашения не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что предусмотренные Генеральным соглашениям условия об общем руководстве ООО «Наследие» деятельности ООО «Наследие-Реновация» в рамках совместной реализации ими проектов строительного бизнеса не может являться достаточным основанием для образования ими группы лиц по смыслу пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Более этого, Комиссия отмечает, что из системного анализа пунктов 9 и 17 статьи 4, статей 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц, обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов
и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику
и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией. Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (часть 2 статьи 9 Закона
о защите конкуренции)2.

В свою очередь частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом
не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем» в статье 11, в статьях 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Таким образом, часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции является специальной нормой по отношению к статье 9 Закона о защите конкуренции, в части определения допустимости антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что расширительное толкование критериев контроля, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, недопустимо
в связи с наличием исчерпывающего и законченного перечня таких критериев допустимости антиконкурентных соглашений.

Как отмечается в актуальной судебной практике, исходя из буквального толкования нормы статьи 11 Закона о защите конкуренции, хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам подконтрольной группы лиц, установленным частью 8 данной статьи, в том числе их корпоративное, экономическое, территориальное и структурное единство, не освобождает таких хозяйствующих субъектов от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона
о защите конкуренции3.

Аналогичный вывод содержится в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 (далее – Пленум № 2), согласно которому положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не применяются в отношении соглашений между субъектами, входящими в одну группу лиц согласно статье 9 Закона, при условии, что одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. При этом контроль должен осуществляться в одной из форм, предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, хозяйствующие субъекты, пусть даже они образуют одну группу лиц, которая не является подконтрольной по основаниям, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в том числе обязаны соблюдать запреты на заключение антиконкурентных (картельных) соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанный вывод подтвержден актуальной судебной практикой, согласно которой хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам группы лиц, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не освобождены от соблюдения запретов, установленных частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции4.

Комиссией был проведен анализ сведений ЕГРЮЛ, а также учредительных документов Ответчиков, по результатам которого установлено следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Наследие» без доверенности, в период проведения Запросов предложений (04.10.2021–08.11.2021), являлся генеральный директор – <...>, а лицом, имеющим право действовать от имени ООО «Наследие-Реновация» без доверенности, в период проведения Запросов предложений (04.10.2021–08.11.2021), являлся генеральный директор – <...>.

Единственным учредителем ООО «Наследие» в период проведения Запросов предложений (04.10.2021– 08.11.2021) являлся <...>, а единственным учредителем ООО «Наследие-Реновация» в период проведения Торгов являлась <...>.

Учредитель	
ООО «Наследие»	ООО «Наследие-Реновация»
Период деятельности Учредитель	Период деятельности Учредитель
12.01.2017 – 18.01.2022 <...> (доля 100%)	09.01.2020 – 10.02.2022 <...> (доля 100%)

Генеральный директор	
ООО «Наследие»	ООО «Наследие-Реновация»
Период деятельности Генеральный директор	Период деятельности Генеральный директор
02.11.2020 – 07.12.2021 <...>	09.01.2020 – 14.12.2021 <...>

В свою очередь, в уставах Ответчиков отсутствуют условия о подконтрольности ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» друг другу.

Кроме того, согласно части 1 статьи 42 Закона об ООО общество вправе передать по договору осуществление полномочий своего единоличного исполнительного органар управляющему.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 67.1 ГК РФ передача полномочий единоличного исполнительного органа возможна исключительно хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему).

По результатам системного анализа перечисленных выше норм и их взаимосвязанного толкования следует, что передача полномочий единоличного исполнительного органа возможна только путем подписания соответствующего договора с хозяйственным обществом (управляющей организацией) или индивидуальным предпринимателем (управляющим).

Таким образом, передача полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственному субъекту путем изготовления соглашений о сотрудничестве и совместной деятельности действующим законодательством не предусмотрена.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 33 Закона об ООО к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно подпункту «б» пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее - Закон о государственной регистрации) к документам, представляемым для государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, а также для государственной регистрации изменений, связанных с принятием решения о том, что юридическое лицо будет действовать или не будет действовать на основании типового устава, и документы, представляемые для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц относится решение о внесении изменений в учредительный документ юридического лица либо иное решение и (или) документы, являющиеся в соответствии с федеральным законом основанием для внесения данных изменений.

Таким образом, вышеизложенными нормами установлен порядок внесения изменений в учредительные документы юридического лица, в том числе порядок смены единоличного исполнительного органа, согласно которому на юридическое лицо возложена обязанность по предоставлению соответствующих документов в регистрирующий орган.

Вместе с тем по результатам анализа учредительных документов, представленных Ответчиками, Комиссией не установлено фактов, подтверждающих передачу функций единоличного исполнительного органа одному лицу, а именно

не установлено наличие решений о передаче ООО «Наследие-Реновация» полномочий по ведению своей хозяйственной деятельности ООО «Наследие».

Согласно подпункту «л» пункта 1 статьи 5 Закона о государственной регистрации в ЕГРЮЛ содержатся сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Таким образом, после передачи соответствующих полномочий единоличного исполнительного органа на юридическом лице лежит обязанность по сообщению
об указанных изменениях в регистрирующий орган.

Ответчиками были представлены уставы, в которых указано, что единоличными исполняющими органами ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» являются их генеральные директора.

Согласно изложенным выше фактам и имеющейся в материалах Дела информации, Комиссия констатирует, что на даты проведения Запросов предложений ответчики не находились под контролем одного лица и ни одним из этих обществ не установлен контроль над другим в понимании части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. С учетом изложенного, часть 7 статьи 11 Закона
о защите конкуренции на ответчиков не распространяется.

Следовательно, ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые должны вести хозяйственную деятельность в своих собственных интересах.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что Генеральным соглашением
не закрепляется возможность осуществления ООО «Наследие» контроля
в понимании части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции над хозяйственной деятельностью ООО «Наследие-Реновация», равно как и не закрепляется возможность определять решения, принимаемые ООО «Наследие-Реновация» в процессе ведения хозяйственной деятельности.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 83.1 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд5» (далее — Закон о контрактной системе) под запросом предложений в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения и документации
о проведении запроса предложений в электронной форме и победителем такого запроса признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Запрос предложений по своей природе представляет собой одну из форм торгов.

При этом торги, являясь специальной юридической процедурой, целью которой является заключение договора, обладает такими признаками как обязательность заключения договора по результатам проведения торгов, а также состязательность (конкуренция) участников торгов друг с другом за право заключения договора.

В частности, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-8171 указано, что основным признаком торгов является состязательность, обеспечение которой возложено на организатора торгов

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе обеспечение конкуренции и эффективность закупок являются основополагающими принципами контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе осуществление закупок должно быть основано на соблюдении принципа добросовестной ценовой
и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции ГК РФ является составной частью законодательства о защите конкуренции. Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 23.06.2015 № 26 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат истолкованию в системной взаимосвязи
с основными началами гражданского законодательства, закрепленными
в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Действия в обход закона с противоправной целью и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, как указано в пункте 1 статьи 10 ГК РФ, являются одной из форм злоупотребления правом.

Принцип добросовестности ведения хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности, закрепленный в статье 10 ГК РФ, указан и в Законе о контрактной системе, который является специальным законом, регулирующим закупки для государственных и муниципальных нужд, следовательно, соблюдение принципа добросовестности является обязательным для участников закупочных процедур.

Вместе с этим, принимая участие в рассматриваемых в Деле Запросах предложений, поведение ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», выраженное в отказе от конкурентной борьбы между собой за право заключения государственных контрактов, не может соответствовать добросовестному поведению участников закупочных процедур, проводимых в рамках Закона о контрактной системе, противоречит цели и правовой природе института торгов, который основывается на принципе конкуренции участников торгов, и по существу нарушает запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия критически относится к пояснениям ответчиков об отсутствии между ними конкурентных отношений, поскольку сама по себе самостоятельная подача каждым из ответчиков заявок на участие в Запросах предложений означает согласие на участие в конкурентной процедуре и намерение каждого лица заключить с заказчиком контракт на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, что делает их конкурентами6. При этом то обстоятельство, что ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» отказались от конкурентной борьбы между собой в ходе Запросов предложений расценивается Комиссией как подтверждение наличия между ответчиками антиконкурентного соглашения.

Комиссия констатирует, что самостоятельная подача заявок на участие в Запросах предложений ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», не образующими подконтрольную группу лиц по основаниям, предусмотренными частью 8 статьи 11 Закона о

защите конкуренции, исключает наличие единого экономического интереса у таких хозяйствующих субъектов при участии в торгах. Обратное противоречило бы цели и правовой природе института торгов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 22.05.2017 № АКПИ17-182, предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Указанный вывод также изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 № 306-АД18-25765 по делу № А55-30553/2017, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2019 № Ф06-46915/2019 по делу № А55-31341/2017.

Таким образом, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Учитывая изложенное, для целей доказывания нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлению подлежит наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами - участниками торгов.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения Дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок № 220) был проведён анализ состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения Дела № 077/01/11-1488/2022 и составлен аналитический отчет.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Таким образом, если действия ответчиков квалифицируются как антиконкурентное соглашение на торгах, то установлению подлежит факт, являются ли субъекты конкурентами на таких торгах.

Согласно аналитическому отчету от 05.09.2022 по результатам анализа состояния конкуренции на торгах №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 04.10.2021 (дата размещения извещения о проведении торгов № 0995400000221000036) по 09.11.2021 включительно (дата составления протокола подведения итогов запроса предложений № 0995400000221000037).

2. Предметами Торгов являлись:

– выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Волгоградский государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Краснознаменская, д.15»;

– выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Тверской государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Тверская область, г. Тверь, Тверская пл., д. 2А».

3. Состав участников торгов.

3.1. Комиссией установлено, что 20.10.2021 заказчиком были проведены первоначальные торги с реестровыми № 0995400000221000036, в состав участников которых входили:

– ООО «Наследие» (снижение 0,19% от НМЦК);

– ООО «Наследие-Реновация» (снижение 0 % от НМЦК);

– ООО «Стройресурс» (снижение 8% от НМЦК).

Вместе с этим, в ходе проведения запроса предложений № 0995400000221000036 была подана жалоба ООО «Кубаньинвестстрой» на действия заказчика - ППК «Единый заказчик в сфере строительства».

19.10.2021 Комиссией ФАС России жалоба ООО «Кубаньинвестстрой» была рассмотрена в рамках дела № 28/06/105-973/2021 и признана обоснованной, а заказчику выдано предписание об отмене протоколов и внесении изменений в закупочную документацию.

Согласно итоговому протоколу проведения запроса предложений № 0995400000221000036 от 09.11.2021 на участие в повторном

запросе предложений были поданы заявки ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация».

Таким образом, состав участников торгов с реестровым № 0995400000221000036 включает:

– ООО «Наследие» (снижение 0,19% от НМЦК);

– ООО «Наследие-Реновация» (снижение 0 % от НМЦК).

3.2. Комиссией установлено, что 20.10.2021 заказчиком были проведены первоначальные торги с реестровыми № 0995400000221000037, в состав участников которых входили:

– ООО «Наследие» (снижение 0,19% от НМЦК);

– ООО «Наследие-Реновация» (снижение 0 % от НМЦК);

Вместе с этим, в ходе проведения запроса предложений № 0995400000221000037 была подана жалоба ООО «Кубаньинвестстрой» на действия заказчика - ППК «Единый заказчик в сфере строительства».

19.10.2021 Комиссией ФАС России жалоба ООО «Кубаньинвестстрой» была рассмотрена в рамках дела № 28/06/105-946/2021 и признана обоснованной, а заказчику выдано предписание об отмене протоколов и внесении изменений в закупочную документацию.

Согласно итоговому протоколу проведения запроса предложений № 0995400000221000037 от 09.11.2021 на участие в повторном запросе предложений были поданы заявки ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация».

Таким образом, состав участников торгов с реестровым №№ 0995400000221000036 и 0995400000221000037 включает:

– ООО «Наследие» (снижение 0,19% от НМЦК);

– ООО «Наследие-Реновация» (снижение 0 % от НМЦК).

Комиссия приходит к выводу, в рассматриваемых Запросах предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 приняли совместное участие ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», которые являлись конкурентами при участии в рассматриваемых торгах.

ООО «Наследие» при участии в торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 были поданы ценовые предложению со снижением 0,19% от НМЦК, при этом ООО «Наследие-Реновация» ценовые предложения подавало равное НМЦК.

Таким образом, поскольку нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершается не на товарном рынке, а на торгах, ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в Запросах предложений, а их поведение при подготовке и участии в Запросах предложений подлежит оценке на предмет соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам проведения Запросов предложений контракты заключались в условиях отсутствия конкурентной борьбы, а снижение начальной (максимальной) цены контрактов составило 0,19 %.

Общая НМЦК по рассматриваемым торгам составила 2 554 510 857,74 руб.

Данные о реестровых номерах запросов предложений, их предметах, НМЦК, датах публикации, датах проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях от НМЦК и участниках торгов сведены в таблицу №1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦК	Дата опубликования заказа	Дата проведения закупки	Победитель	Дата и время подачи заявки	Предложение победителя	С
0995400000221000036	ППК «Единый Заказчик»	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания"- "Волгоградский государственный цирк" по адресу: Российская Федерация, Волгоградская область. г. Волгоград, ул. Краснознаменская, д.15"	1 101 888 813,30	04.10.2021	08.11.2021	ООО «Наследие»	28.10.2021 в 15:26	1 099 685 035,68	-0
		Выполнение работ по проектированию,							

0995400000221000037	ППК «Единый Заказчик»	реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания"- "Тверской государственный цирк" по адресу: Российская Федерация, Тверская область. г. Тверь, Тверская пл., д.2а"	1 452 622 044,44	04.10.2021	08.11.2021	ООО «Наследие»	28.10.2021 в 15:23	1 449 716 800,36 -0

По результатам проведения Запросов предложений были заключены контракты с ООО «Наследие» на сумму 2 549 401 836,04 руб.

По результатам анализа фактических действий ответчиков, их поведения в ходе подготовки и участия в Запросах предложений, Комиссия приходит к следующим выводам:

I. В Запросах предложений ответчики принимали совместное участие, при этом снижение начальной максимальной цены контракта по каждой процедуре составило 0,19%.

ООО «Наследие» в пояснениях отметило, что привлекло ООО «Наследие-Реновация» для участия в рассматриваемых торгах исключительно с целью подачи заявки на участие в торгах и недопущения признания торгов несостоявшимися, в связи с тем, что участие иных хозяйствующих субъектов в рассматриваемых торгах было маловероятным и торги могли быть признаны несостоявшимися в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно Разъяснениям ФАС России от 30.05.2018 № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 № 7, в случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (в частности, такое право установлен частью 26 статьи 83.1 Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В соответствии с частью 26 статьи 83.1 Закона о контрактной системе в случае, если запрос предложений в электронной форме признается не состоявшимся в связи с тем, что подана только одна заявка на участие в запросе предложений в электронной форме, которая признана соответствующей требованиям, указанным в извещении о проведении запроса предложений в электронной форме и документации о проведении запроса предложений в электронной форме, или по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме комиссией только одна заявка признана соответствующей требованиям, указанным в этих извещениях и документации, заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Признание запроса предложений несостоявшимся не свидетельствует о невозможности заключить контракт с единственным участником в случае подачи и признания заявки ООО «Наследие» соответствующей требованиям закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Наследие» по привлечению ООО «Наследие-Реновация» для участия в Запросах предложений не могут свидетельствовать о следовании цели признания Запросов предложений состоявшимися.

Указанные обстоятельства, в том числе подтверждаются фактом участия в запросе предложений № 0995400000221000036 ООО «Стройресурс», результаты которого были отменены решением и предписанием ФАС России по делу № 28/06/105-973/2021. При этом ООО «Стройресурс», было произведено снижение НМЦК – 8%, а также представлены подтверждающие документы по нестоимостному критерию.

В свою очередь ООО «Наследие-Реновация», участвуя в Запросах предложений в качестве самостоятельного участника, принимает на себя обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства и правил добросовестного поведения в ходе проведения закупок. При этом установленное Комиссией взаимодействие ответчиков в ходе подготовки и участия в торгах, пассивное поведение ООО «Наследие-Реновация» и отказ от конкурентной борьбы с ООО «Наследие» свидетельствует о целях поддержания цены хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в Запросах предложений.

Вместе с этим Комиссией установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного (картельного) соглашения с целью поддержания цены на торгах.

При этом конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками торгов в рассматриваемом случае заменены сознательным объединением действий указанных лиц до начала Запросов предложений, приведших к заключению государственных контрактов с минимальным снижением цены.

В ходе Запросов предложений ответчиками реализовывалась единая стратегия поведения, создающая преимущества отдельному участнику соглашения, что не соответствует цели осуществления предпринимательской деятельности7.

Кроме того, Комиссией установлено, что по аналогичным предметам закупок, проводимых в рамках Закона о контрактной системе,

принимали участие и были допущены следующие хозяйствующие субъекты (сведено в таблицу № 2):

Таблица № 2

Номер закупки	Период проведения закупки	Предмет закупки	Статус закупки	НМЦК	Участники
0995400000221000028	14.09.2021-22.09.2021	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания" - "Воронежский государственный цирк" по адресу:Российская Федерация, Воронежская область. г.Воронеж, ул.20-летия Октября,д.121"	Определение поставщика завершено	1 777 026 142,85 руб.	АО «Коттедж-Индустрия» ООО «Равелин» ООО «Артстройтехнология» (победитель)
0995400000221000033	23.09.2021-22.10.2021	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания"- "Иркутский государственный цирк" по адресу:Российская Федерация,Иркутская область. г.Иркутск, ул.Пролетарская ,д.13"	Определение поставщика завершено	1 093 748 153,86 руб.	ООО «Импульс» ООО «Промстройсервис» (победитель)
0995400000221000031	22.09.2021-22.09.2021	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания"- "Екатеринбургский государственный цирк" по адресу:Российская Федерация,Свердловская область. г.Екатеринбург, ул.8 Марта ,д.43"	Определение поставщика завершено	2 250 190 149,94 руб.	ООО «Равелин» (победитель) ООО «Артстройтехнология»

Работы по аналогичному предмету по меньшей мере могут оказывать на территории Российской Федерации: АО «Коттедж-Индустрия», ООО «Равелин», ООО «Артстройтехнология», ООО «Импульс» и ООО «Промстройсервис».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы ООО «Наследие» о целях участия в Запросах предложений ООО «Наследие-Реновация» для признания их состоявшимися, а также доводы о невозможности принятия участия в Запросах предложений иных хозяйствующих субъектов не нашли своего подтверждения.

II. ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» совместно использовали один IP-адрес для подачи заявок и подписания контрактов при участии в Запросах предложений, а также для авторизаций на Торговой площадке.

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок ответчиками, а также подписание контрактов осуществлялись с одного и того же IP-адреса – 80.251.133.58 (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Номер закупки	Наименование Участника	IP-адрес подачи заявки	Дата и время подачи заявки	IP подписания контракта (участник)
0995400000221000036	ООО «Наследие»	80.251.133.58	10.10.2021 в 14:21	80.251.133.58
			28.10.2021 в 15:26	-
	ООО «Наследие-Реновация»	80.251.133.58	10.10.2021 в 14:58	
			28.10.2021 в 15:38	-
	ООО «Стройресурс»	89.208.16.126	11.10.2021 в 20:25	-
0995400000221000037	ООО «Наследие»	80.251.133.58	10.10.2021 в 14:26	
			28.10.2021 в 15:23	80.251.133.58
	ООО «Наследие-Реновация»	80.251.133.58	10.10.2021 в 15:00	
			28.10.2021 в 15:56	-

Комиссией установлено, что до вынесения решения ФАС России ответчиками заявки на торги № 0995400000221000036 были поданы с одного и того же IP-адреса в один день (10.10.2021) с разницей во времени 37 минут, при этом третий участник – ООО «Стройресурс» подал заявку с иного IP-адреса на следующий день.

При участии в торгах с реестровым № 0995400000221000037 заявки ответчиками были поданы с одного IP-адреса в один день (10.10.2021) с разницей во времени 34 минуты.

После вынесения решения ФАС России, на участие в запросе предложений № 0995400000221000036 заявки ответчиками были поданы с одного IP-адреса в один день (28.10.2021) с разницей во времени 12 минут, а на участие в торгах с реестровым № 0995400000221000037 с разницей во времени 33 минуты.

Таким образом, при повторной подаче заявок на торги ответчиками воспроизводится аналогичная модель поведения, при которой заявки подаются с незначительной разницей во времени с одного IP-адреса, при том, что для подачи участниками заявок на закупки заказчиком было предоставлено 8 дней.

Кроме того, Торговой площадкой представлены реестры авторизаций участников на электронной торговой площадке, из которых следует, что ООО «Наследие» в период с 04.10.2021 по 26.11.2021 осуществило 30 входов с IP-адреса – 80.251.133.58, ООО «Наследие-Реновация» в период с 17.09.2021 по 28.10.2021 осуществило 14 входов с IP-адреса – 80.251.133.58.

Согласно сведениям и представленным ООО «Сотел» (вх. № 10138/22 от 09.02.2022) на запрос Управления от 30.12.2021 № ЕП/80720/21 IP-адрес 80.251.133.58 предоставлялся в пользование ООО «Наследие» (ИНН 7727309556), по адресу места нахождения: г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 80, корп. 21, 2 этаж на основании договора об оказании услуг связи № СК-14.21/УС от 28.01.2021.

В соответствии со сведениями ЕГРЮЛ фактическими адресами местонахождения ответчиков в период участия в торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 являлись:

- ООО «Наследие» - 125315, г. Москва, вн.тер.г.Муниципальный округ Покровское Стрешнево, ш. Волоколамское, д. 116, стр. 1, помещ. 329, эт. 3;

- ООО «Наследие-Реновация» - 125315, г. Москва, Ленинградский пр-кт, д.80, корп. 5, помещ. II, ком.12, эт. 1.

Таким образом, в период проведения рассматриваемых закупок ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что факт использования одного Интернет-соединения при участии в конкурентной процедуре торгов несколькими хозяйствующими субъектами, являющимися конкурентами за право заключения государственного контракта, по существу подтверждает реализацию такими хозяйствующими субъектами единой противоправной стратегии поведения, направленной на поддержание цены в ходе торгов.

Кроме того, Комиссией установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии отношений взаимосвязи ответчиков, а также согласованном характере осуществления хозяйственной деятельности ответчиками с использованием общей инфраструктуры.

Согласно представленным Торговой площадкой сведениям ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» при участии в Запросах предложений на электронной торговой площадке использовали один и тот же, электронный адрес почты – sznasledie@gmail.com.

Кроме этого в составе заявок ответчиками были представлены файлы содержащие сведения о контактном номере телефона +7 (499) 550-55-92.

ООО «Наследие» в ходе рассмотрения Дела в письменных пояснениях подтвердило, что заявки на участие в Запросах предложений подавались из офиса ООО «Наследие» (ИНН 7727309556), с использованием единой инфраструктуры, включающей один IP-адрес 80.251.133.58 и один адрес электронной почты sznasledie@gmail.com.

Соответственно, учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия в ходе Запросов предложений, такие как подача заявок, а также подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, что также подтверждается ООО «Наследие».

III. В результате анализа свойств файлов заявок, полученных Торговой площадкой от ответчиков, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых закупках с одного и того же IP-адреса, установлено совпадение учетных записей, на которых ответчиками создавались и изменялись файлы заявок, а также дата и время создания и изменения файлов (данные сведены в Таблицу №4).

Таблица №4

Номер закупки	Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Тип файла	Учетная запись создания файлов заявки	Учетная запись изменения файлов заявки	Дата/врем создания файла
0995400000221000036	ООО «Наследие»	Декларация_о_соответствии_требованиям_ЗП.docx	Word	Романенко Андрей Александрович	Михайлова Татьяна Валерьевна	12.11.2019 в 12:54
	ООО «Наследие-Реновация»	Декларация_о_соответствии_требованиям_ЗП.docx	Word	Романенко Андрей Александрович	Михайлова Татьяна Валерьевна	12.11.2019 в 12:54
0995400000221000037	ООО «Наследие»	Декларация_о_соответствии_требованиям_ЗП.docx	Word	Романенко Андрей Александрович	Михайлова Татьяна Валерьевна	12.11.2019 в 12:54
	ООО «Наследие-Реновация»	Декларация_о_соответствии_требованиям_ЗП.docx	Word	Романенко Андрей Александрович	Михайлова Татьяна Валерьевна	12.11.2019 в 12:54

Комиссией установлено, что учетные записи, на которых были созданы и изменены файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых закупках, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе документаций.

В результате анализа заявок Комиссией установлено использование ответчиками единых именных учетных записей «<...>», на которой создавались файлы заявок и «<...>», на которой изменялись файлы заявок ответчиков при участии в Запросах предложений.

Согласно представленным ответчиками документам и сведениям, сотрудники – <...> и <...> в штате организаций отсутствуют.

Вместе с тем совпадение свойств файлов заявок и учетных записей, с использованием которых создавались и изменялись файлы заявок участников Запросов предложений, при условии создания их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее

персонификацией.

Неоднократное совпадение времени создания и изменения файлов заявок, учетных записей, с использованием которых создавались и изменялись файлы заявок, их объем, а также их содержание, стилистическое оформление и наименование свидетельствует об их создании с использованием единой инфраструктуры.

В ходе анализа хэш-сумм файлов заявок ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», поданных на участие в Запросах предложений, было установлено, что хэш-суммы файлов с наименованием «Декларация_о_соответствии_требованиям_ ЗП.docx» полностью совпадают, что свидетельствует об абсолютной идентичности таких файлов.

Хэш-сумма файла (контрольная сумма файла), то есть автоматизированный результат применения функции преобразования массива данных файла в единую бинарную строку.

Учитывая единый алгоритм получения хеш-кода у файлов, имеющих тождественное содержание, такие суммы будут одинаковыми, что позволяет безусловно определить их как полученные из одного источника, то есть созданные одним лицом.

Поданные ООО «Наследие», ООО «Наследие-Реновация» для участия в закупках с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 файлы заявок полностью признаны идентичными. В указанных файлах полностью совпадают их технические параметры - учетная запись, на которой создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их содержание, стилистическое оформление и наименование, что указывает на то, что ответчиками для участия в торгах подавались одни и те же файлы заявок.

В свою очередь, ООО «Наследие» в пояснениях указало, что ответчики имеют общую инфраструктуру, о чем, в частности, свидетельствует и факт подачи заявок в рамках Запросов предложений одним сотрудником – главным юристом ООО «Наследие-Реновация» – <...>.

Таким образом, Комиссия, учитывая вышеизложенное, приходит к выводу, что при участии в Запросах предложений ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» была реализована модель поведения «единственный поставщик», при которой участники торгов самостоятельно между собой заранее определяют победителя торгов и сознательно отказываются от конкурентной борьбы между собой, в результате чего контракт заключается с «единственным победителем». При реализации подобной модели поведения участниками торгов создается мнимая конкуренция для заказчика в целях победы и заключения контракта с заранее определенным участником8.

При этом Комиссия отмечает, что самостоятельные коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют и не должны действовать винтересах друг друга.

IV. В результате анализа представленных ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» документов и сведений был установлен перечень физических лиц, в отношении которых налоговыми агентами одновременно выступали ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», являющиеся конкурентами при участии в Запросах предложений (сведено в таблицу № 5).

Таблица № 5

ООО «Наследие-Реновация»			
Сотрудник	Должность	Дата приема на работу	Дата увольнения
<...>	Электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования	01.12.2021	По настоящее время
<...>	Генеральный директор	09.01.2020	06.12.2021
<...>	Заместитель генерального директора	19.04.2021	По настоящее время
ООО «Наследие»			
Сотрудник	Должность	Дата приема на работу	Дата увольнения
<...>	Электромонтер	17.10.2019	18.02.2020
<...>	Заместитель генерального директора по развитию	12.03.2019	31.08.2020
<...>	Генеральный директор	27.07.2009	30.12.2020

V. На основании сведений, представленных торговыми площадками ООО «РТС-тендер», АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП» в ответ на запрос Управления от 12.09.2022 № ФК/47449/22, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и Запросы предложений, по аналогичному коду ОКПД2 — 41.20.40.900 («Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки»), по всей территории Российской Федерации (сведено в таблицу № 6 и № 7).

Таблица № 6

ОКПД2 — 41.20.40.900

Запросы проведенные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Сведения представлены ООО «РТС-тендер», АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП»

Период	Общая НМЦК по торгам, руб.	Средний % снижения НМЦК
01.08.2021-31.08.2021	12 618 033 765,87	5,49
01.09.2021-30.09.2021	24 159 839 647,57	18,06
01.10.2021-31.10.2021	28 186 652 120,43	11,789
01.11.2021-30.11.2021	11 713 080 712,17	5,05
01.12.2021-31.12.2021	21 404 885 639,13	7,85

Таблица № 7

ОКПД2 — 41.20.40.900

Запросы проведенные в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Сведения представлены ООО «РТС-тендер», АО «ЕЭТП»

Период	Общая НМЦК по торгам, руб.	Средний % снижения НМЦК
01.08.2021-31.08.2021	2 896 893 588,67	1,36
01.09.2021-30.09.2021	1 566 625 986,44	2,70
01.10.2021-31.10.2021	1 884 862 150,72	4,45
01.11.2021-30.11.2021	371 621 327,81	5,31
01.12.2021-31.12.2021	1 759 666 203,06	3,87

Комиссия отмечает, что снижение НМЦК по аналогичному коду ОКПД2 — 41.20.40.900 («Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки») в рассматриваемый период в соответствии с представленными электронными торговыми площадками сведениями по среднему значению доходило до 18,06% от НМЦК.

В свою очередь, по результатам анализа установлено, что средние снижения НМЦК, представленные торговыми площадками, превышают снижения НМЦК, произведенные ответчиками в рамках рассматриваемых Запросов предложений.

Также Комиссией был осуществлен анализ сведений, размещенных в ЕИС в период с 16.06.2021 до 29.12.2021, в отношении торгов, проведенных по предмету выполнение работ по проектированию, разработке рабочей, проектной документации, строительству, монтажу и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства (сведено в таблицу № 8).

Таблица № 8

Номер извещения ЕИС	Заказчик	ОКПД2	Наименование товара, работы услуги по ОКПД2, КТРУ	Предмет	Дата извещения	НМЦК	Победитель	Пр
0101500000321000086	Государственный комитет Республики Башкортостан по конкурентной политике	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, поставка оборудования, неразрывно связанного с производством работ по объекту "Реконструкция существующего здания со строительством пристроя в МОБУ СОШ №8 г. Белорецк по адресу Республика Башкортостан, г. Белорецк, ул. Блюхера, 137"	16.06.2021	602 459 265,91	ООО "Капитал строй"	58
0124200000621004703	Контрактное агентство Архангельской области	41.20.30.000	Выполнение работ по строительству жилого здания	Выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства для расселения многоквартирных домов, признанных аварийными до 1 января 2017 года в связи с физическим износом и подлежащих сносу или реконструкции (Многоквартирные дома в Цигломенском территориальном округе г. Архангельска)	28.07.2021	516 142 198,58	ООО "СК "Константа"	46
0431100000121000012	АО "Конструкторское бюро химавтоматики"	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Выполнение работ и поставка оборудования по объекту «Создание централизованного производства шар-баллонов для изделий ракетно-космической техники»	06.08.2021	1 788 666 950,84	ООО "Нагваль стройтех"	1 64
				Выполнение работ по проектированию,				

0995400000221000028	ППК "Единый заказчик в сфере строительства"	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: "Реконструкция здания филиала ФКП "Российская государственная цирковая компания"- "Воронежский государственный цирк" по адресу:Российская Федерация, Воронежская область. г.Воронеж, ул.20-летия Октября,д.121"	14.09.2021	1 777 026 142,85	ООО "Артстройтехнология"	1 62
0101500000321000164	Государственный комитет Республики Башкортостан по конкурентной политике	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Подготовка проектной документации, выполнение инженерных изысканий, работы по строительству объекта капитального строительства, поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта "Строительство многофункционального Центра спортивной борьбы в Октябрьском районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан"	29.10.2021	5 293 782 439,00	ООО "ПроектСтройКомплекс"	5 31
0103200008421002944	Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Выполнение работ и оказание услуг, связанных с одновременным выполнением инженерных изысканий, подготовкой проектной документации, разработки рабочей документации, выполнения работ по строительству объекта капитального строительства, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта: "Общеобразовательная организация на 604 ученических места в с. Сивух Хасавюртовского района."	14.11.2021	527 281 010,00	ООО "Техстрой"	51
0173200001421002029	Департамент города Москвы по конкурентной политике	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство пожарного депо на 6 машиномест по адресу: г.Москва, пос. Московский, д.Картмазово»	13.12.2021	749 091 384,47	ООО "Кинеко"	66
0310200000321003140	Управление Республики Северная Осетия-Алания по проведению закупок для государственных нужд	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие	Строительство школы на 550 мест, Республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ, мкр. "Новый-город", позиция 50 (под ключ)	21.12.2021	615 328 600,00	ООО "Вектор"	59

			группировки					
0156600021721000313	Администрация Чернушинского городского округа Пермского края	41.20.40.900	Работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений прочие, не включенные в другие группировки	Выполнение работ по строительству объекта: «Строительство школы в г. Чернушка»	29.12.2021	1 159 716 483,02	ООО "ЖБК-строй"	1 00

Исходя из сведений, представленных в таблице № 8, установлено, что снижение по торгам, проведенным по предмету торгов: выполнение работ по проектированию, разработке рабочей, проектной документации, строительству, монтажу и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства (проведены в рамках аналогичного кода ОКПД2 - 41.20.40.900) составило от 2% до 11% от НМЦК, в то время как ответчики при участии в Запросах предложений допустили снижение НМЦК 0,19%.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии конкурентной борьбы между участниками закупок, приведенных в таблице № 8, за право заключения государственных контрактов, в отличии от Запросов предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, проходивших в условиях отсутствия конкурентной борьбы между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» за право заключения государственных контрактов.

В ходе рассмотрения Дела ООО «Наследие» заявило о низкой рентабельности работ по заключенным в результате проведения Запросов предложений контрактам.

Комиссией в целях установления факта экономической возможности участия в Запросах предложений, а также рентабельности работ по заключенным контрактам проведен анализ документов, представленных заказчиком - ППК «Единый заказчик в сфере строительства» в рамках Дела, и сведений, размещенных в ЕИС.

Согласно пункту 12 раздела II «Информации о проведении закупки» документации Запросов предложений расчет начальной (максимальной) цены контракта определен и обоснован в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе и методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 567 посредством применения иного метода.

В письменных пояснениях ППК «Единый заказчик в сфере строительства» сообщило, что в соответствии с пунктом 11 приложения № 1 к Приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.03.2020 № 175/пр «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, предметом которого одновременно являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, включенного в перечни объектов капитального строительства, утвержденных Правительством Российской Федерации, высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями, цены такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методики составления сметы такого контракта, порядка изменения цены такого контракта в случаях, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 и пунктом 2 части 62 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ) при отсутствии необходимых для расчета НМЦК показателей НЦС для определения затрат на выполнение подрядных работ используются стоимостные показатели, принятые по сметной документации, входящей в состав проектной документации объекта капитального строительства, аналогичного по назначению, проектной мощности, конструктивным решениям, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство (далее - объекты-аналоги), имеющей заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства.

Согласно пояснениям ППК «Единый заказчик в сфере строительства» от 25.02.2022 № ППК-1-2045/2022 в целях формирования НМЦК по Запросам предложений было принято решение в качестве объекта-аналога использовать проект «Реконструкция филиала федерального казенного предприятия «Российская государственная цирковая компания» Пензенский государственный цирк» г. Пенза, ул. Плеханова, д. 13, учитывающий последние требования к технологиям, материалам и оборудованию (реестровый № 0373100075718000004).

При этом для приведения параметров объекта-аналога к требованиям объектов закупки по Запросам предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 были применены индексы фактической инфляции (1,10455).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что условия проведения Запросов предложений предусматривали различные начальные (максимальные) цены контрактов (1 101 888 813,30 руб. и 1 452 622 044,44 руб.), а заключенные по результатам проведения Запросов предложений контракты предусматривали различные технические показатели объектов выполнения работ. Вместе с этим, ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» при участии в Запросах предложений реализовали идентичную модель поведения, предусматривающую отказ от конкурентной борьбы за право заключения контрактов снижения начальной (максимальной) цены контрактов со стороны ООО «Наследие-Реновация» и минимальное снижение начальной (максимальной) цены контрактов (0,19%) со стороны ООО «Наследие».

Кроме того, в ходе торгов № 0995400000221000037 участие принимало ООО «Стройресурс», которым было допущено снижение 8 % от НМЦК (снижение НМЦК в размере - 88 151 105,07 руб.).

Вместе с тем в ходе анализа закупочных процедур с аналогичным предметом закупки и порядком формирования НМЦК, Комиссией установлено, что на участие в запросе предложений с реестровым № 0995400000221000028 (НМЦК 1 777 026 142,85 руб.), проходившем в период с 14.09.2021 по 22.09.2021, было подано 3 (три) заявки, победителем запроса предложений было признано ООО «Артстройтехнология» со снижением начальной (максимальной) цены контракта 2%. Снижение НМЦК составило - 35 540 522,85 руб.

Таким образом, учитывая положения Приказа, а также позицию заказчика по формированию НМЦК по торгам с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, у Комиссии отсутствуют основания считать установленные заказчиком НМЦК Запросов предложений не рыночными, а снижение НМЦК нецелесообразным.

VI. В результате анализа представленных ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» документов и сведений установлено, что между ответчиками заключен ряд договоров консорциума в целях участия в торгах, проводимых в соответствии с Федеральным

законом Российской Федерации от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) и Закона о контрактной системе, положения которых являются идентичными (перечень договоров консорциума представлен в таблице № 9).

Таблица № 9

Закон	Номер закупки	Дата размещения извещения	Заказчик	Предмет договора	Участник торгов	Договор Консорциум
223-ФЗ	32009436581	26.08.2020	Московский Фонд реновации жилой застройки	Выполнение проектно-изыскательских и подрядных работ по строительнтсву "Жилой дом с инженерными сетями и благоусройством территори" по адресу: г. Москва, район Фили-Давыдково, ул. Кастанаевская, вл. 32, корп 1 (ЗАО) (предположительно 32009436581)	ООО «Наследие-Реновация»в консорциуме с ООО «Наследие»	Договор консорциума от 09.09.2020
					АО ХК «ГВСУ «Центр»	-
223-ФЗ	32009460303	02.09.2020	Московский Фонд реновации жилой застройки	Выполнение проектно-изыскательских и подрядных работ по строительству объекта: "Жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории (со сносом нежилого здания по вдресу: ул. Перовская, д. 6а) по адресу: г. Москва, район Перово, ул. Перовская, земельный участок 6А (Перовская ул., вл. 6А)" (ВАО) (предположительно 32009460303)	ООО «Наследие-Реновация»в консорциуме с ООО «Наследие»	Договор консорциума от 09.09.2020
					ООО «СМАРТ МЕНЕДЖМЕНТ»	-
223-ФЗ	32110040552	01.03.2021	Московский Фонд реновации жилой застройки	Авторский надзор, выполнение проектно-изыскательских работ и подрядных работ по строительству (включая снос) объектов в соответствии с проектом планировки территории квартала 63Б Донского района г. Москвы (ЮАО)	ООО «Наследие-Реновация»в консорциуме с ООО «Наследие»	Договор консорциума от 11.03.2021
223-ФЗ	32110486008	21.07.2021	Московский Фонд реновации жилой застройки	Оказание услуг по исполнению функций технического заказчика на период выполнения проектно-изыскательских работ и на период строительства, на оказание услуг по авторскому надзору, выполнение проектно-изыскательских и подрядных работ по строительству (включая снос) объектов в соответствии с проектом планировки территории микрорайонов 3,4,5 района Гольяново города Москвы	ООО «Наследие-Реновация»в консорциуме с ООО «Наследие» и АО «Политехстрой»	Договор консорциума от 26.07.2021
223-ФЗ	32110317463	07.06.2021	Мосинжпроект	Выполнение комплекса строительно-монтажных работ по сооружению здания ОЗЭП на станции "Печатники" по объекту: "Восточный участок БКЛ ст. "Каширская" - ст. "Нижегородская ". 5 этап: здание ОЗЭП (32110317463)	ООО «Наследие-Реновация» в консорциуме с ООО «Наследие»	Договор консорциума от 07.06.2021
					ООО «Компания Связьэнергомонтаж МО»	-
					ООО «Перспектива»	-
44-ФЗ	0995400000221000036	04.10.2021	ППК «Единый Заказчик»	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Волгоградский государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Волгоградская область. г. Волгоград, ул. Краснознаменская, д.15	ООО «Наследие»	
					ООО «Наследие-Реновация»	Договор консорциума от 05.10.2021
44-ФЗ	0995400000221000037	04.10.2021	ППК «Единый Заказчик»	Выполнение работ по проектированию, реконструкции и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства: «Реконструкция здания филиала ФКП «Российская государственная цирковая компания» - «Тверской государственный цирк» по адресу: Российская Федерация, Тверская область. г. Тверь, Тверская пл., д.2а	ООО «Наследие»	
					ООО «Наследие-Реновация»	Договор консорциума от 05.10.2021

Таким образом, установлено, что ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» подавали коллективные заявки, предусмотренные положениями Закона о закупках, на участие в торгах, проводимых в соответствии с требованиями Закона о закупках (реестровые №№ 32009436581, 32009460303, 32110040552, 32110486008, 32110317463) от имени ООО «Наследие-Реновация», которое в последствии заключало договоры с заказчиками.

При участии в Запросах предложений, проводимых в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе (реестровые №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037), ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» самостоятельно подавали заявки, при том что положения договоров консорциума, заключенных ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» в целях совместного участия в процедурах, проводимых в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, являются идентичными, в том числе в части условия о подачи коллективной заявки: «Лидер консорциума от имени Консорциума обязуется направить и зарегистрировать заявку

на участие в Конкурсе предложений и представить другие предусмотренные условиями проведения Конкурсе документы» (пункт 2.4 договоров консорциумов, заключенных ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» в целях совместного участия в процедурах, проводимых в рамках Закона о закупках).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что Закон о контрактной системе не предусматривает возможности участия в закупках нескольких юридических лиц, выступающих на стороне участника закупки, в том числе в форме консорциума (простого товарищества).

Так, согласно пункту 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Как следует из буквального толкования диспозиции приведенной статьи, на стороне участника закупки может выступать только юридическое или физическое лицо в единственном числе, множественность лиц в этом случае не предполагается, а значит - невозможна в рамках проведения закупок по правилам Закона о контрактной системе.

При этом, согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо
от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, Закон о закупках предусматривает возможность участия ответчиков в торгах с реестровыми № 32009436581, 32009460303, 32110040552, 32110486008, 32110317463 в составе консорциума.

При этом Закон о контрактной системе не предусматривает возможность участия ответчиков в торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 в составе консорциума (в качестве коллективного участника).

Комиссией проведен комплексный анализ представленных ответчиками договоров консорциума от 05.10.2021 (далее – Договоры консорциума), определяющих условия совместного участия ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» в Запросах предложений (пункт 1.1 Договоров консорциума).

Установлено, что целью заключения Договоров консорциума являлось участие ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» (далее также – Партнеры) в Запросах предложений, а также заключение и исполнения будущих контрактов (пункт 1.2 Договоров консорциума).

В ходе проведенного анализа Комиссией установлено, что в Договорах консорциума закреплены взаимные права и обязанности ответчиков в части взаимодействия между собой в ходе участия в Запросах предложений и исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения Запросов предложений (сведено в таблицу № 10).

Таблица № 10

Пункт договора	Содержание пункта
2.2	Партнеры подтверждают намерение исполнить свои обязательства в области их совместной работы по подготовке и реализации конкурсного предложения и выступить в качестве соисполнителей Контракта, заключенного по итогам Запросов предложений.
2.3	Партнеры учитывают, что реализация условий Договоров консорциума обусловлена фактом объявления победителем Запросов предложений в лице ООО «Наследие» и заключение с ним договоров.
	Вкладом каждого из Партнеров для достижения целей, являются их трудовые, управленческие, финансовые и иные материальные ресурсы, профессиональные знания и навыки (опыт), деловая репутация и связи.
2.4	ООО «Наследие» от имени Консорциума обязуется направить и зарегистрировать заявку на участие в Запросах предложений и представить другие предусмотренные условиями проведения Запросов предложений документы, а также выполнить все иные мероприятия и действия, необходимые для достижения целей, в том числе предоставить обеспечение заявки на участие Консорциума в Запросах предложений в виде денежных средств или банковской гарантии, выданной кредитной организацией.
2.5	Для достижения целей ООО «Наследие-Реновация» обязуется обеспечить ООО «Наследие» всеми документами, необходимыми последнему для оформления и подачи заявки на участие в Запросах предложений.
2.9	Перечень видов и объемов работ/услуг, выполняемых по Контракту каждым из Партнеров, определяется настоящими Договорами консорциума.
	Вкладом ООО «Наследие-Реновация» для достижения целей являются:
2.10 (2.10.1-2.10.2)	Для участия в Запросах предложений — предоставление ООО «Наследеие» всех необходимых документов, в том числе подтверждающих соответствие ООО «Наследие-Реновация» требованиям, указанным в документации по наличию опыта выполнения работ аналогичных предмету закупки за последние пять лет, предшествующих дате осуществления закупки, с приложением подтверждающих договоров и актов приемки работ;
	Для реализации контрактов — предоставление ООО «Наследие» машин и механизмов с персоналом для выполнения работ.
	Ведение общих дел и представление интересов каждой из сторон, входящих в состав коллективного участника Запросов предложений, осуществляет ООО «Наследеие», который также осуществляет координацию по вопросам, связанным с созданием Консорциума, с участием в Запросах предложений, представляет интересы каждой стороны при взаимоотношениях с Заказчиком, в том числе по заключению и надлежащему исполнению Контракта, включая, но, не ограничиваясь следующими вопросами:

	Подготовка заявки и определение цены конкурсного предложения;
3.1	
(3.1.1.-3.1.8)	Координация деятельности Партнеров по разработке конкурсного предложения;
	Обеспечение предоставления банковской гарантии, предусмотренной условиями проведения Конкурса и Контрактом (при ее наличии);
	Прибыль, получаемая от деятельности Консорциума, распределяется Партнерами не реже одного раза в год пропорционально их вкладам.
4.1	Партнеры обязуются совместно подготовить конкурсные предложения об условиях исполнения Контракта. Конкурсные предложения предоставляются согласно требованиям конкурсной документации и должны учитывать наличие финансовых, технических и организационных возможностей у Партнеров при реализации функций, предусмотренных Контрактом и другими нормативными документами, обеспеченность оборудованием, материалами, необходимым опытом и прочее.
4.2	По итогам проведенного Конкурса и в случае заключения Заказчиком с ООО «Наследие» Контракта, Партнеры обязуются оказать соответствующий объем работ. Партнеры гарантируют наличие у них необходимых разрешений или лицензий на выполнение работ, а также несут ответственность за достоверность информации, указанной в документации, прилагаемой к конкурсной заявке.
	Права и обязанности ООО «Наследеие»:
	В соответствии с условиями Конкурса ООО «Наследеие» обязуется доводить до сведения Заказчика информацию о ценовых условиях Консорциума;
4.3	ООО «Наследеие» обязуется изучить и предоставить Заказчику условия и порядок выполнения работ, предлагаемых к реализации по итогам Конкурса в случае заключения Контракта;
	ООО «Наследеие», выступая в качестве коллективного участника Конкурса, вправе воспользоваться своими правами, позволяющими отозвать свою заявку до установленного срока окончания приема предложений, представить альтернативные предложения, отказаться в письменном виде от участия в Конкурсе после окончательной даты представления предложений, обращаться с жалобой на действия или решения конкурсной комиссии и/или Заказчика и других лиц без предварительного согласия ООО «Наследеие-Реновация».

Ответчики в своих пояснениях отметили, что Договоры консорциума закрепили фактически сложившиеся отношения между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», при этом взаимодействие обществ в рамках Договоров консорциума осуществлялось в рабочем порядке.

В ходе рассмотрения Дела Комиссией были запрошены пояснения ответчиков относительно условий Договоров консорциума и их фактическом исполнении каждым из ответчиков, по результатам которого Комиссией установлено следующее.

1. В рамках взаимодействия по пунктам 2.4 и 3.1 Договоров консорциума ООО «Наследие» предоставляло ООО «Наследие-Реновация» обеспечение для получения банковской гарантии для участия в Запросах предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037.

В целях подтверждения ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» представили:

– договор ипотеки здания и права аренды земельных участков по адресу: г. Москва, ул. Л. Чайкиной, д. 6, стр. 3, заключенный между АКБ «АК Барс» и ООО «Наследие-Реновация»;

– договоры поручительства, заключенные между АКБ «АК Барс» с одной стороны и ООО «Наследие», <...> (бывший участник и директор ООО «Наследие-Реновация»), <...> (участник и директор ООО «Наследие-Реновация»), <...> (участник и директор ООО «Наследие») с другой.

При этом условия, закрепленные в пунктах 2.4 и 3.1 Договоров консорциума, не предусматривают подачу двух отдельных банковских гарантий, а указывают на подачу банковской гарантии в составе единой заявки, поданной от имени ООО «Наследие».

2. В соответствии с пунктом 2.4 Договоров консорциума ООО «Наследие» от имени Консорциума обязуется направить и зарегистрировать заявку на участие в Запросах предложений.

Согласно пункту 2.5 Договоров консорциума ООО «Наследие-Реновация» обязуется обеспечить ООО «Наследие» всеми документами, необходимыми для оформления и подачи заявки на участие в Запросах предложений, в том числе соответствующие доверенности на имя руководителя ООО «Наследие».

Комиссия отмечает, что в Договорах консорциума прямо предусмотрено участие ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» в Запросах предложений в качестве коллективного участника, а не в качестве отдельных самостоятельных участников. Заявка на участие в Запросах предложений, согласно условиям Договоров консорциума, должна быть подана только от имени ООО «Наследие».

Вместе с этим, ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» самостоятельно подавали заявки и принимали участие в Запросах предложений от собственного имени, следовательно, являлись хозяйствующим субъектами-конкурентами, которые должны были соперничать за право заключения государственных контрактов, но ООО «Наследие-Реновация» отказалось от самостоятельных действий в ходе Запросов предложений, в том числе от подачи ценовых предложений, в силу заключения и реализации хозяйствующими субъектами антиконкурентного (картельного) соглашения в целях достижения единого, соответствующего

интересам обоих хозяйствующих субъектов результата — поддержания цены и последующего заключения контрактов по цене, максимально приближенной к начальной.

Также в ходе анализа заявок, представленных на участие в Запросах предложений, Комиссией установлено, что в составе заявки отсутствует доверенность, выданная ООО «Наследие-Реновация» на имя руководителя ООО «Наследие» для подачи заявки на участие в Запросах предложений.

Таким образом, участие в Запросах предложений ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» принимали как обособленные самостоятельные участники, являющиеся конкурентами.

3. Согласно пункту 2.10.1 Договоров консорциума ООО «Наследие-Реновация» обязано было представить ООО «Наследие» все необходимые документы, в том числе подтверждающие опыт выполнения работ аналогичных предмету Запросов предложений, а согласно пунктам 3.1.2 и 3.1.3 Договоров консорциума
ООО «Наследие» обязуется координировать деятельность ООО «Наследие-Реновация» по разработке конкурсного предложения, а также определить цену конкурсного предложения.

В соответствии с пунктами 3.1.5.1-3.1.5.2 Договоров консорциума между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» происходит пропорциональное распределение прибыли в зависимости от их вкладов.

Ответчики в пояснениях указали, что ООО «Наследие» привлекло ООО «Наследие-Реновация» только с целью подачи ООО «Наследие-Реновация» заявки на участие в Запросах предложений. При этом согласно представленным пояснениям: «Сама по себе подача заявки ООО «Наследие-Реновация» на участие в торгах № 0995400000221000036, № 0995400000221000037 являлось ключевым вкладом в заключение контрактов. При оценке заявок на торгах использовалось 2 критерия: стоимость и квалификация участников закупки. ООО «Наследие» предоставило данные по цене и квалификации. В то время как ООО «Наследие-Реновация» только по цене. Следовательно, при подаче заявки было очевидно, что ООО «Наследие-Реновация» не победит в закупках».

Комиссия критически относится к представленному пояснению и отмечает, что оно противоречит условиям Договоров консорциума, которые предусматривают взаимные обязанности ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», в том числе по исполнению заключенных контрактов.

Комиссия отмечает, что поведение ООО «Наследие-Реновация» нарушает пункт 2.10.1 Договоров консорциума, поскольку при подаче заявки на участие в Запросах предложений ООО «Наследие-Реновация» не представило документы, подтверждающие соответствие требованиям, указанным в документации о Запросах предложений по наличию опыта выполнения работ аналогичных предмету закупки за последние пять лет, предшествующих дате осуществления закупки («нестоимостные критерии»).

Вместе с этим, условия пунктов 3.1.5.1-3.1.5.2 Договоров консорциума предусматривают возможность получения ООО «Наследие-Реновация» части прибыли от заключенных ООО «Наследие» контрактов по результатам Запросов предложений.

При этом единственным вкладом ООО «Наследие-Реновация» в рамках заключения и исполнения контрактов является лишь подача заявки, которая не соответствует требованиям закупочной документации, и отказ от конкурентной борьбы с ООО «Наследие» в ходе проведения Запросов предложений, что подтверждается представленными пояснениями ответчиков.

4. В соответствии с пунктом 2.10.2 Договоров консорциума для реализации исполнения контрактов ООО «Наследие» по предварительной письменной заявке ООО «Наследие-Реновация» обязано предоставить машины и механизмы с квалифицированным персоналом, а также предоставлять консультативные услуги в части профессиональных знаний и навыков (опыта).

Вместе с этим, ответчики в пояснениях указали, что ООО «Наследие-Реновация» не предоставляло ООО «Наследие» машины, механизмы с квалифицированным персоналом для выполнения работ по контрактам, заключенным по итогам Запросов предложений. Кроме того, ООО «Наследие» не заключало договоры субподряда с ООО «Наследие-Реновация» для выполнения работ по контрактам, заключенным по итогам Запросов предложений. При этом ООО «Наследие» в целях исполнения контрактов заключало договоры субподряда с третьими лицами.

В свою очередь, в ходе анализа представленных документов и сведений установлено, что ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» на 2020 и 2021 года обладали различными объемами основных средств, а также трудовых ресурсов (сведено в таблицу № 11).

Таблица №11

	ООО «Наследие»		ООО «Наследие-Реновация»	
	Основные средства			
Год	Количество наименований	Общая стоимость	Количество наименований	Общая стоимость
2020	166	32 882 605,23 руб.	1	67 825,00 руб.
2021	224	87 416 846,69 руб.	20	1 369 384,49 руб.

	ООО «Наследие»	ООО «Наследие-Реновация»
Год	Штатная численность сотрудников	
2020	167	8
2021	167-230	33

В состав основных средств ООО «Наследие-Реновация» в 2020 г. входил ноутбук, а в 2021 году: бенч-системы; виброплита; воздуходув; глубинный вибратор со встроенным преобразователем; компьютеры; контейнеры металлические; моноблок; ноутбук.

В штатном расписании ООО «Наследие-Реновация» в 2020-2021 г.г. числились: генеральный директор; главный бухгалтер; главный инженер проекта; руководитель проекта; офис-менеджер; руководитель; инженер; помощник инженера.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Наследие-Реновация» фактически не обладало средствами и инфраструктурой, необходимой для осуществления обязанности по совместному исполнению контрактов, заключенных по итогам Запросов предложений, начальная цена которых составила 2 554 510 857,74 руб., в том числе фактически не могло предоставить машины и механизмы, а также трудовые ресурсы по запросу ООО «Наследие» в целях исполнения контрактов.

5. Согласно пунктам 4.3.1-4.3.2 Договоров консорциумов ООО «Наследие» при участии и заключении контрактов по итогам Запросов предложений обязано взаимодействовать с заказчиком, в том числе уведомлять о ценовых предложениях Консорциума.

Приведенные положения, в том числе указывают на то, что Договоры консорциума заключены в целях принятия участия одного участника – ООО «Наследие» в Запросах предложений, на стороне которого в целях передачи опыта и ресурсов будет выступать ООО «Наследие-Реновация».

Согласно пояснениям ООО «Наследие» Договоры консорциума являются внутренними документами обществ, в связи с чем заказчики Запросов предложений не были проинформированы об их наличии и условиях. ООО «Наследие» также указало, что для участия в Запросах предложений не требовалось сообщать заказчикам о каких-либо договоренностях между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация».

Комиссия отмечает, что положения пунктов 2.3, 2.4, 2.5 Договоров консорциума прямо предусматривают подачу ООО «Наследие» коллективной заявки на участие в Запросах предложений от имени ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», а также последующее заключение контрактов с ООО «Наследие».

В свою очередь, при участии в Запросах предложений №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, проведенных в рамках Закона о контрактной системе ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие», несмотря на положения Договоров консорциума о подаче коллективной заявки от имени ООО «Наследие», подавали заявки и принимали участие как обособленные самостоятельные участники, в том числе предлагая разные ценовые предложения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения Договоров консорциума, заключенных в целях участия в Запросах предложений, в частности, пункты 2.3, 2.4, 2.5, предусматривающие направление заявки ООО «Наследие» от имени Консорциума в составе ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», а также обеспечение победы в Запросах предложений ООО «Наследие», не соответствуют требованиям антимонопольного законодательства.

По мнению Комиссии, заключение Договоров консорциума ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» при участии в торгах, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе, не предусматривающим возможность участия в закупках в составе коллективного участника (в том числе консорциума), свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля).

Совокупность данных документов является подтверждением их участия в Запросах предложений в качестве формальных конкурентов, намеренного поведения каждого из ответчиков на торгах с целью достижения заранее определенной цели (поддержание максимально высокой цены на торгах и последующего заключения контрактов по цене, максимально приближенной к начальной.), заведомой осведомленности о будущих действиях друг друга, что в совокупности свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля).

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно письму ФАС России от 20.07.2021 № МШ/60379/21 «О разъяснении антимонопольного законодательства (по «закупочным союзам»)» требования статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения также в случае, если такие соглашения являются соглашениями о совместной деятельности, заключенными с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 Закона о защите конкуренции (часть 10 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

На основании пункта 8 части 1 статьи 27 Закона о защите конкуренции с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляется заключение между хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения о совместной деятельности на территории Российской Федерации, если суммарная стоимость их активов (активов их групп лиц) по последним балансам превышает семь миллиардов рублей или суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов (их групп лиц) от реализации товаров за календарный год, предшествующий году заключения соглашения, превышает десять миллиардов рублей.

Порядок получения предварительного согласия антимонопольного органа на совершение действий, указанных в пунктах 4 и 8 части 1 статьи 27 Закона о защите конкуренции, установлен статьей 32 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 35 Закона о защите конкуренции хозяйствующие субъекты, имеющие намерение достичь соглашения, которое может быть признано допустимым в соответствии с Законом о защите конкуренции, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения в письменной форме требованиям антимонопольного законодательства.

Порядок подачи и рассмотрения антимонопольным органом заявления о проверке соответствия проекта соглашения, которое может быть признано допустимым в соответствии с Законом о защите конкуренции, требованиям антимонопольного законодательства, установлен статьей 35 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» пороговое значение стоимости активов и выручки обществ не превышают значений, указанных в пункте 8 части 1 статьи 27 Закона о защите конкуренции (общая стоимость активов обществ на 31.12.2021 составила 3 369 597 000,00 руб., а суммарная выручка 1 198 765 000,00 руб.), в связи с чем, Договоры консорциума не подлежали обязательному согласованию с ФАС России в рамках статьи 27 Закона о защите конкуренции.

При этом ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» могли обратиться в добровольном порядке в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения требованиям антимонопольного законодательства в рамках статьи 35 Закона о контрактной системе, но не воспользовалось указанным правом.

Учитывая изложенное, а также результаты анализа состояния конкуренции при проведении Запросов предложений, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» было заключено антиконкурентное соглашение (картель), которое предусматривало отказ ООО «Наследие-Реновация» от самостоятельных действий, в том числе от конкурентной борьбы в пользу ООО «Наследие» при участии в Запросах предложений, тем самым обеспечив победу и заключение контракта ООО «Наследие» со снижением 0,19% от НМЦК.

Реализация договоренностей ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» при участии в 2 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 позволила ООО «Наследие» заключить контракты на общую сумму 2 549 401 836,04 руб.

Комиссией 22.09.2022 было принято заключение об обстоятельствах дела № 077/01/11-1488/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее также — Заключение).

ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» были представлены следующие письменные возражения на Заключение.

1. Выводы Комиссии о наличии конкурентных отношений между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» противоречат Закону о

защите конкуренции и практике его применения. Приведенные в возражениях доводы сводятся к наличию между ответчиками общего экономического интереса, поскольку они образуют одну группу лиц по смыслу пункта 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отклоняет заявленный довод и отмечает, что в ходе рассмотрения Дела установлено отсутствие предусмотренных частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции оснований для признания ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» подконтрольной группой лиц.

Более того, Комиссией в Заключении отмечалось, что хозяйствующие субъекты, пусть даже они образуют одну группу лиц, которая не является подконтрольной по основаниям, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, обязаны соблюдать запреты на заключение антиконкурентных (картельных) соглашений, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Вместе с этим, ответчиками не были представлены какие-либо документы и сведения, подтверждающие основания и порядок дачи ООО «Наследие» обязательных для исполнения указаний ООО «Наследие-Реновация» в процессе ведения хозяйственной деятельности, не приведены иные примеры и основания осуществления ООО «Наследие» контроля над деятельностью ООО «Наследие-Реновация», не представлена общая бухгалтерская отчетность ответчиков.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для признания ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» группой лиц по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, Комиссия отмечает, что у хозяйствующих субъектов, являющихся самостоятельными участниками процедуры торгов, если они не образуют подконтрольную группу лиц по основаниям, установленным частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не может быть единого экономического интереса при участии в торгах, поскольку процедура торгов предполагает наличие конкуренции (соперничества) между участниками торгов за право заключения контракта. Обратное противоречило бы цели и правовой природе института торгов.

При этом действия ответчиков по формальному заключению Договоров консорциума в целях участия в Запросах предложений, в частности, пункты 2.3, 2.4, 2.5, предусматривающие направление заявки ООО «Наследие» от имени Консорциума в составе ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация», а также обеспечение победы в Запросах предложений исключительно ООО «Наследие» Комиссия расценивает как попытку легитимации противоправной модели поведения ответчиков и действия в обход закона с противоправной целью (статья 10 ГК РФ).

Позиция ответчиков об отсутствии конкурентных отношений между ними также противоречит обстоятельствам, установленным Комиссией в ходе рассмотрения Дела, в том числе результатам анализа состояния конкуренции, в рамках которого был установлен состав хозяйствующих субъектов, участвующих в Запросах предложений, и сделан вывод об отсутствии конкурентной борьбы между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» в ходе участия в Запросах предложений.

2. По мнению ответчиков, Комиссия проигнорировала Генеральное соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 22.01.2020 и только комментирует отдельно Договоры консорциума от 05.10.2021.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения Дела был проведен комплексный анализ всех представленных ответчиками документов, в число которых также входит Генеральное соглашение, анализ которого приведен на страницах 4-8 Заключения.

Таким образом, указанный довод не находит своего подтверждения и не может являться основанием для опровержения установленных обстоятельств Дела и выводов Комиссии.

3. Довод ответчиков о том, что в их действиях отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «Наследие» привлекло ООО «Наследие-Реновация» исключительно с целью недопущения признания Запросов предложений несостоявшимися не может быть принят Комиссией, поскольку противоречит обстоятельствам, установленным Комиссией в ходе рассмотрения Дела.

Комиссией установлено и материалами Дела подтверждается, что признание Запросов предложений несостоявшимся в соответствии с положениями статьи 83.1 Закона о контрактной системе не свидетельствует о невозможности заключить контракт с единственным участником.

При этом Комиссией в ходе рассмотрения Дела была установлена достаточная совокупность косвенных доказательств, которая однозначно свидетельствует о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля) именно в целях поддержания цены при проведении Запросов предложений и последующего заключения контрактов по цене, максимально приближенной к начальной.

Таким образом, учитывая установленные в ходе рассмотрения Дела обстоятельства, в том числе заключение ответчиками Договоров консорциума в целях совместного участия в Запросах предложений и обеспечения победы исключительно ООО «Наследие», фактическое поведение ответчиков и реализацию ими единой стратегии, направленной на получение неконкурентных преимуществ, заявленный довод не может быть применим.

4. По мнению ответчиков, приведенные Комиссией сведения о среднем снижении НМЦК на торгах по аналогичному коду ОКПД2 (представлены в таблицах №№ 6, 7) не являются релевантными, а проведенный анализ снижения НМЦК на торгах с реестровым № 0995400000221000028 не свидетельствует о значительном снижении НМЦК на таких торгах.

Комиссия отклоняет заявленный довод в связи с тем, что приведенные в таблицах №№ 6, 7 сведения были получены Комиссией по результатам анализа информации, представленной электронными торговыми площадками на запрос Управления (исх. ФК/47449/22 от 12.09.2022; далее - Запрос) в соответствии с установленными критериями:

1) ОКПД2: 41.20.40.900 (аналогичен коду ОКПД2 Запросов предложений);

2) заказчики - по всей территории Российской Федерации;

3) начальная максимальная цена контракта по каждой процедуре – не менее 500 млн. руб.

Полученные Комиссией сведения были приобщены к материалам Дела. При этом ответчики не были ограничены в реализации права на ознакомление со всеми материалами Дела, в том числе с ответами на Запрос. Однако, указанное право было реализовано ответчиками лишь в дату оглашения Комиссией резолютивной части решения по Делу.

Кроме этого, Комиссия отмечает, что снижение в ходе запроса предложений с реестровым № 0995400000221000028 составило 2% от НМЦК (35 540 522,85 руб.), что в 10 раз превышает снижение НМЦК, произведенное ООО «Наследие» в ходе Запросов предложений.

Дополнительно Комиссия отмечает, что неучастие ООО «Стройресурс» в повторном запросе предложений № 0995400000221000036 не свидетельствует о существенном изменении либо об ухудшении условий запроса предложений № 0995400000221000036, поскольку НМЦК и объем требуемых работ после объявления повторных торгов не были изменены Заказчиком.

5. Доводы ответчиков о низкой рентабельности (маржинальности) Запросов предложений, об отсутствии возможности извлечения какой-либо выгоды из картельного соглашения в рамках Запросов предложений, о нецелесообразности снижения цены в ходе Запросов предложений не могут быть приняты во внимание Комиссией по следующим основаниям.

В отношении антиконкурентных соглашений, запрещенных «per se» законодателем, установлена неопровержимая презумпция ограничения такими соглашениями конкуренции.

Диспозиция нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на заключение антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое приводит или может привести к наступлению последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. Таким образом, рассматриваемый состав правонарушения является формальным (запрет «per se»), в связи с чем ограничение конкуренции от таких действий презюмируется, в том числе в случае угрозы наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Наступление или возможность наступления последствий в виде поддержания цен ответчиками цен в ходе Запросов предложений было установлено Комиссией в ходе рассмотрения Дела о нарушении антимонопольного законодательства, что подтверждается материалами Дела.
В то же время факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления указанных негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет «per se»).

Комиссия отмечает, что согласно сложившейся судебной практике при нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах. В данном случае нарушение состоит в достижении и реализации участниками договоренности. Анализ поведения ответчиков с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел9.

Комиссия обращает внимание, что консолидация и кооперация ответчиков, то есть осведомленность о совместных действиях друг друга при подготовке и участии в Запросах предложений позволила им извлечь выгоду от антиконкурентного соглашения, поскольку взаимная договоренность привела или могла привести к поддержанию цены на Запросах предложений, обеспечивая неконкурентные преимущества для ответчиков в виде экономии денежных средств, что невозможно при конкурентной борьбе10.

Более того, проведенный Комиссией анализ снижения НМЦК в отношении торгов по предмету выполнение работ по проектированию, разработке рабочей, проектной документации, строительству, монтажу и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства (сведено в таблицу № 8) показал снижение НМЦК от 2% до 11%, в то время как ответчики при участии в Запросах предложений допустили снижение НМЦК 0,19%. Приведенное подтверждает выводы Комиссии о заключении и реализации ответчиками антиконкурентного (картельного) соглашения с целью поддержания цены.

Иные пояснения, возражения ответчиков не направлены на пересмотр или опровержение обстоятельств Дела о нарушении антимонопольного законодательства, не содержат доводов, опровергающих выводы Комиссии, изложенные в решении, а по существу подтверждают наличие устойчивых отношений взаимосвязанности ответчиков между собой.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции соглашение представляет собой договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, совокупность описанных фактических обстоятельств и доказательств, а также результаты анализа состояния конкуренции при проведении Запросов предложений свидетельствуют о реализации ответчиками единой стратегии поведения, предусматривающей отказ хозяйствующих субъектов от конкурентной борьбы между собой при совместном участии в закупочных процедурах. Последствием указанных действий стало заключение контрактов по Запросам предложений с минимальным снижением НМЦК, а также поддержание цен на рассмотренных Запросах предложений.

Комиссия по рассмотрению дела № 077/01/11-1488/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- сознательный отказ ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» от конкуренции друг с другом в ходе Запросов предложений, проведенных в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, применяя схему совместного участия на основании заключенных договоров консорциума, которая является допустимой в рамках Закона о закупках, в тоже время указанная схема не предусмотрена положениями Закона о контрактной системе;

- реализация ответчиками модели поведения «единственный поставщик», «единственный победитель» и создание видимости конкурентной борьбы, выражающейся в отказе ООО «Наследие-Реновация» от самостоятельных действий, в том числе от конкурентной борьбы в пользу ООО «Наследие» путем подачи
ООО «Наследие-Реновация» ценового предложения равного НМЦК и непредставления документов в составе заявок по нестоимостным критериям, тем самым обеспечив победу и заключение контракта ООО «Наследие» со снижением 0,19% от НМЦК;

- использование ответчиками единой инфраструктуры ведения хозяйственной деятельности, в том числе использование одного контактного номера телефона (+7 (499) 550-55-92), электронного почтового адреса (sznasledie@gmail.com), а также IP-адреса 80.251.133.58, принадлежащего ООО «Наследие» (ИНН 7727309556), для подачи заявок и подписания контрактов в ходе участия в торгах;

- подача заявок на участие в Запросах предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 с незначительной разницей во времени (от 12 до 33 минут), с использованием одних и тех же IP-адресов, при этом иным участником торгов № 0995400000221000036 – ООО «Стройресурс» заявка была подана на следующий день с использованием IP-адреса, отличного от IP-

адреса используемого ответчиками;

- одновременное использование ответчиками одних и тех же учетных записей – «<...>» и «<...>» при создании и изменении файлов заявок соответственно, поданных на участие в Запросах предложений;

- совпадение хэш-сумм файлов заявок, поданных ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» для участия в торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, свидетельствующее об абсолютной идентичности таких файлов;

- подача заявок одним лицом – главным юристом ООО «Наследия-Реновации» - <...>;

- осуществление трудовой деятельности в ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» одних и тех же лиц, пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» в ходе торгов с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Доход ООО «Наследие» (согласно информации ЕИС http://zakupki.gov.ru/), исходя из сумм договоров, заключенных по результатам 2 рассматриваемых запросов предложений с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы в силу реализации участниками картельного сговора, составил 2 549 401 836,04 руб.

Фактический доход ООО «Наследие», полученный указанным ответчиком в рамках исполнения контрактов, заключенных по итогам проведения Запросов предложений в условиях реализации картельного сговора, согласно размещенным в ЕИС на дату 11.10.2022 платежным поручениям, составил
126 499 900,01 руб.

Доход полученный ООО «Наследие-Реновация» по результатам реализации картельного соглашения Комиссией не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Наследие» и ООО «Наследие-Реновация» Комиссией не установлен.

Основания для выдачи ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных соглашений и участия в них отсутствуют, в связи с завершением реализации соглашений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Наследие-Реновация» и ООО «Наследие» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на торгах с реестровыми №№ 0995400000221000036, 0995400000221000037.

2. Предписание об устранении выявленного нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать
в связи с завершением его реализации.

3. Материалы по делу № 077/01/11-1488/2022 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.01.2021 по делу № А73-15768/2020, оставленное в силе постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2021 № Ф03-5140/2021, определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2022 № 303-ЭС21-29524 по этому же делу.

2Разъяснение ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции», утвержденные протоколом Президиума ФАС России от 13.09.2019 № 2

3Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2018 по делу № А52-3855/2017, оставленное в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2019 №307-КГ18-24131 по этому же делу.

4Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2021 по делу № А73-15768/2020. Поддержано Определением Верховного суда Российской Федерации от 21.02.2022 по этому же делу.

5В редакции от 02.07.2021, действовавшей на дату проведения Запросов предложений

6Указанный вывод также содержится в постановлении Арбитражного суда Уральского округа по делу № А76-6541/2021 от 07.07.2022.

7Указанная позиция была поддержана Верховным судом Российской Федерации по делу № А43-7074/2020 (15.02.2022).

8Указанная позиция была поддержана Арбитражным судом Уральского округа в постановлении 07.07.2022 по делу № А76-6541/2021.

9Постановления Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 по делу № А40-88709/2018; Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021 по делу № А13-46/2020; Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2021 по делу № А65-2362/2020; Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2022 № 18АП-17359/2021по делу А07-5465/2021.

10Указанный вывод также поддержан постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 12.04.2021
по делу № А40-84613/2020, от 31.05.2021 по делу № А40-114953/2020, от 07.07.2020 по делу № А40-252379/2018, от 02.04.2018 по делу № А40-175855/2016, определением Верховного суда Российской Федерации от 28.04.2022
№ 307-ЭС22-5304.