

Решение № 055/07/3-372/2019

о признании жалобы необоснованной

14.05.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО Спецтехника» (далее – ООО «НПО Спецтехника», Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее – ОАО «Омский аэропорт», Организатор торгов, Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров (лот № 1) (извещение № 31907783857) (далее – запрос предложений),

в отсутствие Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

при участии представителей ОАО «Омский аэропорт»: <...> (доверенность от 26.02.2019 № 36, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 14.05.2019 № 56, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4390э от 29.04.2019) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений.

По мнению Заявителя, положения документации о запросе предложений, утвержденной генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» 18.04.2019 (далее – Документация) нарушают Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Закон о защите конкуренции.

В обосновании своей позиции Заявитель указывает следующее.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В пункте 4 технического задания на закупку товара № 5, утвержденного генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» 26.03.2019 (далее – техническое задание) в графе «Рабочее место оператора» указано, что необходимо поставить стол, оборудованный защитным боксом, с возможностью установки с двух сторон РТУ.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены неопределенные требования к предмету закупки, что вводит в заблуждение потенциальных поставщиков.

Заявитель считает, что в разделе 4 технического задания в графе «Проникающая способность по

стали (мм)» ошибочно указано значение 38 мм. По мнению Заявителя, по данному показателю должно быть указано значение – 32 мм.

В связи с чем, Заявитель просит выдать Заказчику предписание об устранении нарушений, обязав Заказчика внести изменения в Документацию.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 06.05.2019 № 05-4272 Организатором торгов представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 14.05.2019 представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, высказались согласно возражениям на жалобу Заявителя, отметив следующее.

Как следует из Документации, предметом закупки является по лоту № 1- рентгенотелевизионная установка для досмотра багажа пассажиров (далее – РТУ).

В пункте 2 Документации указано, что установленные Заказчиком требования к характеристикам товара, качеству, безопасности, к потребительским свойствам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, по лоту № 1 содержатся в техническом задании.

В техническом задании подробно описаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики РТУ.

Поскольку в силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке могут быть указаны иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, Заказчиком в пункте 4 технического задания, в графе «Рабочее место оператора» упомянут стол, оборудованный защитным боксом, с возможностью установки с двух сторон РТУ.

Данное требование включено в техническое задание в связи с необходимостью обеспечить максимально комфортные условия для работы оператора, учитывая высокую проходимость зоны установки РТУ.

Рабочее место оператора (стол с защитным боксом, который должен обеспечивать защиту монитора от силовых воздействий, его конкретные размеры и материал, из которого он должен быть изготовлен) не является конкретными функциональными характеристиками РТУ и не влияет на работу РТУ в целом.

В данном случае значение имеет только наличие стола с защитным боксом, размер, материал, конструкция которого определяются каждым поставщиком самостоятельно, по его усмотрению.

На российском рынке присутствуют модели РТУ с проникающей способностью стали 38 мм, поэтому ошибкой такой параметр (38 мм) не является.

В настоящее время ОАО «Омский аэропорт» на пунктах досмотра используются РТУ, имеющие проникающую способность по стали от 38 мм, закупка новых РТУ с худшими характеристиками (32мм) не целесообразна.

На основании изложенного представители Организатора торгов просили признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт), установлено, что 18.04.2019 размещено извещение № 31907783857 о проведении запроса предложений.

Согласно извещению о проведении запроса предложений прием заявок на участие в запросе предложений осуществлялся оператором ЭТП с 19.04.2019 по 30.04.2019.

Дата подведения итогов запроса предложений – 07.05.2019.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с тем, что Заявитель в своей жалобе указал на нарушение требований Закона о закупках и жалоба поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, жалоба Заявителя была принята Омским УФАС России и рассмотрена по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при проведении запроса предложений руководствовался положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт», утвержденным Советом директоров ОАО «Омский аэропорт» 24.12.2018.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссией установлено, что согласно Документации предметом закупки по лоту № 1 является рентгенотелевизионная установка для досмотра багажа пассажиров.

Из содержания пункта 2 Документации следует, что установленные заказчиком требования к характеристикам товара, качеству, безопасности, потребительским свойствам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, по лоту № 1 содержатся в техническом задании.

Так, в пункте 4 технического задания Заказчиком установлено описание предмета запроса предложений, а именно функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики РТУ.

Комиссия отмечает, что стол, оборудованный защитным боксом, с возможностью установки с двух сторон РТУ не является предметом запроса предложений, в связи с чем, описание Заказчиком его функциональных характеристик (потребительские свойства), технических и качественных характеристик не является обязательным.

Кроме того, Заказчик, руководствуясь своими потребностями, вправе самостоятельно определять требования к качеству и техническим (функциональным) характеристикам товара, являющегося предметом закупки, в том числе к проникающей способности по стали (38 мм).

Учитывая, что на рынке имеются модели РТУ с проникающей способностью по стали 38 мм, Заказчик вправе установить такие параметры предмета закупки.

Также Комиссией установлено, что Заявитель за разъяснениями положений Документации к Заказчику не обращался, заявку на участие в запросе предложений не подавал.

Таким образом, довод Заявителя о том, что при описании предмета запроса предложений Заказчиком нарушены положения части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, является необоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО Спецтехника» на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (ИНН 5507028605, ОГРН 1025501376878) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку рентгенотелевизионной установки для досмотра багажа пассажиров (лот № 1) (извещение № 31907783857).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 06.05.2019 № 05-4272.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>

>