

## РЕШЕНИЕ

г.Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «13» марта 2012

Решение в полном объеме изготовлено «16» марта 2012

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: (...)

в присутствии представителей:

от заявителя – ООО «БЕРГКОЛЛЕГИЯ»: (...) (копия доверенности № 1/8 от 18.01.2012 г.)

от заказчика: Управление по недропользованию по Республике Карелия: (...). (копия доверенности № 2 от 11.03.2012 г.) и (...). (копия доверенности № 1 от 2012 г.)

заинтересованное лицо: победитель аукциона - ООО «Центрально-Кольская экспедиция»: (...) (копия доверенности 12.03.2012 г.)

рассмотрев жалобу участника размещения заказа ООО «БЕРГКОЛЛЕГИЯ» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Управления по недропользованию по Республике Карелия при размещении заказа в форме открытого конкурса № 0106100003112000001 на выполнение работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых РФ по объекту №1-23/12 "Поисковые работы на никель на Маткалахтинской персп.пл (Республика Карелия) (далее-Конкурс) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### **установила:**

По мнению Заявителя, Конкурс был проведен с нарушением действующего законодательства, что повлекло за собой неправильное решение конкурсной комиссии по выбору победителя, а именно:

1. Решение конкурсной комиссии о присуждении ООО «БЕРГКОЛЛЕГИЯ» суммарного балла 62.64 является необоснованным;

2. Решение конкурсной комиссии о присуждении ОАО «Центрально-Кольская экспедиция» суммарного балла 84.62 является необоснованным;

3. ОАО «Центрально-Кольская экспедиция» неправомерно признано победителем.

На основании вышеизложенного, просит признать результаты Конкурса недействительными и обязать Заказчика провести повторную процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок и признать победителем Конкурса ООО «БЕРГКОЛЛЕГИЯ».

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, считают, что оценка и сопоставление конкурсных заявок осуществлена конкурсной комиссией в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, а также с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2009 г. N 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

Представитель заинтересованного лица также не согласился с доводами жалобы, считает действия конкурсной комиссии по выбору победителем Конкурса - ОАО «Центрально-Кольская экспедиция» обоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

Государственным заказчиком 18.01.2012г. на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение № 0106100003112000001 о проведении открытого Конкурса и конкурсная документация.

Наименование предмета конкурса: Выполнение работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы твердых полезных

ископаемых РФ по объекту №1-23/12 "Поисковые работы на никель на Маткалахтинской персп.пл.(Республика Карелия)".

Государственный заказчик: Управление по недропользованию по Республике Карелия Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия.

Начальная (максимальная) цена контракта: 100 000 000,00 руб.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе: 17.02.2012 10:00  
Дата и время рассмотрения заявок: 21.02.2012.

Дата подведения итогов конкурса: 27.02.2012.

На заседании комиссии по проведению процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе присутствовали: Председатель комиссии (...)  
Члены комиссии: (...) Секретарь комиссии: Исакова Е. Н.

В соответствии с протоколом от 27.02.2012 г. оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, конкурсной комиссией принято следующее решение:

Регистр. № заявки	Участник размещения заказа	Суммарное количество баллов	Порядковый номер
2	Открытое акционерное общество Центрально-Кольская экспедиция	84.62	1
1	Общество с ограниченной ответственностью Бергколлегия	62.64	2

Таким образом, победителем Конкурса было признано ОАО «Центрально-Кольская экспедиция».

**Заслушав доводы сторон, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:**

Исходя из [части 1 статьи 20](#) Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с [пунктом 14 части 4 статьи 22](#) Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки

заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) Закона. На основании [части 1 статьи 28](#) Закона о размещении заказов конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками конкурса. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Как указано в [части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

**1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;**

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Заявитель не согласен с действиями комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных заявок по критерию, предусмотренному пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

**Вместе с тем, Комиссия Карельского УФАС России в части доводов жалобы Заявителя отмечает, что частью 3.2. статьи 60 Закона о размещении заказов, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.**

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России не рассматривала действия конкурсной комиссии в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

В результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, а также пунктом 3.25 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, внеплановой проверки всего размещенного заказа, Комиссией Карельского УФАС России установлено, что

а) конкурсная документация, в т.ч. содержание и значимость критериев оценки заявок, а также порядок оценки установлены и утверждены Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009г. № 722. В разделе 1.3 «Информационная карта конкурса» указаны критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе, а также указано, что оценка заявок осуществляется с использованием следующих двух критериев оценки заявок: Цена контракта (значимость критерия - 80%) и качество работ и квалификация участника конкурса (значимость критерия - 20%).

б) действия конкурсной комиссии в части оценки заявок по критерию цена контракта являются правомерными, оценка и сопоставление заявок осуществлена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009г. № 722 и соответствуют данным, указанным в протоколе от 27.02.2012 г. оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, размещенном Заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «БЕРГКОЛЛЕГИЯ» на действия конкурсной комиссии государственного заказчика - Управления по недропользованию по Республике Карелия при размещении заказа в форме открытого конкурса № 0106100003112000001 на выполнение работ по производству минерально-сырьевой базы твердых полезных ископаемых РФ по объекту №1-23/12 "Поисковые работы на никель на

Маткалахтинской persp.пл (Республика Карелия) необоснованной.

2. Действия Конкурсной комиссии Заказчика по оценке заявок на участие в конкурсе по критерию оценки, указанном в [пункте 1.1 части 4 статьи 28](#) Закона о размещении заказов, не рассматривать на основании части 3.2. статьи 60 Закона о размещении заказов, поскольку данный предмет жалобы не относится к компетенции Карельского УФАС России, обжаловать результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.