

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-62

20 февраля 2014 года

город Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2014 года.

В полном объёме решение изготовлено 25 февраля 2014 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) при участии:

представителей Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» – <...>(по доверенности № 22/01-04-17 от 19.02.2014 года), <...> (по доверенности №23-01/04-17 от 19.02.2014г.);

представителя общества с ограниченной ответственностью «МурманСтройСервис» - <...> (по доверенности №2 от 20.02.2014г.);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МурманСтройСервис» (далее по тексту решения - ООО «МурманСтройСервис», Общество, Заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция детской спортивной школы в г. Снежногорск. Корректировка рабочего проекта шифра 189-2008 фирмы ООО «Дизайнпроектстрой», номер извещения: 0849300001714000002 (далее по тексту решения — Открытый аукцион), и по результатам внеплановой проверки, проведённой в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось ООО «МурманСтройСервис» с жалобой на действия Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» (далее по тексту решения – МКУ «ОКС ЗАТО Александровск», Заказчик) при проведении Открытого аукциона.

Из существа жалобы следует, ООО «МурманСтройСервис», ознакомившись с документацией об открытом аукционе, выявило следующие нарушения законодательства о размещении заказов РФ:

1. нумерация листов проектной документации перепутана, часть листов отсутствует, в разделах присутствуют листы с других разделов;
2. альбом 5.1 разработан с нарушениями по обеспечению пожарной безопасности;
3. на многих листах внесены изменения ручкой и карандашом. Считать ли их действительными;
4. в сводных таблицах допущены арифметические ошибки;
5. вся проектная документация отсканирована, а не размещена в электронном виде. Данную документацию невозможно распечатать в большом формате. Невозможно ознакомиться с проектной документацией досконально;
6. раздел ПОС невозможно прочитать, так как он откопирован и отсканирован. Тестовая часть не читаема.
7. часть листов в проектной документации находится от другой проектной организации и от другого объекта;
8. к проектной документации приложены копии документов с государственной экспертизы о замечаниях к проектной документации, но изменений в проектной документации нет.

По мнению Заявителя, проектная документация не соответствует законодательству РФ. ООО «МурманСтройСервис» считает, что Заказчик допустил грубые нарушения при подготовке документации об Открытом аукционе.

ООО «МурманСтройСервис» просит провести проверку изложенных в жалобе доводов и отменить процедуру проведения Открытого аукциона.

Представители Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» с доводами жалобы Заявителя не согласны по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу, просили признать жалобу ООО «МурманСтройСервис» необоснованной.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 25 февраля 2014 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Муниципальное казенное учреждение «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» 03.02.2014 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение и документацию о проведении Открытого аукциона.

Наименование объекта закупки: выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция детской спортивной школы в г. Снежногорск. Корректировка рабочего проекта шифра 189-2008 фирмы ООО Дизайнпроектстрой».

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 17.02.2014г. Дата проведения аукциона в электронной форме: 20.02.2014г.

Порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки регламентирован главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Требования к содержанию и оформлению жалобы установлены статьей 105 Закона о контрактной системе.

Так, частью 10 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Жалоба ООО «МурманСтройСервис» подписана директором ООО «МурманСтройСервис» - <...>

Согласно пункту 1 части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», без доверенности от имени Общества действует, в том числе представляет интересы и совершает сделки, единоличный исполнительный орган Общества.

В жалобе ООО «МурманСтройСервис» представлен Приказ №01-Л от 04.12.2012г. о назначении Полухина П.В. директором ООО «МурманСтройСервис», подтверждающий право Полухина П.В., как единоличного исполнительного органа Общества, действовать без доверенности от имени общества, в том числе подписывать жалобы ООО «МурманСтройСервис».

Учитывая вышеизложенное, у Комиссии Мурманского УФАС не было оснований для непринятия и возврата жалобы ООО «МурманСтройСервис».

Главой 3 Закона о контрактной системе регламентирован порядок осуществления закупок.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе определены статьей 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта должен указать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В пункте 13 Приложения №1 «Техническое задание» документации об Открытом аукционе Заказчик установил требования к объёму и видам работ, которые должны быть выполнены в соответствии с проектной документацией шифр 4/ЗАТО-СШ-2012 по объекту «Реконструкция детской спортивной школы в г. Снежногорск. Корректировка рабочего проекта шифр 189-2008 фирмы ООО «Дизайнпроектстрой». Заказчиком определено, что участники размещения заказа должны руководствоваться при производстве строительно-монтажных работ решениями, предусмотренными *проектной документацией, имеющей положительное заключение Государственной экспертизы.*

Все изменения в проектную документацию, были внесены и утверждены заключением Государственной экспертизы.

Таким образом, Заказчик при размещении извещения и документации об Открытом аукционе исполнил требования, установленные статьями 33 и 64 Закона о контрактной системе. Заказчиком были установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, позволяющие участникам размещения заказа сделать своё предложение и участвовать в Открытом аукционе.

Из материалов дела следует, что процедура рассмотрение первых частей заявок, поступивших на участие в Открытом аукционе, осуществлялась Единой комиссией по размещению заказа. Результаты рассмотрения первых частей заявок оформлены протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Открытом аукционе от 17 февраля 2014 года (далее – Протокол). Согласно Протоколу, на участие в Открытом аукционе поступило *11 (одиннадцать) заявок.* Следовательно, положения документации об открытом аукционе были ясны участникам размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, *запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.*

Запрос ООО «МурманСтройСервис» о разъяснении положений документации об Открытом аукционе Заказчику не поступал.

Ввиду вышеизложенного, Комиссией Мурманского УФАС доводы, указанные в пунктах 1,5,6 жалобы ООО «МурманСтройСервис» о невозможности прочтения и ознакомления с проектной документацией в полном объёме, признаются

необоснованными. Документация об Открытом аукцион была размещена в полном объеме и была доступна для ознакомления всем участникам закупки. Представитель ООО «МурманСтройСервис» не смог обосновать, какие именно страницы проектной документации отсутствуют и каким образом это ограничило его участие в торгах.

Применительно к доводам жалобы Заявителя по пунктам 2,3,4,7,8 следует отметить, что Комиссия Мурманского УФАС проверяет соответствие документации об Открытом аукционе требованиям Закона о контрактной системе.

Для осуществления проверки на соответствие проектной документации, требованиям законодательства Российской Федерации после получения положительного заключения Государственной экспертизы у Комиссии Мурманского УФАС отсутствуют правовые основания.

Размещенная Заказчиком проектная документация имеет положительное заключение Государственной экспертизы, следовательно, пункты 2,3,4,7,8 жалобы Заявителя о несоответствии проектной документации требованиям законодательства Российской Федерации также признаются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МурманСтройСервис» действия Муниципального казенного учреждения «Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция детской спортивной школы в г. Снежногорск. Корректировка рабочего проекта шифра 189-2008 фирмы ООО «Дизайнпроектстрой» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.