

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13130/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.09.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

К.Г. Мхитарова — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля
торгов,

У.Е. Викторовой — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного
контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ГАРПИКС»,
АО «РОСАГРОЛИЗИНГ»,

рассмотрев жалобу ООО «ГАРПИКС» (далее — Заявитель) на действия АО
«РОСАГРОЛИЗИНГ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключить договор выполнение работ по
разработке ИТ платформы, состоящей из сайта (Frontend части), мобильного
приложения, PWA Приложения и Backend части (реестровый № 32211604561)
(далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к
рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного
законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите
конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения
жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа
защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.
Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки своей заявки по показателю «Наличие опыта по успешному сопровождению и/или предоставлению услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайта, мобильных приложений, заказчиком по которым являются лизинговые компании», а именно комиссией не были засчитаны договоры, представленные в составе заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и

составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 08.08.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС - тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключить договор выполнение работ по разработке ИТ платформы, состоящей из сайта (Frontend части), мобильного приложения, PWA Приложения и Backend части (реестровый № 32211604561) (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок, оценки заявок и подведения итогов от 24.08.2022 № 32211604561-02-ОК-ЭФ/14 по результатам оценки заявок Заявитель занял третье место с итоговой оценкой — 52,18.

В соответствии с Приложением № 1 к протоколу Рассмотрение вторых частей заявок, оценки заявок и подведения итогов от 24.08.2022 № 32211604561-02-ОК-ЭФ/14 по показателю 2 «Наличие опыта по успешному сопровождению и/или предоставлению услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайта, мобильных приложений, заказчиком по которым являются лизинговые компании» Заявителю присвоено 0 баллов. Не приняты к учету договоры, заказчиками по которым не являются лизинговыми компаниями.

Так, подпунктом 2 пункта 17 Информационной карты установлен следующий порядок оценки по показателю 2 «Наличие опыта по успешному сопровождению и/или предоставлению услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайта, мобильных приложений, заказчиком по которым являются лизинговые компании»:

Максимальный балл – 30

0 баллов – не представлены сведения о договорах, соответствующих требованиям показателя.

15 баллов - количество договоров, соответствующих требованиям показателя, не менее 1.

30 баллов - количество договоров, соответствующих требованиям показателя, 2 и более.

При оценке по данному Показателю рассматривается количество договоров оказания услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайтов, мобильных приложений для платформ iOS и Android, заключенных не ранее 01.01.2018 и исполненных полностью или частично на дату подачи заявки участником, что подтверждено соответствующими документами, заключенных участником с заказчиками, являющимися лизинговыми компаниями.

Для подтверждения сведений по Показателю 2 участником представляются следующие документы:

сведения о наличии у участника закупки опыта по успешному сопровождению и/или предоставлению услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайта, мобильных приложений, заказчиком по которым являются лизинговые компании, представленные по Форме 3.1 (Таблица 2);

полночитаемые копии договоров, соответствующих требованиям Показателя (предмет: оказание услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению мобильных приложений для платформ iOS и Android), заключенные не ранее 01.01.2018 и исполненные полностью или частично на дату закупки участником с заказчиками, являющимися лизинговыми компаниями.);

документы, подтверждающие оказание услуг (полное или частичное) по разработке и/или доработке и/или внедрению мобильных приложений для платформ iOS и Android, заключенных не ранее 01.01.2018 и заказчиками, по которым являются лизинговые компании по представленным договорам (акты, УПД и т.п.).

Из представленных копий договоров и подтверждающих документов (актов) должны однозначно следовать предмет, дата заключения/подписания, наличие подписей сторон, принадлежность подтверждающих документов соответствующему договору.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта по показателю 2 было представлено 4 договора, заключенных с АО «Авилон АГ» от 15.01.2018 г. №А/01/15, от 15.05.2018 г. №15/05/18, от 01.02.2019 г. №01/02/2019, от 01.07.2018 г. №01/07/2018. В результате оценки представленных Заявителем договоров установлено, что АО «Авилон АГ» не является лизинговой компанией.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что согласно выписке ЕГРЮЛ дополнительными видами деятельности АО «Авилон АГ» являются аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств. Таким образом учитывая, что в выписке ЕГРЮЛ содержатся сведения о деятельности АО «Авилон АГ» в области лизинга, Заказчиком неправомерно не были учтены договоры. Кроме того, на сайте АО «Авилон АГ» также имеется вкладка, согласно которой АО «Авилон АГ» занимается лизингом: <https://avilon.ru/uslugi/lizing/>. Более того на сайте организации в правом нижнем углу имеется форма обратной связи со специалистом поддержки. Заявитель воспользовался данной формой и получил ответ о том, что АО «Авилон АГ» действительно является лизинговой компанией. В подтверждение доводов Заявителем представлена переписка обратной связи на сайте АО «Авилон АГ».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 29.10.1998 г. №164-ФЗ "О лизинге" (далее – "Закон о лизинге") лизинговые компании (фирмы) - коммерческие организации (резиденты Российской Федерации или нерезиденты Российской Федерации), выполняющие в соответствии с законодательством Российской Федерации и со своими учредительными документами функции лизингодателей. При этом, в статье 4 Закона о лизинге указано, что лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга.

Таким образом, лизинговая компания является лицом, выполняющим строго определенную законом функцию лизингодателя.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о лизинге сведения о заключении договора финансовой аренды (лизинга) подлежат внесению лизингодателем в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц с указанием номера и даты договора, даты начала и даты окончания финансовой аренды (лизинга) в соответствии с договором, наименования лизингодателя и наименования лизингополучателя с указанием их идентификаторов (идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер при их наличии), имущества, являющегося предметом финансовой аренды (лизинга), в том числе цифрового, буквенного обозначений

имущества или объекта прав либо комбинации таких обозначений.

В соответствии с частью 2 статьи 7.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее – "Реестр") представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством внесения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также другими федеральными законами. Пунктом 1.3 Приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" предусмотрено, что сведения, содержащиеся в Реестре, размещаются в сети "Интернет" по адресу: <http://www.fedresurs.ru>. (далее – "Федресурс"). Обратившись к официальному источнику – Федресурс Заказчик установил, что сведения о договорах по которым АО «Авилон АГ» (ИНН: 7705133757) являлось бы лизингодателем, отсутствуют.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и/или финансированию терроризма" к организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, относятся в том числе лизинговые компании. Пунктами 1-3 Положения о постановке на учёт в Федеральной службе по финансовому мониторингу организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей, в сфере деятельности которых отсутствуют контрольные (надзорные) органы, утверждённого постановлением Правительства от 27.01.2014 г. N 58, предусмотрена обязанность лизинговых компаний в течение 30 календарных дней с даты государственной регистрации должны встать на учет в территориальном органе Росфинмониторинга.

Проверка нахождения на учете таких компаний осуществлялась с использованием официального сайта Росфинмониторинга, который в соответствии с п. 3 приказа Росфинмониторинга от 11.02.2019 № 33 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по финансовому мониторингу государственной услуги по ведению учета организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и индивидуальных предпринимателей, в сфере деятельности которых отсутствуют надзорные органы" является официальным источником и расположен по адресу <https://portal.fedsfm.ru/>.

По результатам проверки сведений, размещенных на сайте <https://portal.fedsfm.ru/> установлено, что АО «Авилон АГ» (ИНН: 7705133757) на учете в территориальном органе Росфинмониторинга не состоит.

Таким образом, учитывая, что у АО «Авилон АГ» в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц информация о наличии договоров, заключенных АО «Авилон АГ» в качестве лизингодателя отсутствует, а также отсутствуют сведения на официальном сайте Росфинмониторинга о том, что АО «Авилон АГ» состоит на учете, АО «Авилон АГ» не является лизинговой компанией.

Кроме того, Заказчиком письмом от 28.08.2022 № 32779 в адрес АО «Авилон АГ» был направлен запрос по вопросу является ли АО «Авилон АГ» лизинговой компанией, осуществляющей функции лизингодателя. В ответ на запрос письмом от 01.09.2022 «АО «Авилон АГ» сообщает следующее:

«АО «Авилон АГ» не осуществляет деятельность по предоставлению имущества в лизинг, Общество является официальным дилером более 25 (двадцати пяти) автомобильных брендов и осуществляет реализацию транспортных средств конечным покупателям, выступая стороной по Договору (ам), в качестве Продавца (Поставщика). Заявленные программы по лизинговым услугам, содержащиеся на сайтах Авлон АГ реализуются через партнеров АО «Авилон АГ» - ведущих лизинговых компаний, с которыми заключены соответствующие соглашения о сотрудничестве. Об этом на сайтах АО «Авилон АГ» содержится соответствующая информация. Такие лизинговые компании при заключении договоров купли-продажи (в целях лизинга) выступают в качестве Лизингодателя, АО «Авилон АГ» - в качестве Продавца (Поставщика).

Таким образом, исходя из данного письма АО «Авилон АГ» не выполняет функции лизингодателя.

Довод Заявителя о том, что в выписке ЕГРЮЛ содержатся сведения о деятельности АО «Авилон АГ» в области лизинга не находит своего подтверждения, поскольку данный вид деятельности регулируется законом. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В части довода Заявителя о том, что на сайте АО «Авилон АГ» содержится информации о лизинге, Комиссия отмечает, что сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению. Кроме того, как следует из представленной Заявителем переписки посредством обратной связи АО «Авилон АГ» является официальным дилером и может продавать авто в лизинг. При этом, сведения о том, что АО «Авилон АГ» действительно является лизинговой компанией путем предоставления автомобилей в лизинг отсутствуют.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих, что АО «Авилон АГ» на момент заключения договоров и по настоящее время является лизинговой компанией.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Наличие опыта по успешному сопровождению и/или предоставлению услуг по разработке и/или доработке и/или внедрению сайта, мобильных приложений, заказчиком по которым являются лизинговые компании» была Заказчиком осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГАРПИКС» (ИНН: 7719520259; ОГРНИП: 1047796472536) на действия АО «РОСАГРОЛИЗИНГ» (ИНН: 3702648341; ОГРН: 1113702013688) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.08.2022 № НП/45361/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.