

ЗАЯВИТЕЛЬ

ООО «Дженсер-Белгород»
308010, Белгородская обл.,
Белгородский р-н.,
п. Северный-Первый,
ул. Б. Хмельницкого, д. 184

**Р
Е
Ш
Е
Н
И
Е**

ОТВЕТЧИК

ГУП «Белводоканал»
308001, г. Белгород,
ул. III-Интернационала, д.40

Дело № 075-14-АЗ

Резолютивная часть решения оглашена 13 ноября 2014года

Решение в полном объеме изготовлено 19 ноября 2014 года

г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...>

члены Комиссии:

<...>;

<...>;

<...>.

при участии в рассмотрении:

от заявителя: не явился (уведомлен надлежащим образом);

от ответчика: <...> (по доверенности)

рассмотрев дело № 075-14-АЗ, возбужденное 17.03.2014 года по признакам нарушения ГУП «Белгородский водоканал» (далее - ГУП «Белводоканал») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России, антимонопольный орган) поступило заявление ООО «Дженсер-Белгород» на действия ГУП «Белводоканал» (далее - водоснабжающее предприятие), в части требования водоснабжающего предприятия о передаче финансовых средств за полив городских земельных насаждений.

Между ООО «Дженсер-Белгород» и ГУП «Белводоканал» заключен договор на отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод в канализацию города Белгорода № 4265 от 01.04.2013. Как следует из договора ГУП «Белводоканал» осуществляет отпуск холодной воды ООО «Дженсер-Белгород». Договор в настоящем случае является действующим и выполняется сторонами в полном объеме.

Согласно позиции заявителя работниками ГУП «Белводоканал» самостоятельно без участия представителей ООО «Дженсер-Белгород» был установлен прибор учета на поливном водоводе № 804258 ДУ 50 с целью полива городских земельных насаждений, что, по его мнению, является неправомерным и может содержать признаки злоупотребления доминирующим приложением. ООО «Дженсер-Белгород» не имеет договорных связей с ГУП «Белводоканал» относительно систем полива, как не имеет в собственности или ином законном праве территории, требующей полива.

В ходе рассмотрения вышеназванных обстоятельств установлено, что ГУП «Белводоканал» инициировано исковое производство по взысканию с ООО «Дженсер-Белгород» образовавшейся задолженности, относительно отпуска воды. Исковые требования водоснабжающего предприятия были основаны на образовавшейся за ООО «Дженсер-Белгород» задолженностью, возникшей в связи с потреблением им воды на поливном водоводе, оборудованном прибором учета № 804258 ДУ 50. По настоящему исковому заявлению определением Арбитражного суда Белгородской области от 21.11.2013 было возбуждено дело А08-7631/2013.

В связи с тем, что разрешение дела № А08-7631/2013 имело непосредственное значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, дело № 075-14-АЗ, возбужденное в отношении ГУП «Белводоканал» по признакам нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» было приостановлено до разрешения судебного дела № А08-7631/2013. В настоящее время препятствия для рассмотрения дела устранены, в связи с вступлением в силу Решения Арбитражного суда Белгородской области от 02.04.2014 по делу А08-7631/2013.

В ходе состоявшегося рассмотрения дела 13.11.2014 представитель ГУП «Белводоконал» пояснил, что из мотивировочной части Решения Арбитражного суда Белгородской области от 02.04.2014 по делу А08-7631/2013 следует, что водоснабжающим предприятием не представлено доказательств формирования задолженности ООО «Дженсер-Белгород» перед ГУП «Белводоконал» в результате осуществляемого в результате использования системы полива (поливного водовода), расположенной по адресу: п. Северный - Первый, проспект Б. Хмельницкого, 184.

Согласно статье 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а так же лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного законодательства РФ, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых Комиссией действий (бездействия); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписания и об их содержании.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующим выводам.

По смыслу статьи 6 Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 АПК РФ обязательность вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда в данном случае означает, что все субъекты на территории Российской Федерации обязаны согласовывать свое поведение в соответствии с выводом суда по разрешенному им правоотношению, беспрекословно подчиняясь ему при определении прав и обязанностей участников этого правоотношения. Обязательность судебного акта предполагает не только отсутствие необходимости подтверждать выводы суда, но и запрет на их опровержение иначе, как путем обжалования указанных актов. Комиссия антимонопольного органа не вправе давать какую-либо оценку выводам суда, и принимает их как должные, так как самовольная трактовка положений судебных актов может являться проявлением неуважения к суду. Таким образом, Комиссия антимонопольного органа в основу своих выводов полагает необходимым положить обстоятельства установленные арбитражным судом по делу № А08-7631/2013.

В связи с эксплуатацией ООО «Дженсер-Белгород» здания автоцентра по адресу: 308010, Белгородская область, Белгородский район, п. Северный - Первый, проспект Б.Хмельницкого, 184 (далее – здание автоцентра), между обществом и ГУП «Белводоконал» заключен договор на подключение к водопроводно-канализационной системе ГУП «Белводоконал» г. Белгорода.

В здании оборудован узел учёта, на вводе водопровода установлен единственный водомер ВСКМ - 90/50 N 061082 на основании акта технического осмотра от 02.05.2010.

01.04.2013 г. между ГУП «Белводоконал» и ООО «Дженсер-Белгород» заключен вышеприведенный договор на отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод в канализацию города Белгорода N 4265. В соответствии с приложением 1 к

договору объектом водопотребления определено здание автоцентра, далее в таблице приведен ряд позиций (прибор учета, нормативные потери на участке, прибор учета прилегающей территории) с приведением годовых объемов водопотребления.

Заключенный между истцом и ответчиком договор по своей правовой природе является договором энергоснабжения.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 1 ст. 544 ГК РФ)

В силу части 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В рамках указанного договора, учет водопотребления осуществлялся по ранее установленному водомеру ВСКМ-90/50 N 061082. По показаниям водомера ГУП «Белводоканал» ежемесячно направляются счета ответчику на оплату и акты оказанных услуг за истекший месяц.

В период с 01.08.2013 по 31.08.2013 г., истцом выставлен счет N В18975 от 19.08.2013 за отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод на сумму 7 746.76 рублей при этом объем потребления ресурса подтверждается актом N 18975 от 31.08.2013. Счет оплачен ответчиком платежным поручением N 2559 от 23.08.2013.

В соответствии с письмом № 789 от 31.08.2013 ГУП «Белводоканал» сообщил ООО «Дженсер-Белгород», что согласно договору № 4265 и акта технического осмотра поливного прибора учета от 27.08.2013, обществу произведены начисления за услуги водоснабжения на поливные нужды по адресу: улица Б. Хмельницкого, дом 184. В этой связи обществу было предложено произвести своевременную оплату. Свои требования ГУП «Белводоканал» основывал на показаниях водомера N804258-98 ДУ 50, согласно которого ответчиком в указанный период, с целью полива прилегающей территории использовано 937 куб. метров воды

На момент заключения договора и формирования спорной задолженности между ООО «Дженсер-Белгород» и ГУП «Белводоканал» в своей части действовали положения правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167 (ред. от 25.06.2012) «Об утверждении Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» (далее - Правила)

В силу пункта 11 названных Правил отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам, заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В таком договоре указывается предмет договора, которым является отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сброс) сточных вод, при этом предусматриваются следующие существенные условия:

режим отпуска (получения) питьевой воды, в том числе при пожаротушении, и приема (сброса) сточных вод;

лимиты на отпуск (получение) питьевой воды и прием (сброс) сточных вод;

качество питьевой воды и нормативные требования по составу сточных вод;

условия прекращения или ограничения отпуска (получения) питьевой воды и приема (сброса) сточных вод;

осуществление учета отпущенной (полученной) питьевой воды и принятых (сброшенных) сточных вод;

порядок, сроки, тарифы и условия оплаты, включая за сверхлимитное водопотребление и превышение норматива сброса сточных вод и загрязняющих веществ;

границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации;

права и обязанности сторон в соответствии с положениями [раздела VIII](#) настоящих Правил;

неустойка (штраф, пени) и другие виды ответственности, предусмотренные [законодательством](#) Российской Федерации и настоящими Правилами за несоблюдение условий договора или ненадлежащее исполнение обязательств сторон;

другие условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (требования пункта 13 Правил).

Как следует из пункта 14 Правил к договору прилагается акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них. Разграничение может быть установлено по колодцу (или камере), к которому подключены устройства и сооружения для присоединения абонента к коммунальной водопроводной или канализационной сети. При отсутствии такого акта граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Согласно определениям названных Правил под границей эксплуатационной ответственности понимается линия раздела элементов систем водоснабжения и (или) канализации (водопроводных и канализационных сетей и сооружений на них) по признаку обязанностей (ответственности) за эксплуатацию элементов систем водоснабжения и (или) канализации, устанавливаемая соглашением сторон.

Согласно требованиям Правил абонент обеспечивает учет полученной питьевой воды и сбрасываемых сточных вод (пункт 32).

Количество полученной питьевой воды и сброшенных сточных вод определяется

абонентом в соответствии с данными учета фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод по показаниям средств измерений, за исключением случаев, установленных настоящими Правилами.

В соответствии с пунктом 34 для учета объемов отпущенной абоненту питьевой воды и принятых сточных вод необходимо использование средств измерений. Оборудование узла учета и его эксплуатация должна проводиться за счет абонента, узел учета должен размещаться на сетях абонента, как правило, на границе эксплуатационной ответственности между организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом. Ответственность за надлежащее состояние и исправность узлов учета, а также за своевременную поверку средств измерений, установленных на узлах учета, несет абонент.

Учет объемов питьевой воды, расходуемых специализированными предприятиями (организациями) на поливку территории населенных пунктов и зеленых насаждений, производится ими при помощи отдельных средств измерений, установленных в местах отпуска воды (пункт 52 Правил).

[Пунктом 41](#) Правил, действующих на момент пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, предусмотрено, что приемка в эксплуатацию узла учета осуществляется при участии представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства. Средства измерений должны быть проверены и опломбированы организацией, имеющей соответствующую лицензию. Неопломбированные средства измерений к эксплуатации не допускаются.

В силу [пункта 35](#) Правил ответственность за надлежащее состояние и исправность узлов учета, а также за своевременную поверку средств измерений, установленных на узлах учета, несет абонент.

В силу пункта 77 Правил расчеты абонентов с организацией водопроводно-канализационного хозяйства за потребление питьевой воды без средств измерений, с неисправными приборами или по истечении их межповерочного срока, с нарушением целостности пломб на средствах измерений и при необеспечении абонентом представителю водопроводно-канализационного хозяйства доступа к узлу измерений производятся в соответствии с настоящими Правилами, а количество отпущенной питьевой воды и принятых сточных вод при этом определяется в соответствии с [пунктом 57](#), за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 55](#) настоящих Правил (с 14.08.2014 определение количества поданной (полученной) холодной воды, принятых (отведенных) сточных вод осуществляется путем проведения коммерческого учета в соответствии с Правилами холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644).

Стоит учесть, что в соответствии с пунктом 3.2 договора на отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод в канализацию города Белгорода № 4265 от 01.04.2013, заключенного между ООО «Дженсер-Белгород» и ГУП «Белводоканал», прибор учета подлежит допуску в эксплуатацию путем опломбировки водомерного узла и составления двухстороннего акта технического осмотра.

На основании данных норм и положений договора определять количество

полученной питьевой воды по прибору учета стороны по договору определяют только после приемки его в эксплуатацию с участием представителя организации водопроводно-канализационного хозяйства и абонента.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что прибор учета № 804258 ДУ 50 в установленном порядке в эксплуатацию не вводился и как следовало из заявления ни когда не состоял на балансе ООО «Дженсер-Белгород», словыательно как средство измерения, применяться не мог.

Ссылка представителя ответчика в обоснование своей позиции на находящиеся в материалах дела копии писем ООО «Дженсер-Белгород» в адрес ГУП «Белводоканал» «о необходимости подключить к системе водоснабжения и заключить договор на отпуск воды для полива прилегающей территории» (от 17.04.2013 № 44) и «о необходимости установить прибор учета расхода воды на систему полива» (от 13.06.2014 № 66) не подтверждают, что прибор учета № 804258 ДУ 50 в установленном порядке вводился в эксплуатацию. Данные письма свидетельствуют лишь об обращении ООО «Дженсер-Белгород» с просьбой заключения договора и установке прибора учета и не более.

Между тем поливной прибор учета (водомер № 804258 ДУ 50) был установлен ГУП «Белводоканал» 23.05.2013 г. на отдельном поливном водоводе (акт технического осмотра от 23.05.2013), тогда как с просьбой об установке отдельного прибора учета ответчик обратился к истцу лишь 13.06.2013 года. Согласно решению арбитражного суда Белгородской области по делу А08-7631/2013 от 02.04.2014, акт технического осмотра водопроводно-канализационных устройств у абонента от 23.05.2013 не подписан надлежащим лицом со стороны ООО «Дженсер-Белгород», что также создает сомнение в правомерности использования фиксируемым прибором учета показаний.

Как следует из устава ГУП «Белводоканал» целями создания и предметом деятельности Предприятия являются создание единой структуры управления коммунальными ресурсами для решения социальных задач в сфере водоснабжения. В соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон «О водоснабжении и водоотведении») данная деятельность определена как водоснабжение - водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение) (статья 2).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесено к естественно монопольной сфере деятельности.

В соответствии с приказом Руководителя Белгородского УФАС России № 68 от 11.07.2005, ГУП «Белводоканал» включено в «Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35%» (далее - Реестр) по товарной группе «предоставление услуг водоснабжения», в географических границах города Белгорода, с долей более 65%.

Как следует из статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года N-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции», антимонопольный закон), доминирующим, положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Таким образом, в силу своего доминирующего положения ГУП «Белводоканал» в географических границах города Белгорода, обязано соблюдать запреты, установленные Законом «О защите конкуренции», в том числе не допускать действий, которые имеют или преследуют своим результатом недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пресечение монополистической деятельности в соответствии с частью 1 статьи 1 антимонопольного закона определяется, как составная часть организационной и правовой защиты конкуренции, а злоупотребление доминирующим положением является одной из её форм, на недопустимость которой прямо указано в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из системного толкования статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия), как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В данном случае, по мнению Комиссии антимонопольного органа ГУП «Белводоканал» в рамках действующего договор на отпуск холодной питьевой воды и прием сточных вод в канализацию города Белгорода № 4265 от 01.04.2013, навязал ООО «Дженсер-Белгород» условия оплаты с учетом показаний прибор учета № 804258 ДУ 50, в отсутствие на то оснований.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного Комиссия считает, что в действиях ГУП «Белводоканал» содержится, нарушение части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», выраженное в ущемлении интересов ООО «Дженсер-Белгород» в части процесса учета (объемов поставленного ресурса) водопользования системой полива (поливным водоводом) расположенным по адресу: пр-т Б. Хмельницкого 184.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона «О защите Конкуренции» Комиссия разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также

о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

С учетом вышеизложенного имеется необходимость пресечь действия по ущемлению интересов ООО «Дженсер-Белгород» и обеспечить их соблюдение в части соблюдения условий определения объемов поставленного ресурса на систему полива (поливной водовод) расположенной по адресу: пр-т Б. Хмельницкого 184.

Комиссия полагает необходимым выдать ГУП «Белводоканал» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что действия по водопользованию системой полива (поливным водоводом) расположенной по адресу: пр-т Б. Хмельницкого 184 со стороны ООО «Дженсер-Белгород» ставятся под сомнения участниками дела, Комиссия полагает обратить внимание на то, что данные обстоятельства являются фактом, порождающих юридические последствия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с тем, что порядок рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение отнесен к подведомственности арбитражных судов (статья 30 АПК РФ). Комиссия антимонопольного органа в рамках настоящего дела не устанавливала обстоятельств порождающих юридические последствия, а руководствовалась материалами дела, пояснениями сторон и своей компетенцией в части установления наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ГУП «Белводоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» на рынке предоставление услуг водоснабжения в географических границах города Белгорода в части нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка расчета объемов поставленного ресурса для ООО «Дженсер-Белгород», а именно на систему полива (поливной водовод) расположенную по адресу: п. Северный - Первый, проспект Б. Хмельницкого, 184;
2. Выдать ГУП «Белводоканал» предписание на прекращение нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», повлекшее ущемление интересов ООО «Дженсер-Белгород» в части нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка расчета объемов поставленного ресурса для ООО «Дженсер-Белгород», а именно на систему полива (поливной водовод) расположенную по адресу: п. Северный - Первый, проспект Б. Хмельницкого, 184.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии <...>