

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016

«20» сентября 2016 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Королев Виталий Геннадьевич, рассмотрев материалы жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Жемчужина» (далее — ООО «Жемчужина») (адрес: 671131, Республика Бурятия, Тарбагатайский район, пос. Николаевский, ул. Октябрьская, д. 3; ОГРН 1060323027918; ИНН 0319003662; КПП 031901001; дата регистрации юридического лица — 03.04.2006) на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016, вынесенное ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...>, в присутствии защитника Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее — ПАО «МРСК Сибири») (адрес: 660021, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Богграда, д. 144А ; ОГРН 1052460054327; ИНН 2460069527; КПП 246001001; дата регистрации юридического лица — 04.07.2005) <...> (по доверенности от 21.12.2015 № 00/434), которой разъяснены предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) права лица, в отношении которого ведется производство по делу, а также установленные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) 16.06.2016 (вх. № 85720-ПРМ/16) поступила жалоба ООО «Жемчужина» (далее — жалоба) на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016, вынесенное ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...>.

Жалоба содержит следующий довод: по мнению ООО «Жемчужина», должностным лицом Бурятского УФАС России необоснованно вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016, поскольку вина ПАО «МРСК Сибири» установлена решением антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-11/03-2015 (исх. от 31.03.2016 № 05-11/1151) (далее — решение по делу № 05-11/03-2015).

В Бурятское УФАС России 24.11.2014 поступило заявление ООО «Жемчужина», указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации в действиях ПАО «МРСК Сибири» (вх. 24.11.2014 № 7663).

На основании фактов, изложенных в заявлении, и согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) Бурятским УФАС России возбуждено дело № 05-11/03-2015 по признакам нарушения антимонопольного законодательства действиями ПАО «МРСК Сибири».

По результатам рассмотрения дела № 05-11/03-2015 Бурятским УФАС России установлено нарушение ПАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении потребителя ООО «Жемчужина».

Решением по делу № 05-11/03-2015 установлено, что 01.06.2014 между ООО «Жемчужина» и ОАО «Читаэнергосбыт» заключен договор энергоснабжения № 375-002560. В процессе исполнения договора ООО «Жемчужина» не направляло в ОАО «Читаэнергосбыт» заявки на ввод ограничения режима потребления электрической энергии.

Однако ПАО «МРСК Сибири» в нарушение порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии 02.06.2014 ввело полное ограничение режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина». Затем 25.06.2014 ООО «Жемчужина» обратилось в адрес ОАО «Читаэнергосбыт» с заявлением о восстановлении подачи электрической энергии.

29.09.2014 ООО «Жемчужина» получен ответ ОАО «Читаэнергосбыт» о том, что 29.09.2014 ОАО «Читаэнергосбыт» направлено в адрес ПАО «МРСК Сибири» уведомление о восстановлении подачи электрической энергии в срок до 01.10.2014. Вместе с тем ПАО «МРСК Сибири» в установленный срок не восстановлена подача электрической энергии в адрес ООО «Жемчужина».

Вместе с тем согласно пункту 13 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее — Правила), акт о введении ограничения режима потребления составляется в трех экземплярах и подписывается присутствующими исполнителем (субисполнителем, инициатором введения ограничения), потребителем; в случае отказа потребителя либо инициатора введения ограничения от подписания акта в акте делается соответствующая запись.

При этом в соответствии с пунктом 15 Правил введение ограничения режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, указанных в Правилах, осуществляется в следующем порядке:

а) обязательное предварительное письменное уведомление потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления (подписывается инициатором введения ограничения или сетевой организацией, если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления, и вручается потребителю под расписку либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии

(мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) с указанием:

размера задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям;

даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения уведомления потребителем;

даты полного ограничения режима потребления, подлежащего введению в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в указанном в уведомлении размере после введения частичного ограничения;

б) в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в размере и в срок, установленные в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления:

введение частичного ограничения режима потребления в соответствии с пунктом 9 или пунктом 11 Правил на указанный в уведомлении срок;

введение полного ограничения режима потребления по истечении 3 дней со дня введения частичного ограничения режима потребления (по истечении 3 дней с указанной в уведомлении даты планируемого введения частичного ограничения режима потребления (если введение частичного ограничения невозможно по технической причине) либо по истечении 3 дней с даты составления акта об отказе в доступе (если введение частичного ограничения невозможно по причине, указанной в пункте 11 Правил). Отдельное уведомление о планируемом введении полного ограничения режима потребления не направляется;

в) соблюдение иных условий, связанных с действиями сторон при введении ограничения режима потребления и определенных договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии.

В решении по делу № 05-11/03-2015 установлено, что ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объекта ООО «Жемчужина» произведено ПАО «МРСК Сибири» 02.06.2014, при этом действиями ПАО «МРСК Сибири» нарушена закрепленная Правилами процедура введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина».

Таким образом, ПАО «МРСК Сибири», отступив от установленного Правилами порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина», нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим

положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При этом в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 14.31 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании принятого решения по делу № 05-11/03-2015 должностным лицом Бурятского УФАС России ПАО «МРСК Сибири» направлено уведомление о составлении протокола от 13.05.2016 № 05-28/2264.

ПАО «МРСК Сибири» представлены объяснения (вх. от 26.05.2016 № 3133), в соответствии с которыми, по мнению ПАО «МРСК Сибири», ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП, должно нести не ПАО «МРСК Сибири», а должностное лицо ПАО «МРСК Сибири» (начальник района электрических сетей ПАО «МРСК Сибири») <...>, поскольку именно по его вине в установленный срок «не была выполнена заявка на введение режима потребления ООО «Жемчужина», что подтверждается содержанием объяснительной <...>.

На основании представленных ПАО «МРСК Сибири» материалов должностным лицом Бурятского УФАС России 26.05.2016 вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Сибири».

Вместе с тем согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — постановление № 5) в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Следовательно, не допускается освобождение от административной ответственности юридического лица исключительно на основании выявления конкретного должностного лица, по вине которого было совершено административное правонарушение.

Более того, согласно пункту 15 постановления № 5 ПАО «МРСК Сибири» несет ответственность, в том числе и административную, за действия своих работников.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Допущенное <...> нарушение установленного Правилами порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина» как внутренняя организационная проблема хозяйствующего субъекта не может быть признано уважительной причиной нарушения ПАО «МРСК Сибири» установленного Правилами порядка введения ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина», но данные обстоятельства подтверждают наличие вины в поведении ПАО «МРСК Сибири».

Так как ПАО «МРСК Сибири» должно было знать о необходимости соблюдения Правил при введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Жемчужина», имело возможность своевременно осуществить действия в соответствии с Правилами, однако не приняло все зависящие от него меры по соблюдению Правил, а также должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина ПАО «МРСК Сибири» считается установленной.

Поскольку в данном случае решение Бурятского УФАС России по делу № 05-11/03-2015 содержит достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, то согласно части 4 статьи 30.1, пункту 4 части 1 статьи 30.7 КоАП определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016, вынесенное ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия <...>, подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь частью 4 статьи 30.1, пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 26.05.2016 отменить, вернуть дело на новое рассмотрение в Бурятское УФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

В.Г. Королев