

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-745/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

от ГБУ «Жилищник района Печатники» - <...> (по доверенности от 29.03.2019 № 5), <...> (по доверенности от 29.01.2019 № 2),

в отсутствие представителей от ООО «Компания МЛ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.04.2019 № ПО/14967/19),

рассмотрев жалобу ООО «Компания МЛ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Печатники» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лакокрасочных материалов для текущего ремонта МКД (реестровый № 31907583121) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 19.03.2019 заявка Заявителя не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании не предоставления информации и характеристик в отношении товара, работы, услуги указанных в описании объекта

закупки.

Фактически, исходя из текста жалобы, Заявителем было проигнорировано требование о представлении характеристик поставляемого товара.

Так, заявленный довод содержит лишь суждения относительно отсутствия обязанности заполнения формы.

При этом Заявитель не приводит никакой доказательной аргументации, ссылок на нормативные правовые акты, не поясняет какие именно положения Аукционной документации противоречат требованиям действующего законодательства или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссии смогла бы оценить заявленный довод.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом

конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Компания МЛ» (ИНН: 7751056627, ОГРН: 1177746740050) на действия ГБУ «Жилищник района Печатники» (ИНН: 7723895250, ОГРН: 1147746017275) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.04.2019 № ПО/14967/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).