

РЕШЕНИЕ № 08-01-503

17 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ИП Шмидт И.К.: не явились (уведомлен надлежащим образом);

от заказчика – ГКУ НСО УКС: <...> (по доверенности);

от уполномоченного органа – Министерства строительства НСО: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ИП Шмидт И.К. на действия уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области и заказчика - ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151200006017000254 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района", размещен в ЕИС 28.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 110000000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ИП Шмидт И.К. с жалобами на действия уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151200006017000254 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района".

Суть жалобы ИП Шмидт И.К. полагает, что документация об электронном аукционе составлена с нарушением ФЗ № 44-ФЗ.

1) В разделе № 1 Перечня товаров (материалов) по позиции горячекатаная арматура указано, что потребностям заказчика удовлетворяет только сталь, изготовленная в стержнях. Вместе с тем, в разделе № 2 настоящего Перечня заказчик предоставил возможность поставки стали как в мотках, так и в стержнях. Описание объекта закупки вводит в заблуждение подателя жалобы.

2) Заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к качеству товаров, в числе которых требование обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин. Данное требование установлено в том числе и к блокам бетонным. Согласно ГОСТ 13015-2012, регламентирующего характеристики блоков бетонных, допустимо наличие небольших дефектов, поскольку технологически их устранить полностью невозможно. Государственный стандарт устанавливает допустимые размеры раковин, местных наплывов, впадин и оков бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий. Заказчик установил, по мнению подателя жалобы, невыполнимые требования к блокам бетонным.

Суть жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключается в нижеследующем.

1. Податель жалобы полагает, что заказчиком установлены требования к бетону тяжелому и легкому по фракциям крупного заполнителя не менее 40 мм и фракции более 10 мм, соответственно, в противоречии с действующими ГОСТ. Крупный заполнитель следует применять в виде отдельно дозируемых фракций при приготовлении бетонной смеси. В соответствии с ГОСТ 26633-2015 допускается применение крупного заполнителя в виде смеси двух смежных фракций. В соответствии с ГОСТ 25820-2014 крупный пористый заполнитель следует применять в виде отдельно дозируемых фракций, мм: 5-10, 10-20 и 20-40. Фракция – это «диапазонное значение», оно не может быть выражено в виде одного конкретного цифрового значения. Указанные требования расположены в разделе, в котором необходимо указать конкретные значения.
2. Заказчиком установлены требования к плитке керамической для полов с «декарированным» методом сериографии. Такой показатель, как «декарированные методом сериографии» в ГОСТ 6787-2001 отсутствует. Заказчиком применен нестандартный показатель.
3. По позиции плитки керамической для полов заказчик требует степень износостойкости более 3. ГОСТ 6787-2001 выделяет степени износостойкости в диапазоне от 1 до 4. В соответствии с этим, согласно документации об электронном аукционе у участника будет возможность поставки плитки керамической для полов только степени износостойкости 4, поскольку требованию «более 3» в соответствии с настоящим ГОСТ может удовлетворять только плитка с износостойкостью степени 4. Податель жалобы не может понять потребность заказчика.
4. Заказчик установил требования к укрывистости эмали не менее 55 г/м². Согласно ГОСТ 6465-76 для эмали высшего сорта укрывистость составляет не более 55 г/м². То есть, по мнению ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», укрывистость может составлять меньше 55 г/м² и такое значение будет лучше. Заказчик вводит в заблуждения своими требованиями.
5. В ЕИС размещен архив «сметы стадия П.», но файлы в данном архиве в формате gsfx. Данный формат не относится к общедоступным, что противоречит ФЗ № 44-ФЗ. У участников, не имеющих специальное программное обеспечение, нет возможности ознакомиться с документацией, а именно, сметами. По мнению подателя жалобы, заказчик грубым образом нарушил положения ФЗ № 44-ФЗ, согласно нормам которого, информация, содержащаяся в ЕИС, должна быть общедоступной и предоставляться безвозмездно.
6. ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» полагает, что требование степени сшивки

слоев труб напорных многослойных не менее 70% установлено в противоречии с действующими стандартами. ГОСТ 53630-2015 предполагает 3 типа сшивов: пероксидный, силанольный, электронный, при этом, степень сшивки для силанольного – не менее 65%.

На жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ИП Шмидт И.К. от уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области и заказчика – ГКУ НСО «УКС» поступили следующие возражения.

1. В документацию об электронном аукционе 15.11.2017г. были внесены изменения.
2. Требования об обеспечении гладкости поверхности, отсутствии шероховатостей, пор и раковин в описании объекта закупки документации об электронном аукциона № 0151200006017000254 не установлены.
3. Требования «фракция крупного заполнителя не менее 40 мм.» и «фракция более 10 мм.» в описании объекта настоящей закупки не установлено.
4. Указанного в жалобе требования о «декарировании методом сериографии» к плитке керамической для полов в описании объекта закупки не установлено.
5. Заказчиком установлены требования к материалу – плитки керамические для полов в разделе № 3 следующим образом: «износостойкость, степень, 3 или 4», что отражает достоверно потребность заказчика и не сможет стать причиной разногласий при выполнении работ.
6. Заказчиком установлены требования к материалу – эмаль в разделе № 3 следующим образом: «укривистость высушенной пленки, г/м², не более 60.», что соответствует указанному в разделе № 1 ГОСТ и позволяет участнику закупки указать значение 50 г/м².
7. В соответствии с требованиями ФАС России проектно-сметная документация размещена в ЕИС в полном объеме, в том числе с файлами из программ Гранд-смета. Сметная документация в формате «Microsoft Excel» в объеме, необходимом для выполнения работ по данной закупке, предоставлена в файле с наименованием «Приложение к ООЗ детсад Южночемской» отражается как файл с наименованием «Описание объекта закупки в формате «Microsoft Excel». Кроме того, в силу специфики закупки, заказчик и уполномоченный орган полагают, что программа Гранд-смета должна быть у потенциальных участников закупки для возможности рассчитать объемы и цену выполняемых работ по иным договорам, контрактам для выполнения основного вида деятельности.
8. В документацию об электронном аукционе внесены изменения 15.11.2017г.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Раздел № 1 Перечня товаров (материалов) по позиции горячекатаная арматура не содержит требования о виде, в котором она должна быть поставлена участником, в связи с этим, довод признается Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованным.
2. В требованиях к качеству материалов описания объекта закупки требования обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин не содержатся. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.
3. В описании объекта закупки заказчик указал, что его потребностям будут

отвечать: по тяжелому бетону – наибольшая крупность заполнителя не менее 40 мм, по легкому бетону – наибольшая крупность заполнителя более 10 мм. Противоречий с ГОСТ 26633-2015 Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает. Сформулированные заказчиком диапазоны позволяют исполнить участнику заявленные документацией требования.

4. Требования к методу сериографии по позиции «плитка керамические для полов» в описании объекта закупки не содержится. Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод необоснованным.
5. Требования к материалу «плитка керамическая для полов» в разделе № 3 описания объекта закупки установлены к степени износостойкости 3 или 4. ГОСТ 6787-2001 выделяет степени износостойкости в диапазоне от 1 до 4. Заказчиком предоставлена возможность выбора из двух возможных категорий. Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод необоснованным.
6. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с ГОСТ 6465-76 укрывистость высушенной пленки для эмалей высшего сорта составляет не более 55 г/м², для первого сорта - не более 60 г/м². Требования заказчика соответствуют ГОСТ 6465-76, что позволяет участнику выбрать из обоих сортов эмали. Довод признается необоснованным.
7. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что разработанную в формате gsfx проектно-сметную документацию возможно перевести в иной формат без несения дополнительных финансовых затрат. Открыть файл в указанном формате возможно с применением дополнительных программ, находящихся в открытом доступе и распространяющихся бесплатно. Кроме того, сметная документация в формате «Microsoft Excel» в объеме, необходимом для выполнения работ по данной закупке, предоставлена в файле с наименованием «Приложение к ООЗ детсад Южночемской», отражается как файл с наименованием «Описание объекта закупки в формате «Microsoft Excel». Поэтому Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод подателя жалобы необоснованным.
8. В соответствии с ГОСТ Р 53630-2015 степень сшивки для силанольного типа сшивки полиэтилена – не менее 65%. Заказчиком установлены требования в соответствии с настоящим государственным стандартом. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России также были выявлены следующие нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в 1-ом разделе Перечня товаров (материалов) описания объекта закупки по позиции бетон тяжелый сформулированы требования, противоречащие действующему ГОСТ, а именно, заказчиком и уполномоченным органом требуется бетон тяжелый с крупностью заполнителя 10 мм. класса: В12.5, В15; крупность заполнителя 20 мм. класса: В7.5, В10, В20. ГОСТ 26633-2015 определена наибольшая крупность заполнителя, формулировки «крупность заполнителя», применительно к содержанию фракций, данный ГОСТ не содержит. В описании объекта закупки была применена нестандартная терминология, наличие которой документация об электронном аукционе никак не обосновывает. Заказчиком и уполномоченным органом нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобы ИП Шмидт И.К и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона № 0151200006017000254 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе "Южно-Чемской" Кировского района" необоснованными.
- 2) Признать уполномоченный орган и заказчика нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.
- 3) Выдать предписание заказчику, уполномоченному органу и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- 4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-413

17 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|-----------------|--|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Студеникин Д.Е. | - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Можейкин М.А. | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

на основании своего решения № 08-01-503 от 17.11.2017г. по жалобам ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ИП Шмидт И.К. на действия уполномоченного органа – Министерства строительства Новосибирской области и заказчика – ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона № 0151200006017000254 на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Детский сад в жилом районе «Южно-Чемской» Кировского района", размещен в ЕИС 28.09.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 110000000,00 рублей,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному органу – Министерству строительства Новосибирской области и заказчику - ГКУ НСО «УКС» - необходимо:

1. Прекратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в описании объекта использовать терминологию, не предусмотренную ГОСТ.

2. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением № 08-01-503 от 17.11.2017г. и настоящим предписанием.
3. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0151200006017000254 в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии уполномоченного органа - Министерства строительства Новосибирской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течении трех месяцев со дня его внесения.