

РЕШЕНИЕ

09.11.2012 года

Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 31.10.2012

Полный текст решения изготовлен 09.11.2012

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>

Рассмотрев дело № 26-12 по признакам нарушения Велижским районным Советом депутатов (216290, Смоленская обл., Велижский район, г. Велиж, пл. Дзержинского, д.7), части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

Смоленским УФАС России была проведена плановая проверка соблюдения антимонопольного законодательства Велижским районным Советом депутатов (Акт от 05.10.2012 №37/03-К).

В ходе проведения проверки Инспекцией Смоленского УФАС России выявлено, что Решением Велижского районного Совета депутатов от 22.05.2007 №33 утверждено «Положение о муниципальном долге муниципального образования «Велижский район»» (далее – Положение о муниципальном долге).

В результате анализа данного правового акта установлено, что в статьях 11 и 12 Положения о муниципальном долге дано определение муниципальной гарантии, а также описан порядок предоставления муниципальных гарантий.

Согласно определению, приведенному в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», государственные или муниципальные преференции это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, **государственных или муниципальных гарантий** (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №401-ФЗ).

Таким образом, предоставление муниципальных гарантий являются одним из

видов муниципальной преференции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) этой статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

Если в законе (решении) о бюджете на соответствующий финансовый год указаны конкретные получатели такой преференции, ее цели, размеры и основания предоставления, то подобные муниципальные преференции могут предоставляться без предварительного согласия антимонопольного органа. При этом, цели предоставления муниципальной преференции в законе (решении) о бюджете должны соответствовать целям, установленным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

В случае, если в законе (решении) о бюджете указывается только общая сумма средств, направленных на определенные цели, то при предоставлении отдельному хозяйствующему субъекту муниципальной преференции требуется, прохождение предварительного контроля и согласие антимонопольного органа.

Порядок предоставления муниципальных преференций определен статьями 19-20 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 12 Положения о муниципальном долге не предусматривает соблюдения указанного порядка в случае принятия решения о предоставлении муниципальной гарантии.

Таким образом, отсутствие в рассматриваемом правовом акте положений о необходимости согласования предоставления муниципальных гарантий (как одного из видов муниципальных преференций) с антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьями 19-20 Закона о защите конкуренции, может привести к предоставлению отдельным хозяйствующим субъектам необоснованных преимуществ и как следствие - недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, представители Ответчика согласился с приведенными доводами и признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о наличии факта нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции со стороны Велижского районного Совета депутатов выразившегося в бездействии по приведению правового акта, на основании положений которого предоставление муниципальной преференции

возможно осуществлять в нарушение порядка, установленного главой 5 указанного Закона, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать бездействием Велижского районного Совета депутатов, выразившееся в не приведении «Положения о муниципальном долге муниципального образования «Велижский район»» (утверждено Решением Велижского районным Советом депутатов от 22.05.2007 №33) в соответствии с требованиями статей 19-20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушающим требования части 1 статьи 15 указанного Закона, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.
2. Выдать Велижскому районному Совету депутатов предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.