

22 июня 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 22.06.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 27.06.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Щепелин В.П. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Концепт Строй» на действия Заказчика – МУ "Градостроительный центр города Вологды" в присутствии представителей: от Заказчика - Трошиной О.А. по доверенности от 21.06.2011 г., Нечаевой Ю.Н. по доверенности от 21.06.2011 г., от Заявителя – Крылова Д.А. паспорт <...> *****

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Концепт Строй» (далее - Заявитель) на действия МУ "Градостроительный центр города Вологды" (далее - Заказчик) при проведении процедуры запроса котировок на право заключения контракта на поставку малых архитектурных форм для МДОУ «Детский сад № 64 "Мальвина"», противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 31 мая 2011 года было опубликовано извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку малых архитектурных форм для МДОУ «Детский сад № 64 "Мальвина"».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 500 000,0 (Пятьсот тысяч) рублей.

Заявитель подал котировочную заявку по форме приложенной в документации, в форме электронного документа подписанного в соответствии с требованием законодательства в 08 часов 50 мин. по Московскому времени 10.06.2011 г., по указной Заказчиком электронной почте.

14.06.2011 г. Заказчиком был размещен протокол оценки котировочных заявок № 0330300002311000044-1. Заявитель в данном протоколе отсутствовал.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Закона о размещении заказов, «Любой участник размещения заказа, в том числе участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается», а так же, в соответствии с п. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов, «Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки»

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не принял к рассмотрению его заявку.

Представители Заказчика, с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее:

Извещением о проведении запроса котировок установлена форма котировочной заявки: письменная согласно прилагаемой формы, в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством к котировочной заявке. Заявка, поданная посредством факсимильной связи, не соответствует установленной законом форме, и рассмотрению приниматься не

будет.

В извещении о проведении запроса котировок на поставку малых архитектурных форм не установлено ограничение подачи заявки в форме электронного документа. Для подачи заявок указаны почтовый адрес (для письменных заявок) и адрес электронной почты (для заявок в форме электронного документа).

По состоянию на 10.06.2011 г. в адрес Заказчика поступили 2 котировочные заявки на бумажном носителе.

На адрес электронной почты, заявок не поступало. В связи с неполучением Заказчиком котировочной заявки Заявителя, просят признать жалобу необоснованной.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.06.2011 года в 14 ч. 00 м. по адресу г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. 125.

Комиссией по контролю в сфере размещения заказов, был объявлен перерыв. Заседание комиссии по рассмотрению жалобы было продолжено 22.06.2011 г. в 16 ч. 00 м.

Комиссия, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу:

На заседание комиссии Заявитель представил снимок экрана (скриншот) почтового клиента, из которого можно сделать вывод, что на адрес Заказчика было отправлено сообщение, содержащее котировочную заявку. Заявитель отправил сообщение без получения уведомления о доставке или прочтении сообщения. Таким образом, не возможно установить факт получения Заказчиком данного сообщения. Заказчик в свою очередь так же представил комиссии снимки экрана своего почтового клиента, из которых видно, что во входящих сообщениях отсутствует сообщение Заявителя.

Таким образом, доказательств получения сообщения содержащего котировочную заявку Заказчиком не представлено.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области нарушений не выявила.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказаов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Концепт Строй» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.П. Щепелин

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган