

18 июля 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Кречковской Е.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. - члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Рвачевой Т.Ю. – представителя Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области (на основании доверенности № 04-4888 от 15.07.2011г.),

Сухановой О.М. - представителя Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области (на основании доверенности № 04-4888 от 15.07.2011г.),

Ермолаевой Т.Б. – представителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (на основании Приказа № 1469-Пр/11 от 24.03.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/02-319, возбужденного по жалобе ООО «Медпром», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием» УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.07.2011г. (вх.№ 1971) поступила жалоба ООО «Медпром», в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием».

ООО «Медпром» в своей жалобе сообщает следующее.

В разделе 4. Техническое задание документации открытого аукциона в электронной форме указаны технические характеристики слуховых аппаратов, закупаемых Заказчиком Участник размещения заказа ООО «Медпром», формируя первую часть заявки на участие в указанном аукционе, в частности - техническое предложение на поставку слуховых аппаратов, указывал конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, согласно пп. 16 п. 4 ст. 41.8 Федерального Закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - 94-ФЗ).

Первая часть заявки ООО «Медпром» также содержит согласие участника

размещения заказа поставить товар на условиях, изложенных в аукционной документации.

При рассмотрении первых частей заявок Заказчик отклонил заявку ООО «Медпром» в связи с несоответствием представленных сведений требованиям документации, а именно: «Участником размещения заказа в техническом предложении в таблице № 1 указано количество каналов цифровой обработки звука - 8, а в разделе 4 Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование: количество каналов цифровой обработки звука - 6».

В результате к участию в аукционе был допущен только один участник размещения заказа, вероятно, предложивший именно тот слуховой аппарат, под который и было Заказчиком прописано техническое задание. Аукцион был признан несостоявшимся с единственным участником торгов.

Цифровые слуховые аппараты - это сложные электроакустические устройства, основными характеристиками которых являются:

1. Значения полного акустического усиления и максимального ВУЗД 90, выражающиеся в дБ и характеризующие степень потери слуха, на которую рассчитан слуховой аппарат.

2. Количество каналов цифровой обработки звука, определяющее точность настройки слухового аппарата под особенности слуха пациента. Чем больше в цифровом аппарате каналов обработки звука, тем точнее может быть настроен слуховой аппарат, поскольку все программируемые параметры аппарата в каждом канале могут настраиваться отдельно, независимо друг от друга.

Таким образом, предлагая слуховой аппарат с 8 каналами, ООО «Медпром» не противоречит техническому заданию заказчика (количество каналов - 6), напротив, предлагается слуховой аппарат с улучшенными характеристиками и возможностью более точной настройки.

Отклоняя заявку ООО «Медпром» на основании того, что количество каналов в предложенном слуховом аппарате больше, чем запрашиваемое, Заказчик признается в своей некомпетентности и незнании продукта, который он закупает. Кроме того, четкое требование к количеству каналов можно рассматривать, как попытку ограничения конкуренции среди участников открытого аукциона, что уже является нарушением подпункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, согласно которому запрещаются действия, которые могут привести к ограничению или установлению конкуренции путем создания преимущественных условий участия в торгах одному или нескольким участникам торгов, что подтверждается допущением только одного участника по итогам рассмотрения заявок.

Заявитель считает, что у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием» ООО «Медпром».

Представители заказчика – Управления социальной защиты населения администрации Волгоградской области – возражали против заявленных требований заявителя жалобы. Считают, что аукционная комиссия приняла законное и обоснованное решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с

подбором и техническим обслуживанием» ООО «Медпром». В удовлетворении заявленных требований просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Медпром» является необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ размещение заказов может осуществляться, в том числе, путем проведения торгов в форме аукциона в электронной форме.

24 июня 2011 года государственным заказчиком - Управлением социальной защиты населения администрации Волгоградской области - на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов - www.zakupki.gov.ru. - размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием».

Из ч.1 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный Закон № 94-ФЗ) следует, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу ч.3 ст.41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Согласно ч.4 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п.п. «б» п.1 ч.4 ст.41.8 Федерального Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно Протокола рассмотрения первых частей заявок № АЭР 1/90 от 07 июля 2011 года аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в электронной на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием» участнику размещения заказа – ООО «Медпром» по следующему основанию: «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (Раздел 4 «Техническое задание»). Участником размещения заказа в техническом предложении в таб. № 1 указано количество каналов цифровой обработки звука - 8, а в разделе 4 Техническое задание документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование: количество каналов цифровой обработки звука - 6».

В Разделе 4 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме установлены следующие технические требования к продукции:

- Максимальный ВУЗД90 Дб: 125 дБ (± 4 дБ);
- Максимальное акустическое усиление: 55 дБ (± 5);
- Частотный диапазон в пределах: 0,1 – 7,5 к Гц;
- Количество каналов цифровой обработки звука – 6;
- Количество программ Прослушивания – 4;
- Дополнительные регулировки и функции: цифровая компрессия в широком динамическом диапазоне с настройкой усиления звуковых сигналов; широкополосная АРУ; наличие фильтров низких и высоких частот; подавление шумов высокого и низкого уровня, шумов микрофона, акустической обратной связи; функция профилактики и лечения ушного шума; индукционная катушка; аудиовход; Используемые типы элементов питания: 13.

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участником размещения заказа – ООО «Медпром» - указаны следующие технические характеристики предлагаемого товара:

- Максимальный ВУЗД90 Дб: 125 дБ;
- Максимальное акустическое усиление: 60дБ;
- Частотный диапазон в пределах: 0,1 – 7,5 к Гц;
- Количество каналов цифровой обработки звука – 8;
- Количество программ Прослушивания – 4;
- Дополнительные регулировки и функции: цифровая компрессия в широком динамическом диапазоне с настройкой усиления звуковых сигналов; широкополосная АРУ; наличие фильтров низких и высоких частот; подавление шумов высокого и низкого уровня, шумов микрофона, акустической обратной связи; функция профилактики и лечения ушного шума; индукционная катушка; аудиовход; Используемые типы элементов питания: 13.

Следовательно, участником размещения заказа - ООО «Медпром» - в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в перечислены сведения о технических характеристиках предлагаемого товара, несоответствующие требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием».

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по Волгоградской области

пришла к выводу, что аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта «Оказание услуг по обеспечению граждан, не имеющих инвалидности цифровыми, заушными слуховыми аппаратами, многоканальными, средней мощности, с подбором и техническим обслуживанием» участнику размещения заказа - ООО «Медпром».

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Медпром» необоснованной.