

## Решение

по делу №36/2010-3/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

15 февраля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 февраля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Вовк Ю.А. (доверенность от 09.09.2009г. «02-891»), аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Збойковой Л.И. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), Поляковой Г.В. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), в отсутствие представителя ООО «ПроФСтройМонолит» (извещён надлежащим образом – уведомление от 09.02.2010г. №221), рассмотрев жалобу от 05.02.2010г. №73 (вх. от 09.02.2010г. №288) участника размещения заказа ООО «ПроФСтройМонолит» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 с начальной (максимальной) ценой контракта 2361 тыс. руб.

31 декабря 2009 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

С 1 по 3 февраля 2010 года аукционной комиссией проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО «ПроФСтройМонолит», указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №22AP/10 от 3 февраля 2010 года следующие причины:

- невыполнение требований аукционной документации: часть представленных документов в составе заявки не скреплены печатью и не заверены подписью уполномоченного лица, отсутствует надпись «копия верна»;
- невыполнение требований Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) – на основании пункта 4 части 1 статьи 12: в форме: «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках товаров отсутствует позиции 71 «Стоимость щитка» (Раздел 8 аукционной документации «Техническое задание»).

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

Заявитель обосновывает это следующим:

1. Законом не предусмотрено требование о том, что на представленных в составе заявки документах должна быть надпись «копия верна». Согласно части 3 статьи 35 закона – требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается, в том числе, и заверение копий.
2. Позиция 71 (форма №7 Заказчика), в которой говорится о стоимостных характеристиках щитка, не может быть включена в предложение заявки участника размещения заказа, которая предусматривает описание технических, функциональных и качественных характеристик товаров. Включение стоимостных показателей в предложение заявки участника размещения заказа является грубым нарушением данного закона, так как стоимость товаров (работ, услуг) должна определяться посредством проведения аукциона.

В отзыве на жалобу (письмо от 10.02.2010г. №30-10-53в) председатель аукционной комиссии сообщил, что Заявителю правомерно отказано в допуске к участию в аукционе по двум основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №22AP/10 от 03.02.2010г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с первым доводом Заявителя по следующим основаниям:

1. Частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, предусмотрено, что: «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и

сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю по данной причине, что является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила второй довод Заявителя по следующим основаниям:

1. Пунктом 2.1.3. документации об аукционе установлено, что «Участник должен изучить всю документацию об аукционе, включая изменения, дополнения, разъяснения к документации об аукционе, выпущенные уполномоченным органом. Неполное представление информации, запрашиваемой в документации об аукционе, или же предоставление заявки, не отвечающей требованиям документации об аукционе, может привести к отклонению заявки».

2. В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов и пунктом 2.2 «Разъяснение документации об аукционе» - любой участник был вправе направить в письменной форме Заказчику запрос о разъяснении положений документации об аукционе (форма №5, раздел 5), подать жалобу в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере размещения заказов на неправомерные действия Заказчика, чего Заявителем сделано не было.

3. Указав в заявке на участие в аукционе от 25.01.2010г., 73, «...о согласии участвовать в аукционе №22-а ГОУ ВПО ГРУ имени С.А. Есенина и выполнить работы, оказать услуги по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса № 2 в соответствии с документацией об аукционе...», участник размещения заказа в соответствии с частью 1 статьи 35 закона «Для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе», Заявитель обязан был указать в позиции 71 «Стоимость щитка».

4. В соответствии с частью 1 статьи 36 закона «Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе...».

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю по второй причине, как представившему заявку, не соответствующую требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, выявила следующие нарушения:

1. Заказчиком:

- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется подпись удостоверяемого лица, что противоречит части 5 статьи 185 ГК РФ;

- пункта 1 части 4 статьи 34 – в пункте 71 Технического задания документации об аукционе требуется указать стоимость щитка, что не предусмотрено частью 2 и запрещено частью 3 статьи 35 вышеназванного Закона.

- части 3 статьи 35 закона – требование представления излишних сведений в форме заявки – указание в позиции 71 стоимости щитка.

2. Аукционной комиссией:

- пункта 4 части 1 статьи 12 – неправомерно допущен к участию в аукционе ИП Дзидзария И.Ш., не указавший в пункте 8 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила, в то время как в заявках ООО «Ангара», ООО «Перспектива» и др., они присутствуют; неправомерно допущено к участию в аукционе ООО «Ангара», не указавшее в пунктах 19, 52, 53, 54, 56, 58, 63, 65, 67, 68 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила.

Кроме того, ООО «Ангара» заполнило форму № 7 «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» не по форме, утвержденной заказчиком (в данной форме 4 графы – участник представил по форме, состоящей из 5 граф). В то же время, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Строй-мастер», представившему анкету не по форме, утвержденной Заказчиком.

- части 2 статьи 12 - неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе ОООООИВиВК «Российская общественная организация инвалидов войн и военных конфликтов «Производственный участок №7 «ВИКТОРИЯ» - за невыполнение требований аукционной документации: отсутствует надпись «копия верна», документы в составе заявки не заверены подписью уполномоченного лица. Данное обоснование отказа противоречит части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, предусматривающей «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе».

- части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 22AP/10 от 03.02.2010 г. не обоснованы причины отказа в допуске ООО «Перспектива».

Внеплановая проверка также установила, что, в целом, ООО «Строй-мастер Рязань», ООО «Гефест», ООО «Тамбовская строительная компания», ООО «Лидер плюс», ООО «Строительное дело», ЗАО «Прибалтстроймонтаж», ООО «МастерСтрой», ООО «Стройпример», ООО «НПФ «Специальные промышленные технологии», ИП Ежов В.М. отказано в допуске к участию в аукционе правомерно; ООО СТК «Ирга», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Эверест», ООО «Булат-СТ», ООО «СтройСервис-М», ООО «РСТ», ООО «Промстройкомплект» допущены к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «ПроФСтройМонолит» частично обоснованной.

2. Признать ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившим часть 3 статьи 8, пункт 1 части 4 статьи 34 и часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Предписание аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалобы ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА»

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ №36/2010-З/1**

15 февраля 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 15.02.2010г. по делу №36/2010-З/1, предписывает ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» - не утверждать документацию об аукционе с нарушением требований части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.