

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 16-01-18.1-03/112

30 марта 2016г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (Комиссия) в составе:

Председателя комиссии: Ячменева О.И. – заместитель начальник отдела контроля органов власти;

Членов комиссии: Лосевская Е.В. – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Тибилова Э.А. – государственный инспектор отдела контроля органов власти.

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Центр технических решений» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии департамента муниципального имущества администрации Волгограда (далее – ДМИ г. Волгограда) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, 37 (лот № 1). Извещение №120216/0072225/01 размещено на сайте: [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru).

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 24 марта 2016 года поступила жалоба ООО «Центр технических решений» на действия аукционной комиссии ДМИ г. Волгограда при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, 37 (лот № 1).

Жалоба Заявителем подана в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения (№ 03-8/1585 от 24.03.2016) направлено организатору торгов (аукционной комиссии) 24 марта 2016г. по электронной почте: [kom\\_im@volgadmin.ru](mailto:kom_im@volgadmin.ru), Заявитель извещен по телефону, указанному в жалобе.

Рассмотрение жалобы состоялось 30 марта 2016г. в 9 часов 00 мин.

На рассмотрении жалобы присутствовали: представители ДМИ г. Волгограда: Суворина Е.В. по доверенности № 19 от 28.03.2016, Гаврикова А.И. по доверенности № 18 от 28.03.2015; победитель по лоту № 1 – Лисицкий В.И. (личность удостоверена по паспорту).

Организатор открытого аукциона – ДМИ г. Волгограда (далее – организатор торгов).

Аукционная комиссия – единая комиссия по проведению конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении муниципального имущества Волгограда, утверждена распоряжением департамента муниципального имущества администрации Волгограда от 21.05.2015 № 1398р (с изменениями).

Обжалуемые торги – открытый аукцион по составу участников и форме подачи предложений (далее – открытый аукцион, аукцион).

Предмет открытого аукциона – заключение договора аренды объекта недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, 37 (лот № 1).

Извещение № 120216/0072225/01 о проведении открытого аукциона размещено 12.02.2016 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

Обжалуемые действия аукционной комиссии – отказ в допуске ООО «Центр технических решений» к участию в открытом аукционе по лоту № 1.

Открытый аукцион проведен на основании положений Гражданского кодекса Российской Федерации, приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества») (далее – Правила №67), документации об аукционе № 555 от 12.02.2016 на право заключения договора аренды недвижимого муниципального имущества, утвержденной заместителем руководителя департамента муниципального имущества администрации Волгограда Боркуновой О.Г. (далее – документация об аукционе).

На участие в аукционе по лоту № 1 поданы 5 заявок, из них 3 претендента не допущены к участию в открытом аукционе, в том числе: ООО «Центр технических решений» по основаниям, изложенным в протоколе № 555/1 от 11.03.2016 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению

№ 120216/0072225/01 (далее – Протокол № 555/1 от 11.03.2016).

Так, согласно указанному протоколу ООО «Центр технических решений» отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с пп.4 п. 24 Правил № 67 и п. 15.5.4 документации об аукционе.

Представители ДМИ г. Волгограда представили Комиссии возражения на жалобу от 28.03.2016 исх. № 2443 (вх. № 2597 от 28.03.2016) и пояснили, что действия аукционной комиссии по не допуску заявителя к участию в торгах правомерны и соответствуют Правилам №67 и документации об аукционе, в связи с чем, просят признать жалобу необоснованной. Также, пояснили, что договор с победителем не заключен.

Лисицкий В.И. просит признать жалобу необоснованной.

***Исследовав имеющиеся сведения и документы в материалах дела, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия***

Согласно [п. 120](#) Правил № 67 заявка на участие в аукционе подается в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

[Пунктом 121](#) Правил № 67 определен исчерпывающий перечень документов, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе.

Согласно [пункту 122](#) Правил № 67 не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных [пунктом 121](#) настоящих Правил.

Согласно [п. 133](#) Правил № 67 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе заявителя и о признании заявителя участником аукциона или об отказе в допуске такого заявителя к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным [пунктами 24-26](#) настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В силу п.п. [1 п. 24](#) Правил №67 заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных [пунктами 52 и 121](#) настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Документация об аукционе разрабатывается организатором аукциона, специализированной организацией и утверждается организатором аукциона ([пункт 108](#) Правил № 67).

В [пункте 114](#) Правил № 67 перечислен перечень сведений и информации, которые должны содержаться в документации об аукционе. В частности, в документации об аукционе должны содержаться: в соответствии с [пунктами 120-122](#) настоящих Правил требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе.

Исходя из системного анализа вышеназванных норм следует, что для организатора аукциона установлены ограничения требовать от претендентов открытого аукциона иных документов и сведений за исключением, предусмотренных [пунктом 121](#) настоящих Правил.

Пунктом 6.2.10 документации об аукционе закреплено, что помимо указанных в п. 6.2.1-6.2.9 документов, пакет документов, предоставляемых заявителем на участие в аукционе, может дополнительно содержать, в том числе, следующие документы: заявление на возврат задатка в 2-х экземплярах; 1-й экземпляр подшивается к заявке, 2-й экземпляр для направления в отдел бухгалтерского учета, отчетности и экономического анализа.

Согласно пункту 15.5.1 документации об аукционе непредставление документов, определенных разделом 6 настоящей документации об аукционе (пункт 6.2) и пунктом 121 Правил проведения аукционов, либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

Из материалов дела видно, что в состав заявки ООО «Центр технических решений» заявитель дополнительно приложил заявление на возврат задатка в 2-х экземплярах, без проставления печати названного юридического лица.

Поскольку предоставление претендентом заявления на возврат задатка, установленное документацией об аукционе не входит в исчерпывающий перечень документов, установленный п. 121 Правил № 67, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе, и предоставление указанного документа в соответствии с пунктом 6.2.10 документации об аукционе носит необязательный характер, следовательно аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе по основанию отсутствия печати в заявлении ООО «Центр технических решений» о возврате задатка.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «Центр технических решений» к участию в открытом аукционе по лоту № 1 по основаниям, указанным в Протоколе № 555/1 от 11.03.2016 имеется нарушение п. 24 Правил № 67.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр технических решений» на действия аукционной комиссии департамента муниципального имущества администрации Волгограда при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, 37 (лот № 1) обоснованной.
2. Признать факт нарушения аукционной комиссией департамента муниципального

имущества администрации Волгограда при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества муниципальной имущественной казны Волгограда, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, 37 (лот № 1) п. 24 Правил № 67.

3. Аукционной комиссии департамента муниципального имущества администрации Волгограда выдать обязательное для исполнения предписание.