

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8902/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Технопарк Слава»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.06.2022 № НП/30642/22,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Технопарк Слава» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Технопарк Слава» за 2022 - 2026 годы (реестровый № 0473000006222000001, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на

участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной документации Заказчика.

1) Заявитель в своей жалобе отмечает, Заказчик разместил Извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ), в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность подать жалобу в антимонопольный орган посредством функционала сайта ЕИС. Также Заявитель указывает на несоответствия электронной формы конкурса требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно позиции Заявителя, обжалуемая закупка не относится к «исключениям», и не должна размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

Комиссией установлено, что закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с нормами Закона о закупках на основании утвержденного Положения о закупках.

Исключением в соответствии с п. 7) части 4 статьи 1 Закона о закупках является отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

При этом при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Закупка размещена Заказчиком в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н. Данный раздел специально предусматривает возможность размещения закупок Заказчиком - юридическим лицом, осуществляющим закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системы, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

Также жалоба Заявителя содержит указание о недопустимости проведения Закупки без использования ИКЗ на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП».

В свою очередь Комиссия поясняет, что Оператор торговой площадки производит размещение информации о проведении Закупки на основании представленного Заказчиком информационного пакета из ЕИС.

Таким образом, если в представленном информационном пакете отсутствует сведения об ИКЗ, тогда Оператор торговой площадки размещает информацию о Закупке без ИКЗ.

Дополнительно Комиссия поясняет, что в соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 жалобы на действия электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» подлежат рассмотрению в ФАС России, в связи с чем Московское УФАС России не имеет правовых оснований для оценки действий электронной торговой площадки АО «ЕЭТП».

При этом, Заявителем не представлено документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения его прав.

На основании изложенного, Комиссия не устанавливает в действиях Заказчика нарушение антимонопольного законодательства при размещении извещения по проведению Закупки без использования ИКЗ.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

2) Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик проводит Закупку в нарушение ч. 19 ст. 48 Закона о контрактной системе, так как Закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

Согласно ч.19 ст. 48 Закона о контрактной системе, возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует ч. 2 и 3 ст. 32 Закона о контрактной системе о качественных характеристиках и расходах на эксплуатацию и ремонт товаров, «а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства».

Помимо прочего, Заявитель указывает, что ч.19 ст. 48 Закона о контрактной системе предполагает одновременное применение качественных характеристик и строительных особенностей, поскольку, по мнению заявителя, словосочетание «а также» означает союз «и».

В части данного довода Комиссия установила следующее.

Согласно части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, если в извещении о закупке не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства, заявка на участие в процедуре состоит из второй и третьей частей, при этом положения 3-10 данной статьи не применяются.

В связи с отсутствием указанных критериев в документации Заказчика, при проведении Закупки подача окончательных предложений не предусмотрена.

Кроме того, Комиссия отмечает, что словосочетание «а также» имеет значение «равным образом, в равной мере», допуская как применение исключительно «качественных характеристик» либо только «строительных особенностей».

Комиссия отмечает, что данный довод жалобы является субъективной трактовкой законодательства Заявителем, при этом у Заявителя отсутствуют полномочия для трактовки законодательства.

Действительных доказательств обратного Заявителем не представлено, на основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного

довода жалобы Заявителя.

3) В своей жалобе Заявитель обжалует установленный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Документацией Заказчика установлено, что порядок оценки заявок на участие в конкурсе осуществляется в соответствии со статьей 32 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 №2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» (далее — Положение).

Заявитель указывает, что оценка заявок участников по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» является неправомерной ввиду установления детализирующего показателя «Размер выручки за 2021 год в соответствии с показателями строки 2110 «Выручка» отчета о финансовых результатах».

Согласно позиции Заявителя, оценивать заявки участников по размеру выручки неправомерно, так как размер выручки не свидетельствует о достаточной квалификации участника, не гарантирует отсутствие серьезных долгов, препятствующих выполнению работы по предмету закупки.

Также Заявитель указывает на неправомерность установления предельного значения выручки для оценки по вышеуказанному показателю.

Относительно данного довода Комиссией установлено следующее.

Пунктом 2 порядка оценки установлен критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании,

опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Значимость критерия — 60.

Показатель оценки - Наличие у участников закупки финансовых ресурсов.

Значимость показателя оценки, процентов — 40.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

1) Размер выручки за 2021 год в соответствии с показателями строки 2110 «Выручка» отчета о финансовых результатах.

2) Общее количество исполненных участником закупки договоров.

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 100.

Формула оценки или шкала оценки:

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по показателю;

$X_{\text{пред};\text{max}}$ - предельное максимальное значение показателя, установленное Заказчиком.

$X_{\text{пред};\text{max}} = 255$ миллионов рублей.

В соответствии с п. 24 раздела V Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

Таким образом, установление данного показателя не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что возможность установления предельного максимального значения предусмотрена п. 20 Положения об оценке, который применяется при оценке заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» в соответствии с п. 26 Положения об оценке.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оспаривания показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Заказчик оценивает квалификацию как наличие трудовых ресурсов (т.е. тех, кто имеет право выполнения работ по договору) однако, проверяет только «количество аудиторов в штате», что, по мнению Заявителя, является неправомерным и ведет к ограничению конкуренции.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Закон о контрактной системе позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

Отдельным нарушением Заявитель считает включение «трудовой книжки» в числе обязательных документов без которых будет выставлен нулевой балл. На основании чего, Заявитель делает вывод, что Заказчик не только оценивает «штатных» сотрудников, но и прямо запрещает «совместительство», что противоречит нормам ТК РФ.

Для аудиторских предприятий не запрещено совместительство аудиторов по трудовому договору, и трудовая книжка не может быть заведена одновременно в разных предприятиях, т.е. не может быть предоставлена во всех случаях даже для «штатных сотрудников и трудовых отношений».

Также Заявитель указывает о неправомерности установления требования о наличии 15 летнего опыта у сотрудников.

Относительно данного довода жалобы, Комиссия отмечает следующее.

Наименование критерия: Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с

предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Наименование показателя оценки: Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Наименование детализирующего показателя оценки:

Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых в проведении аудита сопоставимого характера с предметом закупки составляет 15 лет и более .

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком — Хпред;max — 45 специалистов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки: специалисты, состоящие в штате участника закупки и имеющие действующий квалификационный аттестат аудитора.

Перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию:

- трудовая книжка (ее копия) или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ;

- документы, подтверждающие квалификацию специалистов и иных работников: информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или сведения в иной форме, содержащие информацию, позволяющую установить наличие аудитора в реестре саморегулируемой организации аудиторов) аудиторов, состоящих в трудовых отношениях с участником закупки на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе.

Квалификационный аттестат аудитора, действующий на момент окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе, а также служащий подтверждением стажа работы.

Сведения о предоставляемых документах (трудовых книжках или сведениях о трудовой деятельности, документов, подтверждающих квалификацию) могут быть предоставлены по рекомендуемой форме (приложение 2 к настоящему Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе).

Комиссия отмечает, что перечень документов, подтверждающих наличие специалистов и их квалификацию, установлен Заказчиком в соответствии с п. 30 Положения.

Участник должен предоставить копию трудовой книжки или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской

Федерации. В соответствии с трудовым законодательством РФ указанные выше сведения должны отражать, в том числе, информацию о работниках, которые состоят в трудовых отношениях с участником закупки, но не являются его штатными сотрудниками.

Таким образом, предоставление трудовой книжки не является обязательным, а закупка не содержит запрета на «совместительство».

Кроме того, Комиссия отмечает, что Положением об оценке не установлены какие-либо иные требования и (или) ограничения по установлению показателей оценки, детализирующих показателей и их содержанию. В этой связи, установление Заказчиком детализирующего показателя в части наличия аудиторов, опыт работы которых в проведении аудита сопоставимого характера с предметом закупки составляет 15 лет и более, не противоречит пп. «д» п. 24 раздела V Положения об оценке, устанавливающего возможность установления требований об определенном уровне квалификации имеющихся у участников закупки специалистов и иных работников.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в части оспаривания показателя «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» признается необоснованной.

Также в своей жалобе Заявитель выражает несогласие с показателем «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Согласно позиции Заявителя, аудиторская деятельность не указана как один из видов деятельности в перечне по данному стандарту, и способы оценки аудиторской деловой репутации не определены данным ГОСТом и не могут быть произвольно применены сертификационной организацией.

Самостоятельное определение «способов сертификации деловой репутации аудиторов» невозможно, так как понятие «аудиторской этики и деловой репутации» уже установлено международными стандартами аудита МСА на которых основан и закон об аудиторской деятельности ФЗ-307. Следовательно каждый участник данного конкурса член СРО, уже имеет одинаковую, достаточную характеристику по аудиторской этике и деловой репутации. Данный ГОСТ не может заменять собой Международные стандарты Аудита, улучшать их, изменять способы оценки действий аудиторов.

Относительно данного довода, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом «г» п. 24 раздела V Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Согласно п. 29 раздела V Положения об оценке показатель оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством РФ могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели.

В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном п. 20 Положения об оценке;

б) Порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются:

- документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

- связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

При этом Законом о контрактной системе, Положением и иными нормативно-правовыми актами не установлены иные требования и (или) ограничения, подлежащие соблюдению при установлении рассматриваемого показателя.

Наименование критерия: Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Наименование показателя оценки: Наличие у участников закупки деловой репутации

Наименование детализирующего показателя оценки:

Оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности .

Для детализирующего показателя установлено предельное максимальное значение показателя, установленное заказчиком - 95 баллов.

Если в предложении участника закупки содержится значение показателя, которое выше предельного значения, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения показателя.

Перечень документов, подтверждающие количественное значение индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

- действующий сертификат соответствия, соответствующий требованиям ГОСТ Р. 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» применительно к видам деятельности:

- коды видов экономической деятельности (по «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности», утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст): 69.20, 69.10, 69.20.1, 69.20.2.

Комиссия отмечает, что деловая репутация является «собирательным» независимым мнением иных лиц о деятельности конкретного участника оборота, при этом наличие положительной деловой репутации у участника закупки позволяет заказчику ожидать добросовестного и качественного исполнения договора и минимизировать риск негативных последствий некомпетентности и (или) недобросовестности лица, которое будет выбрано в качестве победителя закупки.

В анализируемом случае критерий деловой репутации участника закупки, установленный в документации о проведении закупки, оценивается на основании количества приложенных к заявке копий документов, является объективно измеримым. При этом в документации о проведении закупки предусмотрен недвусмысленный механизм оценки участников закупки по соответствующему критерию за счет установления формулы расчета.

Согласно документации о проведении закупки непредставление документов, подтверждающих деловую репутацию участника закупки, не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в части оспаривания показателя «Наличие у участников закупки деловой репутации» признается необоснованной.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

На участие в Закупке было подано 8 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите

права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791, ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Технопарк Слава» (ИНН: 7728656665; ОГРН: 1087746526141) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2022 № НП/30642/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его выдачи.