

Решение № 05-04.1/66-16

о признании жалобы необоснованной

18.07.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу открытого акционерного общества «ЧЕТРА-Промышленные машины» (далее – ОАО «ЧЕТРА-Промышленные машины», Заявитель) на действия федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» (далее – ФБУ «Омский ЦСМ», Ответчик, Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку многофункционального мини-погрузчика Ant-750 в комплектации с ковшом и навесным оборудованием (извещение о проведении закупки № 31603820118 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», процедура № 4094815 на сайте электронной площадки tender.otc.ru) (далее – открытый аукцион в электронной форме, закупка № 31603820118),

в отсутствие представителя ОАО «ЧЕТРА-Промышленные машины», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

при участии представителей ФБУ «Омский ЦСМ»:

<...> (доверенность от 14.07.2016 № 23, личность удостоверена паспортом),

<...> (доверенность от 14.07.2016 № 23, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 08.07.2016 № 5106э),

который полагает, что Заказчик при проведении открытого аукциона в электронной форме нарушил действующее законодательство.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Пунктом 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Между тем, 27.06.2016 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ФБУ «Омской ЦСМ» разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, а также закупочную документацию.

Согласно пункту 2 раздела IV закупочной документации («Информационная карта аукциона») предметом договора является поставка многофункционального мини-погрузчика Ant-750 в комплектации с ковшем и навесным оборудованием. Эквивалент не рассматривается.

При этом Заказчиком не указаны основания, по которым к участию в закупке № 31603820118 не допускается аналогичная продукция.

В разделе V закупочной документации («Техническое задание») указана торговая марка товара без указания возможности поставки взаимозаменяемого товара другой марки. Совокупность показателей/требований технического задания соответствуют только одной конкретной модели мини-погрузчика с бортовым поворотом. Кроме того, данные показатели/требования исключают возможность подобрать эквивалент соответствующей техники.

В результате анализа технических характеристик мини-погрузчиков, представленных на рынке Российской Федерации, установлено, что только 1 модель соответствует техническому заданию.

Таким образом, Заявитель полагает, что Заказчик ограничивает конкуренцию конкретной моделью техники конкретного производителя (мини-погрузчик ANT-750 производства ОАО «Ковровский электромеханический завод»).

На основании изложенного Заявитель просит провести проверку соответствия

действий ФБУ «Омский ЦСМ» требованиям Закона о закупках, Закона о защите конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме.

К жалобе ОАО «ЧЕТРА-Промышленные машины» (вх. Омского УФАС России от 08.07.2016 № 5106э) приложена копия закупочной документации.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 11.07.2016 № 05-4628) ФБУ «Омский ЦСМ» представлены надлежащим образом заверенные копии следующих документов:

- Положения о закупке товаров, работ, услуг ФБУ «Омский ЦСМ»;
- извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме;
- закупочной документации;
- коммерческих предложений – ООО «РусГлавСнаб», ООО «Картрейдсервис», ООО «РосБизнесМаш»;
- отзывов о мини-погрузчиках;
- анализ рынка мини-погрузчиков.

На заседании Комиссии 18.07.2016 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям ФБУ «Омский ЦСМ» на жалобу ОАО «ЧЕТРА-Промышленные машины» (вх. Омского УФАС России от 15.07.2016 № 5318), отметив следующее.

В соответствии с Законом о закупках заказчики имеют право указывать в документации о закупке конкретный товарный знак, модель, место производства продукции, конкретного производителя. Такое право возникает у заказчика исходя из следующих положений Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Указание в закупочной документации конкретного товарного знака не нарушает запретов Закона о закупках (если такой запрет не установлен в Положении о

закупках заказчика), такие действия направлены на определение потребностей заказчика и выявление товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям заказчика, что Законом о закупках не запрещено.

Действия заказчика, установившего в техническом задании определенные требования, в том числе товарный знак, производителя, место происхождения, не противоречат положениям части 10 статьи 4 Закона о закупках, откуда следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Также сам по себе факт установления определенных характеристик к товару (в том числе указание на его товарный знак), не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа и нарушении пунктов 1, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку в этом случае учитывается также количество участников, способных поставить данный товар (потенциально способных, либо подавших заявки на участие в закупочной процедуре).

Кроме того, Закон о закупках не содержит какого-либо требования о том, что Заказчику, в случае указания на конкретный товарный знак, следует указывать в описании закупаемой продукции слова «или эквивалент».

В соответствии с Законом о закупках учреждением разработано Положение о закупке товаров, работ, услуг ФБУ «Омский ЦСМ», утвержденное вышестоящей организацией – Росстандартом (далее – Положение о закупках ФБУ «Омский ЦСМ»).

Согласно пункту 6.10 Положения о закупках ФБУ «Омский ЦСМ» документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам. При указании в документации о закупке на товарные знаки Заказчик не обязан указывать фразу «или эквивалент».

Таким образом, нормы Закона о закупках не содержат запрета на возможность указывать в закупочной документации товарные знаки. Положение о закупках ФБУ «Омский ЦСМ» предусматривает такую возможность Заказчика.

В пункте 6.1 статьи 6 Положения о закупках ФБУ «Омский ЦСМ» установлено, что Заказчик ориентируется на приобретение качественных товаров, работ, услуг, отвечающих предъявляемым к ним требованиям назначения, имеющих необходимые потребительские свойства и технические характеристики, характеристики экологической и промышленной безопасности. Также в Положении указано, что приобретаемые товары должны быть новыми, не бывшими ранее в употреблении, должны быть произведены надежным производителем с положительной деловой репутацией.

На основании вышеуказанных требований ФБУ «Омский ЦСМ» при выборе поставляемого товара был произведен анализ рынка мини-погрузчиков, их производителей, технических показателей и ценового диапазона. Кроме того, были изучены отзывы пользователей различных погрузчиков.

В результате проведенного анализа Заказчиком было принято решение о приобретении путем проведения открытого аукциона в электронной форме мини-погрузчика «Ant-750» в связи с наиболее оптимальным соотношением по параметрам цена/качество, поскольку аналоги иностранного производства стоили значительно дороже, а более дешевые агрегаты были производства КНР. Из российских производителей были рассмотрены варианты приобретения мини-погрузчиков «Ant-750» (производитель – ОАО «Ковровский электромеханический завод») и «МКСМ-800» (производитель – ОАО «Курганмашзавод»). От приобретения погрузчика «МКСМ-800» Заказчик отказался по причине наличия большого количества отрицательных отзывов в сети Интернет о его работе, в том числе о его дорогом и непрактичном обслуживании. Также весомым аргументом против его приобретения стали многочисленные отзывы в сети Интернет об отсутствии в комплекте с товаром руководства по эксплуатации, что значительно затруднило бы освоение и работу на данном агрегате.

Кроме того, с целью выбора наиболее качественного, практичного и экономически выгодного погрузчика, Заказчик обращался к специалистам в данной сфере, в том числе в компанию ООО «БОРУС-СТ» (www.spectehnika.com), которая занимается реализацией погрузчиков различных производителей, в том числе «Ant-750» и «МКСМ-800». В результате сравнительного анализа указанных погрузчиков Заказчиком был выбран для приобретения мини-погрузчик «Ant-750» в связи со следующим:

- дорожный просвет у «Ant-750» составляет 229 мм, у «МКСМ-800» – 206 мм., что является в зимних условиях Омской области существенным критерием в пользу первого;
- на мини-погрузчик «Ant-750» устанавливается двигатель фирмы Perkins (производство – Англия), на «МКСМ-800» двигатель Hatz (производство Германия). О двигателе фирмы Perkins Заказчиком было найдено много положительных отзывов, а также большое количество поставщиков, реализующих данный вид двигателя, о двигателе фирмы Hatz информации о поставщиках и отзывов найдено не было;
- гарантия на «Ant-750» составляет 1 год или 2000 м/ч, на «МКСМ-800» – 1 год или 1500 м/ч;
- резина у «МКСМ-800» шоссейная, у «Ant-750» – карьерная, обладающая лучшей устойчивостью к боковым порезам и повышенной износостойкостью по сравнению с резиной шоссейной;
- у мини-погрузчика «Ant-750» были выявлены другие преимущества по сравнению с «МКСМ-800»: сниженный уровень шума, экономичный расход топлива, наличие системы холодного запуска (возможность пуска при температуре ниже -20°C) и т.д.

В соответствии с Законом о защите конкуренции и Положением о закупках ФБУ «Омский ЦСМ» запрещается устанавливать необоснованные действительным потребностям Заказчика требования к продукции, которые ограничивают круг товаров, работ, услуг или круг потенциальных участников закупки.

Представитель Ответчика полагает, что, выбрав для приобретения конкретный

мини-погрузчик, ФБУ «Омский ЦСМ» не ограничило круг потенциальных участников открытого аукциона в электронной форме, поскольку, во-первых, у Заказчика имеется 3 коммерческих предложения от потенциальных поставщиков, а, во-вторых, данный товар может поставить любой поставщик, что подтверждается наличием во многих городах России дилеров данного завода-изготовителя. Данный товар находится в свободной продаже и не является заказным. Соответственно, нарушением установленного указанной нормой запрета может считаться установление требований к участнику закупки или товару только в том случае, если будет доказано, что победителем процедуры закупки в этом случае могло стать только одно определенное лицо. В данном случае добросовестная конкуренция состоит именно в соперничестве в формировании любым лицом лучшего ценового предложения. Кроме того, ко всем участникам закупки Заказчиком предъявлены одинаковые требования.

Поскольку ФБУ «Омский ЦСМ» ограничительные требования были предъявлены не к участникам закупки, а к поставляемому товару, а также в связи с тем, что для данной продукции есть действующий рынок и данный товар может поставить неограниченный круг лиц, представитель Ответчика считает, что указав конкретный товарный знак мини-погрузчика, Заказчик не нарушил требований законодательства в сфере закупок и антимонопольного законодательства. Кроме того, потребность Заказчика в конкретной продукции обоснована, поскольку технические характеристики выбранного мини-погрузчика наиболее полно соответствует потребностям учреждения.

Таким образом, на основании вышеизложенного представитель Ответчика полагает, что Заказчик имеет право указывать в закупочной документации марку товара, название производителя, наименование места происхождения товара исходя из своих потребностей, что не является нарушением Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 29.06.2016 в единой информационной системе ФБУ «Омский ЦСМ» разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку многофункционального мини-погрузчика Ant-750 в комплектации с ковшом и навесным оборудованием, а также закупочную документацию (извещение № 31603820118).

Согласно закупочной документации участник закупки вправе подать заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в любой момент с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме (с 29.06.2016).

Дата окончания срока подачи заявок – 18.07.2016.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 20.07.2016.

Дата проведения открытого аукциона в электронной форме – 21.07.2016.

Шаг аукциона составляет от 0,5% до 5% начальной (максимальной) цены договора.

Обеспечение заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен в размере 1% начальной (максимальной) цены договора (20 650 рублей).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 065 000 рублей.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителя Ответчика, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках извещение должно содержать предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования к составу извещения и закупочной документации содержатся в пункте 36.2 статьи 36, пункте 37.3 статьи 37 Положения о закупках ФБУ «Омский ЦСМ».

Вместе с тем, пунктом 6.1 статьи 6 Положения о закупках ФБУ «Омский ЦСМ» установлено, что документация о закупке может содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам. При указании в документации о закупке на товарные знаки Заказчик не обязан указывать фразу «или эквивалент».

Согласно пункту 4 извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, пункту 2 раздела IV закупочной документации («Информационная карта аукциона») предметом договора является поставка многофункционального мини-погрузчика Ant-750 в комплектации с ковшом и навесным оборудованием.

Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, размерам, упаковке, отгрузке, комплектности, иные показатели, а также требования к сроку и объему предоставления гарантий качества товара, к обслуживанию товара установлены в разделе V закупочной документации («Техническое задание»).

По мнению Комиссии, установление в закупочной документации конкретных требований для определенной закупки не является нарушением норм действующего законодательства, а напротив, в силу пункта 3 части 9, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках является необходимым и обязательным условием.

Установление в закупочной документации определенных требований, в том числе конкретного товарного знака, является допустимым, данное условие включено в закупочную документацию в интересах Заказчика, не нарушает требований действующего законодательства, не нарушает прав и законных интересов участников закупки и не обеспечивает победу в торгах конкретному хозяйствующему субъекту. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу открытого акционерного общества «ЧЕТРА-Промышленные машины» на действия федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Омской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку многофункционального мини-погрузчика Ant-750 в комплектации с ковшом и навесным оборудованием (извещение о проведении закупки № 31603820118 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», процедура № 4094815 на сайте электронной площадки tender.otc.ru).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 11.07.2016 № 05-4628.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>