

## РЕШЕНИЕ № 101

«15» мая 2013 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 13.05.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.05.2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления - Харченко О.П., члены Комиссии: Слаутина Е.М. – государственный инспектор, Крицкая Ю.Н. – специалист-эксперт, рассмотрев дело № 101 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения ИП <...> (паспорт <...> <...>) рекламы, содержащей признаки нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии ИП <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 26.02.2013 года поступило заявление физического лица по факту распространения рекламы следующего содержания: «Торопись! Количество горячих предложений ограничено! 60 каналов ...смотри кабельное ТВ все праздники бесплатно!...» (далее – Реклама). Указанная Реклама содержит изображение девушки, на обнаженное тело которой одет фартук и чулки, держащей в руках поднос с пирожками. Реклама размещалась на фасаде многоквартирного жилого дома по адресу: г. Красноярск, ул. Маяковского, 18.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности,

профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Так, в рассматриваемой Рекламе содержится изображение образа девушки, на обнаженное тело которой одет фартук и чулки, держащей в руках поднос с пирожками, данный образ воспринимается населением как образ, вызывающий смысловые ассоциации непристойного характера, что не соответствует требованиям части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе при Красноярском УФАС России 21.03.2013 года был рассмотрен вопрос о соответствии рассматриваемой Рекламы требованиям действующего законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». По результатам рассмотрения вышеуказанного вопроса рассматриваемая Реклама, большинством голосов членов Экспертного совета была признана несоответствующей требованиям части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку содержит непристойные и оскорбительные образы.

На основании вышеизложенного Комиссией Красноярского УФАС России установлен факт нарушения требований части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» ООО «Максимум».

В силу части 6 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» ответственность за нарушение законодательства о рекламе в части нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой Рекламы являлось ООО «Максимум» (<...>).

По данному факту Красноярским УФАС России в отношении ООО «Максимум» было возбуждено дело № 101 по признакам нарушения части 5 статьи 6 Федерального закона «О рекламе».

Определение о возбуждении дела № 101 (исх. № 4605 от 27.03.2013) было направлено в адрес ООО «Максимум» заказным письмом с уведомлением. В назначенное время на рассмотрение дела № 101 явился представитель ООО «Максимум» по доверенности от 19.11.2012 № 10 <...>, запрошенные определением о возбуждении дела № 098 копии документов и сведения представлены в полном объеме.

Из письменных пояснений представителя ООО «Максимум» по доверенности № 10 от 19.11.2012 <...> следует, что между ООО «Максимум» и ИП <...> была заключен договор № 5 на изготовление и распространение рекламного продукта от 10.01.2013 года (далее – Договор). В силу условий Договора ИП <...> принял на себя обязательства по разработке дизайна 4 видов листовок формата А3, рекламирующих услуги связи, оказываемые ООО «Максимум», по изготовлению листовок на основе разработанного дизайна в количестве 1 000 штук каждого вида, по распространению изготовленных рекламных листовок в г. Красноярске. Пунктами 2.2.2 и 2.2.3 Договора предусмотрена обязанность ИП <...> предоставить ООО «Максимум» макет листовок на утверждение. В нарушение договорных обязательств ИП <...> не согласовал с ООО «Максимум» макет Рекламы, а утвердил их самостоятельно, после чего направил для изготовления в типографию.

В завершении письменных пояснений представитель ООО «Максимум» по доверенности № 10 от 19.11.2012 Плотникова О.С. ходатайствует о прекращении в отношении ООО «Максимум» производства по делу № 101 на основании отсутствия в действиях ООО «Максимум» признаков нарушения части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России было принято решение о необходимости замены ненадлежащего лица – ООО «Максимум» (<...>), надлежащим лицом – ИП <...> (<...>).

В ходе рассмотрения дела ИП <...> пояснил, что на основании Договора им был разработан дизайн Рекламы услуг ООО «Максимум», Реклама была изготовлена и распространена. Макет Рекламы ИП <...> не согласовал с ООО «Максимум», так как не укладывался в сроки сдачи материала в типографию. Изготовленная Реклама была распространена на досках объявлений в жилых домах. ИП <...> не показал ООО «Максимум» листовки с утвержденной им Рекламой. На основании фотографий плохого качества между ООО «Максимум» и ИП <...> был подписан акт выполненных работ и произведена оплата услуг ИП <...>.

В силу 5.2 Договора ИП <...> несет ответственность за несоответствие рекламных листовок, разработанных, изготовленных и размещенных им по настоящему Договору, действующему законодательству Российской Федерации о рекламе.

Исследовав материалы дела № 101, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем рассматриваемой Рекламы является ИП <...>.

На момент рассмотрения дела Комиссия Красноярского УФАС России не располагала информацией, подтверждающей тот факт, что нарушение требований части 6 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» ИП <...> устранены.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 30, 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей Рекламу, распространенную ИП <...> (<...>), поскольку она нарушает требования части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О.П. Харченко

Председатель Комиссии

ИП <...>

Ю.П. Ковалев

Е.М. Слаутина

ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«15» мая 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, Харченко О.П., члены Комиссии: Крицкая Ю.Н. - специалист-эксперт, Слаутина Е.М. – государственный инспектор, на основании своего решения от 15 мая 2013 г. по делу № 101 о признании ненадлежащей рекламы, распространяемой ИП <...> (<...>) и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального Закона №38-ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (<...>) в течение 10 дней с момента получения настоящего предписания осуществить действия, направленные на прекращение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в части нарушения требований части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП <...> (<...>) представить в течение 5 дней с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания в Красноярское УФАС России доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Красноярское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Слаутина Елена Михайловна

(391) 265-02-19

