

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-859/2020

22 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя на рассмотрении в дистанционном режиме:

от подателя жалобы – ООО «Эндо-Мед»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Эндо-Мед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000215 на поставку порт-системы для имплантации, начальная (максимальная) цена контракта 940666,78 рублей, размещен в ЕИС 07.05.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эндо-Мед» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000215 на поставку порт-системы для имплантации.

Суть жалобы ООО «Эндо-Мед» заключается в следующем.

1. В описании объекта закупки установлены требования к порт-системам для имплантации, под которые подходит товар только одного производителя – Braun Medical, что, в свою очередь, ограничивает количество участников закупки.
2. Заказчиком нарушены требования Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017г. № 145, тем, что заказчиком был выбран ненадлежащий код позиции КТРУ. Порт-системе для имплантации соответствует код позиции по КТРУ 32.50.13.190-00006875, в то время как заказчиком в извещении и документации о закупке установлен код 32.50.13.190.
3. Заказчик ограничил участие в данном аукционе продукции российского производителя ООО «ТитанБио».

На жалобу ООО «Эндо-Мед» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» поступили следующие возражения.

Заказчиком в описании объекта закупки установлены такие требования, которые позволяют обеспечить оказание качественной медицинской помощи онкологическим больным, иммунная система которых резко снижена. Требования к закупаемым порт-системам прежде всего обусловлены стремлением заказчика минимизировать время установки системы, по этой причине важную роль играет резервуар, его масса, диаметр.

Заказчик считает, что включенные в документацию об электронном аукционе требования полностью соответствуют действующему законодательству.

На участие в закупке подано более 1 заявки, что свидетельствует об отсутствии в действиях заказчика действий, направленных на ограничение количества участников электронного аукциона.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителя подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки **не должны** включаться **требования** или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования** или указания **влекут за собой ограничение количества участников закупки.**

На участие в данном электронном аукционе были поданы три заявки, в которых были предложены порт-системы Celsite производства Braun. (Франция). Все поданные на участие в закупке заявки были допущены к участию в электронном аукционе. По результатам проведения процедуры электронного аукциона был достигнут процент снижения цены контракта на 10,10%.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что факт подачи трех заявок с товаром производства Braun не свидетельствует о том, что товар данного производителя может поставляться только одним лицом, имеющим эксклюзивные полномочия на реализацию такого товара. Кроме того, результаты аукциона также подтверждают то, что в рамках проведения данной закупки конкуренция была обеспечена.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, несмотря на то, что под требования описания объекта закупки действительно подходит товар только производства Braun, что подтверждает содержание заявок участников закупки, в действиях заказчика не могут быть усмотрены нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок ввиду того, что данные действия заказчика не повлекли ограничение количества участников закупки.

Довод жалобы признан частично-обоснованным.

2. Согласно информации, размещенной по данной закупке в ЕИС, заказчиком был применен обобщенный код позиции по КТРУ 32.50.13.190 при описании

порт-систем.

Согласно п. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017г. № 145, заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога закупаемого товара.

ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» включила информацию в извещение и документацию по укрупненному коду позиций по КТРУ, включающему в себя, в том числе, код 32.50.13.190-00006875.

Данный довод признан необоснованным.

3. Исходя из представленной в жалобе ООО «Эндо-Мед» сводной таблицы, сформированной подателем жалобы на основе анализа функционирующего рынка порт-систем, информации с сайта в сети «Интернет» - <http://www.mylifeport.ru/>, следует, что порт модели [порт-системы для подкожной имплантации с венозным доступом с ЭКГ контролем](#) производителя ТитанБио выполнен из титана. Вместе с тем, согласно той же сводной таблице, представленной ООО «Эндо-Мед», порты производства компаний Braun, Bard Access, PFM, PHS medical выполнены из полимерных материалов с титановыми резервуарами. Ввиду того, что заказчик заинтересован в облегченных конструкциях порт-систем, и при условии того, что только товар производства ТитанБио не соответствует по данному показателю требованиям заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что [порт-системы для подкожной имплантации, венозный доступ с ЭКГ контролем](#), производителя ТитанБио не отвечают потребностям заказчика.

Таким образом, довод признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Проект контракта содержит положения о размере ответственности поставщика в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа).

Данная закупка проводится без применения ограничений, предусмотренных ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, размер ответственности поставщика должен быть установлен на общих основаниях.

Согласно п. 7.5 проекта контракта размер ответственности подрядчика за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком контракта составляет 3 %.

При этом, в соответствии с п. 3 Правил определения размера штрафа размер ответственности подрядчика составляет 10 %.

Исходя из указанного, заказчик нарушили ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и п. 3 Правил определения размера штрафа.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта, об обеспечении гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В соответствии с п. 8 документации о закупке требования к обеспечению гарантийных обязательств, его размеру не установлены.

Однако пунктом 6.3 проекта контракта предусмотрено, что в случае выявления в течение всего срока годности товара существенного нарушения требований к качеству поставщик обязан заменить ненадлежащий товар на товар надлежащего качества. Из указанного следует, что в проекте контракта заказчик предусмотрел гарантийные обязательства подрядчика.

Таким образом, следуя норме ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, заказчиком должен был быть установлен размер обеспечения гарантийных обязательств.

Вместе с тем, в документации об электронном аукционе и проекте контракта указанные положения не установлены. Заказчик нарушил ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно п. 7.8 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта

неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустоек.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эндо-Мед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300069020000215 на поставку порт-системы для имплантации частично обоснованной (1-ый довод является частично обоснованным).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 5 ст. 34, ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.