

## РЕШЕНИЕ

«25» декабря 2013 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2013 г.

Решение в полном объеме изготовлено «25» декабря 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Стельмах С.В. – заместитель руководителя; Полякова Ю.А. начальник – отдела контроля органов власти;
Члены Комиссии:	Саврасов М.Г. – главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти; Горовых К.П. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти;  Юканкин Д.С. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти;

В отсутствие:

- ответчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» извещенного надлежащим образом;

- заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...>, извещенного надлежащим образом.

рассмотрев дело № 115/А-17.1-2012, возбужденное по признакам нарушения Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» (650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28) части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## УСТАНОВИЛА:

На основании поручения прокуратуры Кемеровской области о проведении проверок в Федеральных государственных бюджетных образовательных учреждениях высшего профессионального образования на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Кемеровским УФАС России была проведена соответствующая проверка.

По результатам проведенной Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области проверки приказом от 24.10.2012 г. № 281 по признакам нарушения Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» (далее по тексту – ФГБОУ ВПО "Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева) части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 115/А-17.1-2012 г., создана Комиссия по рассмотрению дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 25.10.2012 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 22.11.2012 г. на 14 часов 00 минут, в качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства привлечен индивидуальный предприниматель <...>

В назначенное в определении от 25.10.2012 г. время представители индивидуального предпринимателя <...> не явились.

Сведениями о надлежащем уведомлении заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства Кемеровское УФАС России на момент рассмотрения дела не располагает.

Определением от 22.11.2012 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 18.01.2013 г. на 10 часов 00 минут.

В назначенное в определении от 22.11.2012 г. время представители индивидуального предпринимателя <...> не явились.

Сведениями о надлежащем уведомлении заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства Кемеровское УФАС России на момент рассмотрения дела не располагает.

Определением от 18.01.2013 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 01.03.2013 г. на 10 часов 00 минут.

В назначенное в определении от 18.01.2013 г. время представители индивидуального предпринимателя <...> не явились.

Сведениями о надлежащем уведомлении заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства Кемеровское УФАС России на момент рассмотрения дела не располагает.

Определением от 01.03.2013 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 24.04.2013 г. на 10 часов 15 минут.

В назначенное в определении от 01.03.2013 г. время представители индивидуального предпринимателя <...> не явились.

Сведениями о надлежащем уведомлении заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства Кемеровское УФАС России на момент рассмотрения дела не располагает.

Определением от 24.04.2013 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 25.07.2013 г. на 10 часов 10 минут.

В назначенное в определении от 24.04.2013 г. время представители индивидуального предпринимателя <...> не явились.

Сведениями о надлежащем уведомлении заинтересованного лица – индивидуального предпринимателя <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства Кемеровское УФАС России на момент рассмотрения дела не располагает.

Определением от 25.07.2013 г. дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 25.12.2013 г. на 10 часов 00 минут.

В заседание Комиссии, состоявшееся 25.12.2013, индивидуальный предприниматель <...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, не явился, представителей не направил.

В назначенное в определении от 25.07.2013 г. время представители КузГТУ, извещенные надлежащим образом, не явились, направив ходатайство о рассмотрении дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие представителя.

Указанное ходатайство было удовлетворено.

Руководствуясь частью 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского УФАС России посчитала возможным рассмотреть дело № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие лиц, участвующих в деле № 115/А-17.1-2012.

Изучив материалы дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного

законодательства, комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее:

25.04.2008 г. в соответствии с распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Кемеровской области от 06.03.2008 г. № 9-2/50 и протоколом о результатах торгов от 15.04.2008 № 2, между КузГТУ и ИП <...> был заключен договор аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08, согласно которому ИП <...> предоставлен во временное пользование – объект недвижимости, расположенный по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 9, общей площадью 10 кв.м., для предоставления полиграфических услуг.

Согласно пункту 5.1 данного договора аренды срок его действия был установлен сторонами с 25.04.2008 г. до 20.04.2009 г.

17.04.2009 г. дополнительным соглашением № 1 к договору аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. срок действия данного договора был продлен до 05.04.2010 г.

02.04.2010 г. дополнительным соглашением № 2 к договору аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. срок действия данного договора был продлен до 01.04.2011 г.

По истечении срока действия дополнительного соглашения № 2 от 02.04.2010 г. к договору аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. переданное в аренду недвижимое имущество не было истребовано КузГТУ у индивидуального предпринимателя <...>, недвижимое имущество, расположенное по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 9, общей площадью 10 кв.м., не было возвращено индивидуальным предпринимателем <...> КузГТУ по акту приема-передачи.

27.04.2011 г., 01.02.2012 г. КузГТУ в адрес ИП <...> были направлены письма, информирующее о том, что действие договора аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. было прекращено 01.04.2011 г.

Вышеназванными письмами КузГТУ довел до сведения ИП <...> информацию о том, что согласно статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан вернуть арендодателю имущество по акту приема-передачи. Также данными письмами КузГТУ сообщил, что стоимость арендной платы, в соответствии с договором аренды № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. составляет 10 445 руб. в месяц соответственно (без НДС). Оплата за арендованное имущество должна быть перечислена по реквизитам указанным в данном письме.

Указанные выше документы не позволяют сделать вывод о том, что Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет» надлежащим образом велась работа, направленная на возврат государственного имущества, расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 9, общей площадью 10 кв.м.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами

(императивным нормам), действующим в момент его заключения; если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Абзацем 2 части 3 статьи 425 ГК РФ установлено, что договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств.

Договор аренды заключается на срок, определенный договором; если срок аренды в договоре не определен, договор считается заключенным на неопределенный срок (части 1, 2 статьи 610 ГК РФ).

Частью 1 статьи 621 ГК РФ установлено, что арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок, если иное не предусмотрено законом или договором аренды.

В соответствии с частью 2 статьи 621 ГК РФ если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

При этом положения статьи 621 ГК РФ не регулируют порядок предоставления прав на государственное или муниципальное имущество и не являются основанием для безусловного возобновления договора аренды на неопределенный срок. Преимущественное право арендатора может быть реализовано при проведении конкурса или аукциона на право заключения договора аренды государственного или муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. ФЗ № 40-ФЗ от 05.04.2010) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

[Частью 3 статьи 17.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям.

Пунктами 1 и 3 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об

установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419).

Договор аренды является соглашением сторон об установлении прав арендатора в отношении имущества арендодателя, определенного договором аренды, которое арендодатель обязан передать арендатору и которым арендатор вправе владеть и пользоваться. На имущество, соглашение о передаче которого арендатору во владение и пользование не содержится в договоре аренды, права у арендатора не возникают.

В соответствии с пунктом 1 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

Таким образом, дополнительное соглашение № 2 от 02.04.2010 г. к договору аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г., содержащее положение об изменении срока действия договора аренды, является соглашением арендатора и арендодателя об изменении обязательств сторон, а именно об увеличении срока владения и пользования федеральным имуществом, и, следовательно, является новым договором аренды, предусматривающим переход прав владения и пользования в отношении федерального имущества.

В результате неосуществления надлежащих действий, направленных на возврат недвижимого имущества, переданного по договору аренды № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. КузГТУ в нарушение действующего законодательства, а именно: части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возобновило договор аренды объекта нежилого фонда, находящегося в собственности города Кемерово, расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 9, общей площадью 10 кв.м., заключенного с индивидуальным предпринимателем <...>, без проведения торгов, тем самым необоснованно предоставило индивидуальному предпринимателю <...> преимущество по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые были вправе претендовать на заключение договора аренды в отношении федерального имущества в процессе проведения торгов.

Действия КузГТУ по заключению 02.04.2010 г. дополнительного соглашения № 2 к договору аренды недвижимого имущества № 13-04-об/08 от 25.04.2008 г. без проведения торгов вступают в противоречие с требованиями части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела № 115/А-17.1-2012 о нарушении антимонопольного законодательства КузГТУ были представлены документы, свидетельствующие о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- акт приема-передачи недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Кемерово, ул. Дзержинского, 9, общей площадью 10 кв.м. от 31.08.2012 г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кемеровского

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» нарушившим часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Производство по делу № 115/А-17.1-2012 о нарушении Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Кемеровской области в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

Председатель Комиссии:

С.В. Стельмах

Члены Комиссии:

Ю.А. Полякова

Саврасов

М.Г.

К.П. Горовых

Д.С. Юканкин