

РЕШЕНИЕ № 3
" 24 " мая 2006 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А., заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Демидова Т.П., начальник отдела судебной работы и правоприменительной практики, член Комиссии;

Чирихин С.Н., начальник отдела по контролю за экономической концентрацией и анализа рынков, член Комиссии;

Горбунов В.В., ведущий специалист отдела по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и естественных монополий, член Комиссии;

в присутствии представителей ООО "Митасс" Балакина А.В. (по доверенности), председателя конкурсной комиссии - заместителя руководителя Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области Ягудина Б.И. и членов конкурсной комиссии Камбалиной Т.Н. и Самохваловой Н.В., а также представителя ООО "Индексстрой" Шальневой Е.В. (по доверенности), рассмотрела жалобу ООО "Митасс" (630015, г. Новосибирск, ул. Королёва, 40, корпус 1, офис 1) на решение конкурсной Комиссии (протокол № 3 от 12.05.06г.) по результатам открытого конкурса на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО "Митасс" с жалобой на решение Конкурсной Комиссии (протокол № 3 от 12.05.06г.) по результатам открытого конкурса на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.

По мнению ООО "Митасс" при проведении данного конкурса конкурсной Комиссией Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области (далее Конкурсная Комиссия) допущены следующие нарушения:

1. Не соответствие оценки весомости критериев оценки заявок заявленному в конкурсной документации принципу равенства оценки всех критериев;
2. Приняты к рассмотрению заявки, с предложенным не полным комплексом работ (не включены подготовительные работы, как следствие предложена заниженная цена);
3. Отсутствие оценки критерия "цена контракта" - при подведении итогов предложение с наименьшей ценой не получало преимуществ.

ООО "Митасс" считает, что такими действиями Конкурсной Комиссии по

результатам открытого конкурса на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области нарушены нормы Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части ущемления прав и законных интересов участников размещения заказов.

Комиссией Новосибирского УФАС России дополнительно установлено следующее:

1. В конкурсной документации отсутствует система оценки (бальная) критериев оценки заявок. Порядок оценки и сопоставления заявок определялся Конкурсной Комиссией уже в ходе рассмотрения заявок после вскрытия конвертов с заявками.
2. При подведении итогов, для оценки критерия "цена контракта" оценивалась полнота включения подготовительных работ в сметную документацию, при том, что на конкурс выставлялся весь спектр работ, который должен быть весь учтен в цене контракта.
3. При оценке критерия "Качество выполняемых работ (наличие дополнительных предложений, способствующих улучшению качества работ)" - максимальное количество баллов давалось за подробное описание применяемых технологий в соответствии со СНиПами, что также не было отражено в конкурсной документации.

В своем объяснении Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области привело следующие доводы:

- Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При условии, что в настоящее время Правительством РФ данный порядок не установлен, бальная система оценки разработана Конкурсной Комиссией.

- При оценке критерия "цена контракта" Конкурсной Комиссией оценивались проекты локально-сметных расчетов, приложенных к заявкам участниками размещения заказа, так как включенный в них перечень и объем работ формирует цену контракта.

- Качество выполняемых работ должно соответствовать установленным действующим нормативным документам (СНиПам).

- Организацией-победителем (ООО "СМУ 11С") предложены лучшие условия - представлены дополнительные предложения, способствующие улучшению выполнения работ с описанием применяемых технологий при сроке выполняемых работ 3 месяца.

- Организацией, занявшей второе место (ООО "Митасс") - не даны дополнительные предложения, способствующие улучшению выполнения работ с описанием применяемых технологий; предложены менее выгодные условия - проведение полномасштабных работ со сроком их выполнения 4 месяца.

Дополнительно на Комиссии Новосибирского УФАС России представителями Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области пояснено, что при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе (протокол № 1 от 03.05.06г.) допуск к участию в конкурсе производился по формальным признакам - полноте представленного пакета документов, а также правильности оформления документов. На этапе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе (протокол № 3 от 12.05.06г.) при детальном анализе представленных участниками локально-сметных расчетов производимых работ установлено, что некоторыми участниками (ООО "Индексстрой" и ООО "Фиг") не учтено проведение подготовительных работ (выравнивание пола под настил линолеума). Учитывая отсутствие возможности отклонения данных заявок на данном этапе, Конкурсной Комиссией принято решение оценивать критерий "цена контракта" в разрезе полноты включения перечня и объема выполняемых работ в проекты локально-сметных расчетов.

Комиссия Новосибирского УФАС России оценив изложенные сторонами обстоятельства, пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 7 статьи 65 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса, приглашении принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации должны устанавливаться критерии, предусмотренные настоящим Федеральным законом, и их значения. Не выполнив данное условие, Конкурсная Комиссия нарушила нормы пункта 15 части 4 статьи 22 и части 7 статьи 65 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части отсутствия в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

2. При подведении итогов конкурса, для оценки критерия "цена контракта" Конкурсной Комиссией оценивалась полнота включения в проекты локально-сметных расчетов перечня и объема работ (проведение подготовительных работ). Конкурсной Комиссией, применившей такую оценку критерия "цена контракта" нарушены нормы, установленные частью 4 статьи 28 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", то есть не учитывалась предложенная в заявках цена контракта.

3. При оценке критерия "Качество выполняемых работ (наличие дополнительных предложений, способствующих улучшению качества работ)" - максимальное количество баллов давалось за подробное описание применяемых технологий в соответствии со СНИПами. Данное требование не было зафиксировано Конкурсной Комиссией в конкурсной документации. Таким образом, ущемлены

права и законные интересы участников размещения заказа и нарушены нормы пункта 15 части 4 статьи 22 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в части отсутствия в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Учитывая изложенные обстоятельства и руководствуясь частью 6 статьи 60, пунктом 1 части 10 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

Направить Конкурсной Комиссии Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области предложение об устранении нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа на проведение текущего ремонта административного здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, 7а, для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа

"24" мая 2006 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А., заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Демидова Т.П., начальник отдела судебной работы и правоприменительной практики, член Комиссии;

Чирихин С.Н., начальник отдела по контролю за экономической концентрацией и анализа рынков, член Комиссии;

Горбунов В.В., ведущий специалист отдела по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и естественных монополий, член Комиссии;

на основании своего решения № 3 от 24.05.2006г., принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО "Митасс" о нарушении конкурсной Комиссией Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области прав и законных интересов участников размещения заказа,

ПРЕДЛАГАЕТ:

Конкурсной Комиссии Территориального управления Федеральной службы по

надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области устранить нарушение прав и законных интересов участников конкурса на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области для чего:

1. Отменить результаты проведенного конкурса на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.
2. Разработать и включить в конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.
3. При оценке критерия "цена контракта" учитывать предложенную участниками цену.
4. Провести повторный конкурс на проведение текущего ремонта административного здания для нужд Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новосибирской области.