

05 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. -специалист - эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;
Заргаров А.М. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу УФПС НСО - Филиала ФГУП «Почта России» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями, извещение № 0351100016313000023, размещено на сайте 22.05.2013 г., начальная (максимальная) цена контракта 704 451,00 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось УФПС НСО - Филиал ФГУП «Почта России» с жалобой на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями.

Суть жалобы сводится к следующему.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) заказчики, за исключением случаев размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказов являются данные субъекты.

Перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержден постановлением Правительства РФ от 4 ноября

2006 года № 642.

Отнесение товаров, работ, услуг к указанному перечню осуществляется на основании присвоенного им кода по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКДП) ОК 004-93. В случае если код товара, работы, услуги отсутствует в перечне, размещение заказов на поставку такого товара, выполнение таких работ и оказание услуг исключительно среди субъектов малого предпринимательства является неправомерным.

В извещении указан код 2210000 «Продукция издательств». Указанный код относится к группе кодов 2200000 «Полиграфическая и печатная продукция», включенной в Перечень товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства. Эта группа включает предприятия, занимающиеся издательской деятельностью, непосредственно связанной или не связанной с полиграфическим исполнением. Издательское дело включает маркетинговую, финансовую, техническую, творческую и правовую деятельность, а также деятельность по реализации продукции, но не в виде преобладающей деятельности.

В техническом задании аукционной документации указан период поставки, наименование издания, соответствующий ему индекс по каталогу периодических печатных изданий, а цена определена государственным контрактом, что соответствует договору подписки на периодические печатные издания (постановление правительства РФ от 01.11.2001г. №759 «Об утверждении правил распространения периодических печатных изданий по подписке»). Услуги по подписке на печатные издания имеют код 5200180. Таким образом, деятельность по изготовлению полиграфической и печатной продукции и услуги по подписке на газеты журналы и другие периодические печатные издания, по мнению подателя жалобы, являются отдельными, различными видами услуг.

В перечень товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, включен код 2200000 «Полиграфическая и печатная продукция», но не включены услуги по подписке на печатные издания код 5200180.

Податель жалобы считает, что заказчик нарушил требования ч.1 ст. 15 ФЗ №94-ФЗ, а именно, разместил на официальном сайте в сети «Интернет» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме у субъектов малого предпринимательства на оказание услуг, не указанных в перечне товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденном постановлением Правительства РФ от 04.11.2006г. № 642. В извещении о проведении открытого аукциона указан код классификации товаров, работ, услуг 2210000 «Продукция издательств», однако предметом оказания услуг фактически является подписка, код по ОКВЭД (5200180).

В соответствии с п. 4 части 2 технического задания аукционной документации государственный заказчик установил требование к участникам размещения заказа об обязанности исполнителя гарантировать соблюдение авторских и иных интеллектуальных прав на поставляемые издания. Данное требование, по мнению подателя жалобы, является незаконным и нарушает ч. 4 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ, в соответствии с которой, заказчик не вправе устанавливать иные требования к

участникам размещения заказа, кроме указанных в ч.1 - 3 ст. 11 ФЗ № 94-ФЗ требований и установленных в соответствии со ст. 55.3 ФЗ №94-ФЗ.

Также податель жалобы говорит о том, что в информационной карте аукциона указано, что расчет начальной (максимальной) цены договора производился по данным следующих источников:

-Каталог ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ агентства «Роспечать» на второе полугодие 2013;

-Каталог «Пресса России». Т. 1: Российские и зарубежные газеты и журналы: подписка 2013: второе полугодие;

-Издания органов НТИ: каталог агентства «Роспечать» на второе полугодие 2013;

- с использованием информации о стоимости местных услуг по доставке (экспедированию) изданий заказчику.

В приложении №1 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» несколько изданий отсутствуют в подписных каталогах, у некоторых изданий не соответствует указанный индекс, а у некоторых изданий не соответствует цена издания.

Кроме того податель жалобы указывает на то, что в обосновании начальной (максимальной) цены договора указано: «Начальная (максимальная) цена договора установлена с учетом стоимости услуг по оформлению и исполнению договора поставки равной 6,9 % от суммы стоимости периодических изданий». Методика расчета процента стоимости услуг по оформлению и исполнению договора поставки равной 6,9 % не приводится и фактически данный процент учитываемой наценки ни чем не обоснован.

В соответствии с аукционной документацией по проведению данного аукциона, его предметом является право заключения государственного контракта на «Оказание услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями».

В техническом задании (РАЗДЕЛ II) указана обязанность исполнителя обеспечить заказчику возможность в on-line-режиме по сети Интернет отслеживать ход поставок изданий и контролировать оказание услуг в срок не позднее 10 (десяти) рабочих дней после заключения контракта в соответствии с указанными требованиями. Таким образом, заказчиком в один предмет (лот) аукциона объединены услуги по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями и услуги по предоставлению доступа к информационному ресурсу.

Информационного ресурса с указанными возможностями в доступных источниках, в том числе, в сети Интернет нет.

Податель жалобы считает, что отсутствует технологическая связь между оказанием услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями и услугой обеспечения заказчика возможностью в on-line-режиме по сети Интернет отслеживать ход поставок изданий и контролировать оказание услуг. Указание подобного неперемного условия для участия в аукционе, которое никак не влияет на оказание собственно услуги по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями, существенно ограничивает право подателя жалобы как возможного участника.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от государственного заказчика - ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» следующего содержания.

По мнению заказчика, доводы заявителя о незаконности действий заказчика по определению предмета аукциона и неправомерному ограничению размещения заказа только среди субъектов малого предпринимательства необоснованны.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 642 утвержден перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, в который входят группы товаров, работ и услуг, образованные в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93. Данным перечнем предусмотрено размещение заказов у субъектов малого предпринимательства на приобретение полиграфической и печатной продукции. Заказ размещен по подклассу указанного классификатора 2210000 «Продукция издательств». Эта классификация товара прямо указана и в аукционной документации. В соответствии со структурой и принципами построения ОК 004-93, такая продукция как газеты, журналы и периодические публикации (предмет размещения заказа), имеющие код 2210000 ОК 004-93, относится к коду 2200000 «Полиграфическая и печатная продукция».

Название аукциона, условия проекта договора, наличие спецификации товара, а также иные условия свидетельствуют о заключении между сторонами договора поставки печатных изданий.

Заказчик является юридическим лицом. Подписные издания приобретаются заказчиком в целях осуществления образовательной деятельности, в том числе оказания платных образовательных услуг. Таким образом, в силу законодательства услуги по подписке не могут быть потребностью федерального бюджетного учреждения - юридического лица, так как данное лицо не может выступать подписчиком.

Заказчик считает, что не устанавливал необоснованных требований к участникам размещения заказа о гарантиях соблюдения авторских и иных интеллектуальных прав на поставляемые издания.

Требования о гарантиях соблюдения авторских и иных интеллектуальных прав на поставляемые издания установлены как требования к товару. Данные требования установлены, чтобы формирование библиотечных фондов заказчика производилось оригинальными изданиями, а не копиями таких изданий. Данные требования указаны в п. 4 части 2 технического задания в виде «требования к качеству, техническим характеристикам, упаковке, условиям поставки и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемых изданий потребностям заказчика, а также в п. 4 спецификации.

Данные требования направлены на получение товара надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства. Закон запрещает оборот товара

с нарушением авторских и иных интеллектуальных прав. Поэтому данное требование к товару не может ограничить конкуренцию.

Заказчик считает, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта им не было допущено нарушений.

Частью 1 ст. 19.1. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов) предусмотрено, что заказчик для установления начальной (максимально) цены контракта (цены лота) пользуется любыми источниками информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Расчет цены договора производился по данным следующих каталогов:

- Каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ» агентства «Роспечать» на второе полугодие 2013,
- Каталог «Пресса России» Т. 1: Российские и зарубежные газеты и журналы: подписка 2013: второе полугодие,
- Издания органов НТИ: каталог агентства «Роспечать» на второе полугодие 2013,
- Каталог «Почта России», - с использованием информации о стоимости местных услуг по доставке (экспедированию) изданий заказчику, в том числе информации об исполнении государственных контрактов на оказание услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями за предыдущие периоды (см. приложение).

При этом цена издания, отсутствующего в данных каталогах, может быть определена заказчиком самостоятельно, что и было сделано в данном случае, в том числе и при определении стоимости доставки периодических печатных изданий (6,9%).

Определенные заказчиком цены на издания несоответствующие каталогам (отсутствующие, неверно указанные индексы) соответствует тем, что сформированы на рынке поставки периодических печатных изданий, в том числе и на доставку. В качестве примера можно привести каталог «Урал-Пресс». Более того, указание индекса подписного издания в обосновании цены договора по мнению заказчика не является обязательным требованием, установленным законом.

По мнению заказчика, требование о предоставлении возможности on-line отслеживания хода поставок периодических печатных изданий технологически связано с поставкой таких изданий.

Частью 2 ст. 34 ФЗ № 94 ФЗ о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещается ограничение

конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок.

В данном случае формирование библиотечных фондов и возможность on-line отслеживания такого формирования технологически и функционально связаны, поскольку позволяет заказчику оперативно и своевременно влиять на качество пополнения библиотечных фондов и сроков поставки, получать информацию о причинах задержки поставки товара (задержка выхода соответствующего издания), эффективно вести претензионную работу по исполнению договора.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация открытого аукциона в электронной форме соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 642 утвержден перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, в который входят группы товаров, работ и услуг, образованные в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93. Данным перечнем предусмотрено размещение заказов у субъектов малого предпринимательства на приобретение полиграфической и печатной продукции. Заказ размещен по подклассу указанного классификатора 2210000 «Продукция издательств». Эта классификация товара прямо указана и в аукционной документации. В соответствии со структурой и принципами построения ОК 004-93, такая продукция как газеты, журналы и периодические публикации (предмет размещения заказа), имеющие код 2210000 ОК 004-93, относится к коду 2200000 «Полиграфическая и печатная продукция».

Название аукциона, условия проекта договора, наличие спецификации товара, а также иные условия свидетельствуют о заключении между сторонами договора поставки печатных изданий. В силу действующего законодательства услуги по подписке не могут быть потребностью федерального бюджетного учреждения - юридического лица, так как данное лицо не может выступать подписчиком. Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Требование заказчика о гарантиях соблюдения авторских и иных интеллектуальных прав на поставляемые издания не является ограничением конкуренции, так как любой участник размещения заказа должен соблюдать действующее законодательство об авторских правах и не допускать приобретение и продажу контрафактной продукции. Данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

В приложении №1 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» несколько изданий отсутствуют в подписных каталогах, у некоторых изданий не соответствует указанный индекс, а у некоторых изданий не соответствует цена издания. Кроме того в обосновании начальной (максимальной) цены договора

указано: «Начальная (максимальная) цена договора установлена с учетом стоимости услуг по оформлению и исполнению договора поставки равной 6,9 % от суммы стоимости периодических изданий». Методика расчета процента стоимости услуг по оформлению и исполнению договора поставки равной 6,9 % не приводится и фактически данный процент учитываемой наценки ни чем не обоснован. Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

Формирование библиотечных фондов и возможность on-line отслеживания такого формирования технологически и функционально связано, поскольку позволяет заказчику оперативно и своевременно влиять на качество пополнения библиотечных фондов и сроков поставки, получать информацию о причинах задержки поставки товара (задержка выхода соответствующего издания), эффективно вести претензионную работу по исполнению договора. Данная on-line услуга не является востребованной без заключения контракта на поставку товара. Таким образом данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94 - ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме не были выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу УФПС НСО - Филиала ФГУП «Почта России» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по формированию библиотечных фондов периодическими изданиями частично обоснованной.

2. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-145

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

05 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. -специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Зарганов -специалист-эксперт отдела государственного заказа. член

на основании своего решения № 08-01-152 от 05.06.2013г. по жалобе УФПС НСО - Филиала ФГУП «Почта России» на действия заказчика – ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – ФГБОУ ВПО «Сибирский институт управления – филиал РАНХ и ГС» необходимо:

1. Прекратить включать в аукционную документацию недостоверную информацию, в том числе, недостоверные сведения в обосновании начальной (максимальной) цены контракта;

2. Обосновать стоимость услуг по оформлению и исполнению договора поставки;

3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-152 от 05.06.2013г. и данного предписания;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-152 от 05.06.2013г. и данного предписания;

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.06.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.