

Решение № 03-10.1/297-2012

о признании жалобы необоснованной

11 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства экономики Омской области (далее - уполномоченный орган) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200000812001297) на поставку ЭВМ специализированных: компьютеров в комплекте для нужд БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее – заказчик) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа – <...> (доверенность от 01.06.2012);

заказчика – <...> (доверенность № 10 от 16.08.2012); <...> (доверенность № 14 от 01.10.2012);

в отсутствие в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11353 от 05.10.2012), в которой обжалуются отдельные положения документации об открытом аукционе и решение единой комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе.

В силу части 2.1 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов» жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая, что в извещении № 0152200000812001297 и пункте 3 документации об открытом аукционе была установлена дата окончания приема заявок - 27.09.2012 09:00 час (по местному времени), то в силу указанной императивной нормы жалоба заявителя была принята Омским УФАС России к рассмотрению в части доводов, в которых обжалуются действия единой комиссии (исх. № 5934 от 08.10.2012).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5676 от 26.09.2012) по ранее поступившей жалобе ЗАО «Энвижн Груп» (вх. № 10890 от 25.09.2012) на положения документации о данном аукционе уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 10027 от 28.09.2012), изучив которые Комиссия установила, что 05.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) размещены извещение № 0152200000812001297 и документация об открытом аукционе.

11.09.2012 на официальном сайте размещены изменения в извещение № 0152200000812001297 и документацию об открытом аукционе.

24.09.2012 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 28.09.2012 (далее - протокол рассмотрения заявок) поступило четыре заявки, трем участникам отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявка № 3).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 04.10.2012 следует, что заявка единственного участника – ООО «Крит» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы и пояснения представителей заказчика и уполномоченного органа, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федерального закона «О размещении заказов») аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в

электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно подпункту «а» пункта 1 [части 4 статьи 41.8](#) Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В подпункте 1.1.1 пункта 1 документации об аукционе установлено требование об указании участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе конкретных показателей предлагаемого товара, соответствующих значениям, предусмотренным приложением № 1 «Заказ на поставку товара» документации об аукционе (далее - приложение №1), в котором указано наименование оборудования – «**Рабочая станция DEPO Sky 161 DEPO_OS/D525/2GDDR3/SDOM-2GB/CAR3T/OS (или эквивалент)**» и его характеристики, в частности: «**Разъемы на задней панели: (1) RJ45 LAN port; (1) D-sub VGA port; (4) USB 2.0 ports; (1) Line out port; (1) MIC in port; (1) Kensington lock и (1) DC-in; блок питания не более внешний 40W**».

Комиссия отмечает, что после получения запроса заявителя ошибка, допущенная уполномоченным органом в словах «не более внешний» в характеристиках блока питания рабочей станции, была устранена 24.09.2012 путем размещения на официальном сайте разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе, а именно: «**в соответствии с документацией об открытом аукционе блок питания внешний должен быть не более 40W, а в заявке участник размещения заказа предлагает блок питания внешний - 65W; на задней панели отсутствуют разъемы (1) Line out port; (1) MIC in port**».

Изучив содержание заявки заявителя, Комиссия установила, что в заявке Общества предложен эквивалент закупаемого оборудования - рабочая станция на платформе «Foxconn nT-i1200» с блоком питания внешним - **65W**, при этом разъемы (1) Line out port и (1) MIC in port были указаны **на передней панели**.

Из жалобы следует, что единая комиссия неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе по данным основаниям, т.к. указанные требования к товару установлены некорректно: большая мощность блока питания рабочей станции является более предпочтительным параметром, а названные разъемы в предлагаемой Обществом рабочей станции расположены на передней панели.

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не приложены документы (их надлежаще заверенные копии), свидетельствующие о том, что разъемы (1) Line out port и (1) MIC in port в рабочей станции на платформе «Foxconn nT-i1200» действительно расположены на передней панели.

Относительно довода жалобы заявителя о том, что большая мощность блока питания рабочей станции является более лучшим показателем закупаемого оборудования, нежели установленное в Приложении № 1, Комиссия отмечает, что согласно части 6.7 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» **при исполнении контракта** по согласованию заказчика с поставщиком **допускается поставка товара**, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются **улучшенными** по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте.

Таким образом, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрена возможность предложения участником размещения заказа к поставке товара улучшенного качества **на стадии подачи заявки на участие в открытом аукционе.**

В силу указанного, учитывая, что сведения о характеристиках предлагаемой к поставке рабочей станции на платформе «Foxconn nT-i1200», содержащиеся в первой части заявки заявителя, не соответствовали требованиям документации об открытом аукционе, то Комиссия считает, что единая комиссия обоснованно отказала Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по вышеназванному основанию.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент),

проверяет размещение заказа в полном объеме.

Результаты проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» указаны в Решении Комиссии Омского УФАС России № 03-10.1/280-2012 от 01.10.2012.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Перспектива» на действия уполномоченного органа - Министерства экономики Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку ЭВМ специализированных: компьютеров в комплекте для нужд БУЗОО "Медицинский информационно-аналитический центр" (извещение № 0152200000812001297).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.