

ООО «ТД Продпоставка»

ООО «Мегаполис Белгород»

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена " 23 " августа 2011г.

В полном объеме решение изготовлено " 25 " августа 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 174-11-АЗ, возбужденное 23.05.2011 по признакам нарушения ООО «ТД Продпоставка» (308007, г. Белгород, ул. Мичурина, д. 56) и ООО «Мегаполис Белгород» (308017, г. Белгород, ул. К. Заслонова, 92) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области в целях обеспечения реализации положений Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации В.А. Зубкова (пункт 2 раздела II протокола от 29.12.2010 № 8) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Проводилось внеплановое контрольное мероприятие общества с ограниченной ответственностью «ОБЕРО» (пр. Славы, 47, г. Белгород, 308000).

Согласно приказу руководителя Белгородского УФАС №106 от 06.04.2011 г. проверка проводилась с 06 апреля 2011 года по 25 апреля 2011 года. В ходе проводимой проверки, помимо прочих материалов, полученных по письменному требованию УФАС по Белгородской области, для анализа был получен договор поставки от 01 января 2011 года №ЗДП-, действующий на момент проведения проверки. Данный договор заключен между двумя хозяйствующими субъектами, а именно ООО «Мегаполис Белгород», который по данному договору является поставщиком и ООО «ОБЕРО», являющегося покупателем.

По данному договору поставщик обязался поставлять продукцию, а покупатель в свою очередь обязуется принимать товар и своевременно производить его оплату в порядке и на условиях настоящего договора. Поставка товара по данному договору осуществляется партиями.

Десятая глава данного договора описывает заключительные положения по вышеупомянутому договору и помимо прочих пунктов содержит следующее условие: «Покупатель обязуется без согласия изготовителя товара не

реализовывать поставленный Поставщиком товар за пределами внутреннего рынка Российской Федерации».

Как следует из пункта 9.1 договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31 декабря 2011 года. Описываемый договор вступил в силу с момента подписания и действовал на момент проведения внеплановой выездной проверки.

В ходе контрольного мероприятия выяснено, что ООО «ОБЕРО» закупает табачную продукцию у ООО «Мегаполис Белгород» для последующей реализации в розничной сети принадлежащей обществу.

Согласно письменному запросу от 11.04.2011 г. (исх. №1435/3) направленному в адрес ООО «Мегаполис Белгород» была получена информация, а так же копии договоров на поставку продукции следующим покупателям:

1. ООО «ТД Продпоставка» (308007, г. Белгород, ул. Мичурина, д. 56; договор №1ДП-31/04 от 01.01.2010 г.);
2. ООО «Союз-Торг» (308017, г. Белгород, ул. Дзгоева, д. 4 «А»; договор №2ДП-31/08 от 01.01.2010 г.);
3. ИП Яркин А.А. (308025, г. Белгород, пер. Комарова, д. 6; договор №3ДП-31/1008 от 01.01.2010 г.);
4. ИП Полозков А.А. (308034, г. Белгород, пр-т. Ватутина, д. 22 «Б», кв. 92; договор №3ДП-31/1018 от 11.01.2011 г.);
5. ЗАО Ресторан «Русская тройка» (308023, г. Белгород, пр-т. Б. Хмельницкого, 138 «А»; договор №3ДП-31/1036 от 11.02.2011 г.).

Перечисленные договоры содержат пункт 10.2 следующего содержания: «Покупатель обязуется без согласия изготовителя товара не реализовывать поставленный Поставщиком товар за пределами внутреннего рынка Российской Федерации». Однако, среди описанных договоров с хозяйствующими субъектами лишь ООО «ТД Продпоставка» и ООО «Мегаполис Белгород» осуществляют деятельность на рынке оптовой реализации табачными изделиями. Данное обстоятельство было выявлено в рамках изучения информации полученной от ООО «ТД Продпоставка» в ответ на запрос Белгородского УФАС от 03.05.2011 г. №1805/3. Согласно представленным данным ООО «ТД Продпоставка» заключило ряд договоров с целью оптовой реализации табачной продукции. Из вышесказанного вытекает, что ООО «ТД Продпоставка» и ООО «Мегаполис Белгород» действуют в границах одного товарного рынка.

На рассмотрении дела директор ООО «Мегаполис Белгород» <...> пояснил нижеследующее.

Техническое регулирование табачной продукции, реализуемой на территории РФ, определяется Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию». В ст.4 Федерального закона от 22.12.2008 г. № 268-ФЗ «Технический регламент на табачную продукцию» определены общие требования к табачной продукции, в том числе:

табачная продукция подлежит маркировке специальными (акцизными) марками, исключаящими возможность их подделки и повторного использования.

требования к образцам специальных (акцизных) марок для маркировки табачной продукции и их цена устанавливаются Правительством Российской Федерации.

изготовление специальных (акцизных) марок, их приобретение изготовителем и (или) импортером табачной продукции, маркировка ими табачной продукции, учет и уничтожение поврежденных специальных (акцизных) марок, а также их идентификация осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

реализация на территории Российской Федерации табачной продукции без

маркировки специальными (акцизными) марками не допускается.

ООО «МЕГАПОЛИС БЕЛГОРОД» реализует табачную продукцию на территории РФ, соответственно, вся продукция содержит маркировку специальными (акцизными) марками, определенного образца и отвечающей требованиям, установленным Правительством РФ.

В соответствии с ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу.

Согласно ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под понятием «товарного рынка» понимается - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 26.01.2010 N 27 "О специальных марках для маркировки табачной продукции" специальная марка наносится путем наклеивания на потребительскую тару табачной продукции, которая неотделима от товара до его непосредственного употребления и в которой табачная продукция представляется для розничной продажи.

Учитывая вышеизложенное, уникальность маркировки табачных изделий на территории РФ, очевидно, что действующим законодательством РФ товарный рынок табачных изделий, реализуемых на территории РФ, технически ограничен географическими границами РФ. Следовательно, деление товарного рынка по территориальному принципу отсутствует, т.к. условиями договора не предусмотрены какие-либо ограничения по реализации товара на территории РФ. Также, согласно п. 1 Положения о Федеральной Антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 27.10.2006 N 628, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 5.4. указанного Положения, ФАС РФ обобщает и анализирует практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, разрабатывает рекомендации по применению антимонопольного законодательства. На основании п. 6.3. Положения, ФАС РФ вправе давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Службы.

Таким образом, если юридические и физические лица сомневаются в правильности толкования нормы соответствующего закона, представляющая их интересы организация может обратиться к федеральному антимонопольному органу за разъяснением закона и уточнением позиции правоприменителей.

Под толкованием в праве понимается уяснение и разъяснение содержательных требований правовых норм, включенных в действующий нормативно-правовой акт. По общему правилу официальное, или аутентичное, толкование дает орган, издавший этот акт. В иных случаях это делает орган, на который эта функция возложена законом, так называемое легальное толкование. Акты официального и легального толкования обязательны для правоприменителей. Такое толкование

обеспечивает правильное понимание и единообразное применение правовых норм, разъяснение уже существующей нормы права, с выработкой определенного, устоявшегося положения о применении нормы права.

ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС», являющееся единственным участником ООО «МЕГАПОЛИС БЕЛГОРОД», обратилось в ФАС РФ с целью проверки соответствия типовых документов, определяющих сбытовую и ценовую политику ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» и хозяйствующих субъектов, входящих с ним в одну группу лиц, антимонопольному законодательству (обращение ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» от 09.04.2010 № 88/10 (Коммерческая политика, договор поставки с дополнительными соглашениями и договор оказания дистрибуционных услуг), зарегистрировано ФАС РФ 09.04.2010 № 15426). Пункт 10.2. типовой формы договора поставки, приложенному к вышеуказанному обращению ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС», изложен в следующей редакции: «10.2. Покупатель обязуется без согласия изготовителя товара не реализовывать поставленный Поставщиком товар за пределами внутреннего рынка Российской Федерации». По результатам анализа Договора поставки и дополнительных соглашений к нему ФАС РФ сообщило Письмом от 13.07.2010 г. № ЦА/22193, что условия этих соглашений не направлены на ограничения конкуренции.

Пункт 10.2. Договора поставки предусматривает в первую очередь предупреждение контрабанды сигарет со стороны «Покупателей» и делает ссылку на производителя, который обеспечит сигаретной продукцией с необходимыми акцизными марками для их легального вывоза за пределы внутреннего рынка РФ. Данный пункт Договора не содержит запрета и санкций за его нарушение, что не ущемляет прав сторон Договора.

Директор ООО «ТД Продпоставка» <...> в свою очередь сообщил следующее. В силу статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, нормы Закона о защите конкуренции предполагают возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего

товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения или спроса.

В данном случае действия ООО «Мегаполис Белгород» и ООО «ТД Продпоставка» воплощены в конкретных условиях договора поставки № 1ДП-31/04 от 01 января 2010 года. При заключении указанного договора поставки никаких ограничений либо запретов, касающихся реализации поставляемого товара на определенной территории либо относительно других контрагентов (третьих лиц) не имеется.

Единственный пункт Договора, который предусматривает понятие территории реализации товара, это пункт 10.2. Однако данный пункт не относится к понятию товарного рынка в том смысле, который имеется в Законе о защите конкуренции, поскольку речь идет о реализации товара за пределами Российской Федерации.

Обстоятельства, требующие включения в Договор поставки данного пункта, следуют из требований законов как Российской Федерации, так и зарубежных стран относительно конкретных видов продукции (например табачной), а также предупреждение контрабанды товаров. При этом, указанный пункт договора не содержит запрета, а указывает лишь на получение согласия производителя конкретного товара. Данное положение договора не ущемляет прав ни сторон договора, ни третьих лиц. Кроме того, данное положение договора не лишает возможности ООО «ТД Продпоставка» обжаловать действия поставщика либо производителя в случае незаконного ущемления наших прав на определенном товарном рынке, устанавливаемом по правилам пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Поэтому, при рассмотрении настоящего дела необходимо дать оценку в совокупности и взаимосвязи, имеющих у антимонопольного органа аналитическим материалам, доводам и доказательствам, связанным как с товарным рынком, так и с формированием на нем договорных связей.

Без сопоставления изучения смысла конкретных условий договора поставки невозможно определить, имеются ли в них схожие по содержанию и направленности условия, общий результат которых, даже при несовпадении формулировок, приводит к лишению поставщиков, покупателей либо третьих лиц прав, обычно предоставляемых по договорам данного вида.

Понятие согласованных действий по статье 8 Закона о защите конкуренции предполагает сопоставление действий каждого, кто признан их участником.

Между тем у ООО «ТД Продпоставка» имеется копия письма ФАС России № ЦА/22193 от 13.07.2010 г., из которого следует, что договор Поставки, заключенный между ООО «Мегаполис Белгород» и ООО «ТД Продпоставка» является типовым, разработан ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» и предоставлялся для анализа на предмет соблюдения антимонопольного законодательства в ФАС России. По результатам анализа Договора поставки и дополнительных соглашений к нему ФАС России сообщил, что условия данных соглашений не направлены на ограничение конкуренции, поскольку предполагают установление единого

подхода ко всем контрагентам в зависимости от предусмотренных «Коммерческой политикой» единообразных условий.

Выслушав пояснения ответчиков, Комиссия по рассмотрению дела № 174-11-АЗ пришла к выводу, что для принятия решения необходимо уточнить позицию ФАС России по ранее согласованному ими Договору поставки и дополнительных соглашений к нему письмом от 13.07.2010 г. № ЦА/22193. Данным письмом Генеральному директору ЗАО «Торговая Компания «МЕГАПОЛИС» сообщается, что по результатам анализа Договора сделан вывод о том, что условия этих соглашений не направлены на ограничение конкуренции, поскольку предполагают установление единого подхода ко всем контрагентам в зависимости от предусмотренных «Коммерческой политикой» Единообразных условий.

Письмом от 23.06.2011 г. № 2586/3 Белгородское УФАС на основании статьи 23 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запросило ФАС России правовую позицию по сложившемуся вопросу. В своем ответе ФАС России сообщило следующее.

09.04.2010 ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» представило на рассмотрение в ФАС России проект Коммерческой политики ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС» и проект типового Договора поставки юридического лица, входящего в одну группу лиц с ЗАО «ТК «МЕГАПОЛИС», (форма – 1 ДП) с соответствующими дополнительными соглашениями на предмет их соответствия антимонопольному законодательству. Согласно письмам ФАС России от 25.06.2010 № ЦА/20088 и от 13.07.2010 указанные проекты были согласованы антимонопольным органом.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика по делу, проанализировав действующее законодательство, Комиссия пришла к следующим выводам.

В действиях ООО «ТД Продпоставка» и ООО «Мегаполис Белгород» не выявлено нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, согласованные действия не имели место быть.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

Р Е Ш И Л А:

дело № 174-11-АЗ, возбужденное по признакам нарушения ООО «ТД Продпоставка» (308007, г. Белгород, ул. Мичурина, д. 56) и ООО «Мегаполис Белгород» (308017, г. Белгород, ул. К. Заслонова, 92) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», производством прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

