

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/07/00-6990/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**28.04.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от ГБУЗ «МНПЦДК ДЗМ» и ООО «МедРескью»,

рассмотрев жалобу ООО «МедРескью» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «МНПЦДК ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку тренажеров для отработки практических навыков (реестровый № 32110158471) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении неправомερных требований в документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

05.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку тренажеров для отработки практических навыков (реестровый № 32110158471).

Заявитель обжалует положения Документации.

Согласно документации Аукциона Заказчик требует различные товары, в числе которых тренажер для отработки подкожных инъекций, тренажер для отработки навыков внутрикожных инъекций и манекен (полноростовой), имитирующий взрослого человека для обучения навыкам сердечно-легочной реанимации с устройством обратной связи в виде планшетного компьютера.

Заявитель считает, что Заказчик установил неправомерные требования в документации в разделе характеристик данных товаров, поскольку такие товары могут произвести только определенная иностранная компания (Binc), что в свою очередь нарушает п. 2 ч. 1 и ч. 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя, по его мнению, в техническом задании были установлены требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Характеристики товаров, запрашиваемых в описании объекта закупки, содержат минимальные и максимальные значения (параметры эквивалентности), которым соответствуют товары не менее чем двух производителей, что свидетельствует о наличии функционального рынка и о наличии конкуренции и дает возможность заинтересованным лицам предложить к поставке эквивалентный товар, соответствующий потребностям заказчика. Техническое задание не содержит указаний в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования, влекущие за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Заказчик также уточняет, что на участие в электронном аукционе были поданы 4 заявки, содержащие предложения о поставке товаров производства Российской Федерации, Республики Корея и Китайской Народной Республики. Все 4 заявки были допущены к участию в электронном аукционе. Победителем признан участник с заявкой № 4, предложивший к поставке товар производства Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик считает, что довод Заявителя о соответствии характеристик товаров одному конкретному производителю не находят своего подтверждения.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МедРескью» (ОГРН: 5087746369475, ИНН: 7715723723) на действия ГБУЗ «МНПЦДК ДЗМ» (ОГРН: 1027700456156, ИНН: 7725034169) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.04.2021 № ЕО/23087/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.