

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 022/04/14.32-153/2020

об административном правонарушении

25.05.2020 г. Барнаул

Вр.и.о. заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю В<...> (656068, г. Барнаул, ул. Пролетарская, 65), рассмотрев протокол и материалы дела № 022/04/14.32-153/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (<...>), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела, в отсутствие представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее - Алтайское краевое УФАС России) поступило обращение ООО «Газпром газораспределение Барнаул» (вх. 1814236 от 23.11.2018) по вопросу законности и обоснованности действий ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» при их совместном участии в электронных аукционах №№ 0817200000315008687, 0817200000315011383, 0817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038 на предмет соблюдения требований статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Алтайского краевого УФАС России от 21.01.2019 №19 в отношении ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» возбуждено дело № 2-ФАС22-АМ/01-19 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из документов и материалов, представленных в Алтайское краевое УФАС России, следует, что 10.11.2015 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением КГУ «Центр государственных закупок Алтайского края» было размещено извещение № **0817200000315008687** о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на поставку водонапорных башен для нужд Главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 361 350 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.11.2015 на участие в электронном аукционе № **0817200000315008687** поступили 5 заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 27.11.2015 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» – 1 582 104,50 руб. (27.11.2015 время 09:22);
- ООО «Строй-Мастер» - 1 582 104,50 руб. (27.11.2015 время 09:31);
- ОАО «Алтайводсервис» – 1 593 911,25 руб. (27.11.2015 время 09:21).

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер» подали одинаковые ценовые предложения в разное время.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона объявлено ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», первым по времени участником, предложившим наименьшую цену.

22.12.2015 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» размещено извещение № **0817200000315011383** о проведении открытого аукциона в электронной форме на Строительство модульной котельной школы в с. Глушинка по ул. Школьная, 4а, Косихинского района Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 7 930 100,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.01.2016 на участие в электронном аукционе №0817200000315011383 поступили заявки от 10 организаций, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 04.02.2016 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Строй-Мастер» - 6 185 478,00 руб. (01.02.2016 время 09:51);
- ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - 6 185 478,00 руб. (01.02.2016 время 10:01);
- ООО «Барнаулгазспецстрой» - 7 097 439,50 руб. (01.02.2016 время 08:02);
- ООО «Спецмонтаж» - 7 930 099,9 руб. (01.02.2016 время 10:03);
- ООО «Сибстрой – 7 374 993,00 руб. (01.02.2016 время 07:41);
- ООО «Газификация» - 6 700 934,50 руб. (01.02.2016 время 08:38);
- ООО «СМП-95 Инжиниринг» - 7 176 740,50 руб. (01.02.2016 время 07:53);
- ООО «Алтайпром» - 6 225 128,50 руб. (01.02.2016 время 09:50);
- ООО «Центр Энергоснабжения»- 6 423 381,00 руб. (01.02.2016 время 09:11).

ООО СМУ «СпецСтройМотнаж» и ООО «Строй-Мастер» вновь подают одинаковые ценовые предложения, при этом, в соответствии с протоколом от 04.02.2016 заявка ООО «Строй-Мастер» отклонена комиссией в связи с непредоставлением документов.

Таким образом, победителем на основании рассмотрения вторых частей заявок

на участие в электронном аукцион в соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе становится ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (второй по времени участник, предложивший наименьшую цену).

Согласно информации заявителя ООО «Газпром газораспределение Барнаул» в рамках исполнения контракта, заключенного с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» по результатам данного аукциона, представителем подрядной организации выступает Т<...>, являющийся главным инженером ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и директором ООО «Строй-Мастер». Также на основании приказа директора ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» К<...> от 10.03.2016 Т<...> (как главный инженер ООО СМУ «СпецСтройМонтаж») назначен ответственным за осуществление строительства в рамках исполнения контракта по строительству объекта газификации – «Модульная котельная школы с. Глушинка по ул. Школьная 4а Косихинского района Алтайского края».

Кроме того, заявителем представлены доказательства того, что ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в рамках исполнения муниципального контракта № 2016.49285 от 18.02.2016 взамен ранее указанного производителя газовой модульной котельной предложен эквивалент, производителем которой является ООО «Строй-Мастер».

17.06.2016 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» размещено извещение № **0817200000316006092** о проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство распределительных газовых сетей на территории сельских поселений Косихинского района Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта – 36 578 110, 00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.07.2016 на участие в электронном аукционе № 0817200000316006092 поступили заявки от 4 организаций, 3 из которых были допущены аукционной комиссией к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 04.08.2016 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

-ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - 29 994 050,20 руб. (01.08.2016 время 07:49);

-ООО «Строитель» - 30 160 000,00 руб. (01.08.2016 время 08:09).

-ООО «Строй-Мастер» - 36 578 109,99 руб. (01.08.2016 время 08:01);

При этом, вторая часть заявки ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» признана несоответствующей, поскольку отсутствуют документы, подтверждающие соответствие данного участника условиям, предусмотренным законодательством РФ. Согласно информации торговой площадки при подаче второй части заявки указанным хозяйствующим субъектом приложены только сканированные образы выписки из ЕГРЮЛ.

В соответствии с протоколом от 11.08.2016 ООО «Строитель» также отстранено комиссией в связи с предоставлением недостоверной информации, а именно, не представлены копии актов о приемки выполненных работ, подписанные заказчиком за 3 предшествующие года.

Таким образом, на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе контракт заключен с ООО «Строй-Мастер».

30.06.2016 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением ГКУ Новосибирской области «Управление контрактной системы» было размещено извещение № 0815200000616002541 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) для Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области с начальной (максимальной) ценой контракта – 105 394 710 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 21.07.2016 на участие в электронном аукционе № 0815200000616002541 поступили заявки от 6 организаций, 5 из которых были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 26.07.2016 от участников размещения заказа поступили следующие последние ценовые предложения:

- ООО «Мелиогазстрой» – 78 946 052,90 руб. (25.07.2016 время 12:23:47);
- ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - 79 473 026,45 руб. (25.07.2016 время 12:14:13);
- ООО «МегаСтрой» - 83 261 820,90 руб. (25.07.2016 время 11:49:26);
- ООО «Строй-Мастер» - 89 750 000,00 руб. (25.07.2016 время 12:43:39);
- ООО «Сибстрин» - 95 382 212,55 руб. (25.07.2016 время 10:06:40).

Аукционной комиссией принято решение о несоответствии вторых частей заявок требованиям аукционной документации, по причине того, что ООО «Мелиогазстрой» (предложившим наименьшую цену) - в копии свидетельства о допуске к работам не указаны виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту; ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (вторым претендентом на заключение контракта) - не представлена копия свидетельства о допуске к работам, не подтверждено наличие опыта, а также не представлена декларация соответствия.

При этом, согласно информации, предоставленной электронной торговой площадкой, установлено, что во второй части заявки ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» вместо вышеперечисленных документов во всех разделах прикреплен только сканированный образ выписки из ЕГРЮЛ. Таким образом, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», подавшее ценовое предложение ниже, чем ООО «Строй-Мастер» вновь не прикладывает всех необходимых документов.

В соответствии с протоколом от 01.08.2016 ООО «МегаСтрой» (третий претендент на заключение контракта) отстранено от участия в аукционе в связи с предоставлением недостоверных сведений о наличии опыта выполнения аналогичных работ.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 04.08.2016 заказчик выразил отказ от заключения контракта и с ООО «Строй-Мастер», однако данный протокол был отменен на основании предписания Новосибирского УФАС России от 11.08.2016.

На основании ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона объявлено ООО «Строй-Мастер».

Кроме того, Алтайским краевым УФАС России проанализированы действия ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер» в рамках электронных аукционов, состоявшихся в 2018 году.

В ходе проведенного анализа установлено следующее.

23.05.2018 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением Администрацией Муниципального образования «Майминский район» размещено извещение № **01776000001018000038** о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на строительство газораспределительных сетей в с. Кызыл-Озек Майминского района Республики Алтай с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 989 578,94 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.05.2018 на участие в электронном аукционе № 01776000001018000038 поступили заявки от ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер», которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 08.06.2018 от участников размещения заказа поступили одинаковые ценовые предложения:

- ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» – 1 979 631,04 руб. (07.06.2018 время 07:23);
- ООО «Строй-Мастер» - 1 979 631,04 руб. (07.06.2018 время 07:21).

В соответствии с ч. 10 ст.69 Закона о контрактной системе победителем аукциона объявлено ООО «Строй-Мастер», первым подавшим ценовое предложение.

25.05.2018 на официальном сайте в сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным учреждением КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» размещено извещение № **0817200000318004842** о проведении открытого аукциона в электронной форме на предмет заключения контракта на замену водонапорной башни, подключение к существующим сетям водоснабжения с начальной (максимальной) ценой контракта – 1 156 887,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 06.06.2018 на участие в электронном аукционе № 0817200000318004842 поступили заявки от 4 организаций, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 09.06.2018 от участников размещения заказа поступили ценовые предложения только от двух участников:

- ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» – 1 151 102,56 руб. (09.06.2018 время 08:09);

- ООО «Строй-Мастер» - 1 151 102,56 руб. (09.06.2018 время 07:55).

Согласно протоколу от 15.06.2018 ООО «Строй-Мастер», первым подавшее ценовое предложение, во второй части заявки представлены недостоверные сведения относительно принадлежности к субъектам малого предпринимательства, в связи с чем, в соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона объявлено ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

Таким образом, в 2018 году ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» продолжали подавать одинаковые ценовые предложения, поочередно становясь победителями с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Согласно представленной оператором электронной площадки (ООО «РТС-Тендер») информации, ответчиками использовалась одна инфраструктура (что не отрицалось ответчиками в ходе заседаний Комиссии). Так, IP- адреса, с которых подавались заявки и ценовые предложения ООО «СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер» идентичны (109.202.11.120 - статический), кроме того, установлена идентичность контактных данных в поданных заявках указанных организаций, а именно, номера телефонов: +7(3852)- <...>, +7(3852)- <...>. Согласно ответу провайдера - АО «Авантел», пользователем указанного статического IP-адреса и номеров телефонов является ООО «Строй-Мастер» на основании договора об оказании услуг связи от 07.06.2012 № Б-158-12.

Кроме того, при анализе документации, представленной ООО «РТС-Тендер», установлено, что содержание первых частей заявок ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в большинстве вышеуказанных аукционов идентичны.

О взаимосвязи указанных участников также свидетельствуют заключенные между ними договоры займа с низкими процентными ставками (0,001%), по сравнению со ставками, предлагаемыми банковскими организациями.

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

На основании пункта 2 части 1 статьи 11 указанного Закона признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 данного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

К признакам ограничения конкуренции на основании пункта 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относится в том числе отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий

обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Анализ поведения ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в рамках вышеуказанных электронных аукционов позволил сделать вывод о том, что между данными хозяйствующими субъектами отсутствует конкуренция, то есть соперничество с целью реальной победы в торгах. Ответчики действовали согласованно в интересах друг друга, создавая лишь видимость конкуренции, при этом их действия были направлены на поддержание цены, в связи с чем, Алтайским краевым УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 2-ФАС22-АМ/01-19.

В рамках рассмотрения дела ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» факт нарушения антимонопольного законодательства не признали и дали пояснения в письменной и устной форме относительно своих действий.

В частности, ООО «Строй-Мастер» приведены доводы о том, что в ряде рассматриваемых аукционов начальная (максимальная) цена контрактов была снижена более чем на 20%. Также ООО «Строй-Мастер» указано о занижении заказчиками в рамках закупок №№ 0817200000316006092 и 0177600001018000038 начальной (максимальной) цены, в обоснование приведены результаты экспертиз. Кроме того, общество сообщило о трудностях, с которыми столкнулось при участии в закупке № 0851200000616002541 после подачи ценовых предложений, а именно о том, что решением Новосибирского УФАС России № 08-01-293, протокол аукционной комиссии о несоответствии заявки ООО «Строй-Мастер» требованиям закупки был отменен, и последнее признано победителем торгов.

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» поддержало доводы ООО «Строй-Мастер» относительно отсутствия в их действиях соглашения и о нарушении ими антимонопольного законодательства.

ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» сообщили, что все действия по участию в торгах в их интересах осуществлялись одним и тем же лицом - М<...>на основании договоров на оказание услуг (№ 01/02.14 от 10.02.2014 и № 18-2017 от 06.10.2017 - с ООО «Строй-Мастер», № 01/06.15 от 01.06.2015 – с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»), что и обуславливает факт совпадения IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений, номеров телефонов и прочей инфраструктуры. Соответственно, все действия, совершаемые Макарычевым С.С. при участии в электронных аукционах от имени ответчиков, повлекшие исключение того или иного, являются случайным стечением обстоятельств либо ошибкой (например, в рамках закупки № 0817200000318004842 М<...>не учтено, что участвуют только субъекты малого предпринимательства, в рамках закупок №№ 0815200000616002541, 0817200000316006092 – к заявке ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» случайно приложены сканы выписки из ЕГРЮЛ, № 0817200000315011383 - к заявке ООО «Строй-Мастер» случайно приложены сканы чистого листа и пр.), а не заранее заключенным соглашением хозяйствующих субъектов.

Опрошенный в заседании Комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-ФАС22-АМ/01-19 М<...>факт оказания услуг ответчикам в рамках рассматриваемых закупок подтвердил, пояснил, что в его обязанности на

основании соответствующих договоров на оказание услуг (№ 01/02.14 от 10.02.2014 и № 18-2017 от 06.10.2017 - с ООО «Строй-Мастер», № 01/06.15 от 01.06.2015 – с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж») входит подготовка заявок, мониторинг объявлений о закупках, подача заявок, ценовых предложений, представление интересов в судах, юридическая экспертиза документов, консультирование и пр. Ответчиками ему переданы сертификаты ключей электронных подписей для исполнения возложенных обязанностей. В большинстве случаев М<...>оказывал услуги на территории ООО «Строй-Мастер» по адресу г. Барнаул, ул. <...>, где ему было представлено рабочее место. Обмен информацией между М<...>и ответчиками осуществлялся посредством электронной почты, флэш – носителей, а также устно, в том числе по телефонам. Действия по подаче ценовых предложений и их максимальному снижению строго контролировались и координировались руководством организаций. Также пояснил, что только после возбуждения указанного дела за допущенные им ошибки в рамках закупок №№ 081720000031511383 и 0817200000318004842 ООО «Строй-Мастер» применило к нему санкции, предусмотренные 4 разделом договора № 18-2017 от 06.10.2017.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-ФАС22-АМ/01-19 документы и прочие доказательства, выслушав доводы и пояснения ООО «Строй-Мастер», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», Комиссия пришла к следующим выводам.

В рамках проведенных в 2015-2016 годах электронных аукционов №№ 0817200000315008687 и 0817200000315011383, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» одержало победу при заявлении ответчиками одинаковых ценовых предложений.

Так, при проведении закупки **№ 0817200000315008687** ответчиками заявлены самые низкие ценовые предложения (одинаковые между собой) и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» победило как участник, первым во времени подавший наименьшее ценовое предложение, а во второй закупке **№ 0817200000315011383** – по причине несоответствия второй части заявки ООО «Строй-Мастер» требованиям аукционной документации.

Письменные и устные пояснения ответчиков в рамках данных закупок однообразны и сведены к тому, что их ценовые предложения являлись самыми низкими (-33 %, -22% соответственно), что может свидетельствовать лишь о честной конкурентной борьбе и экономии федерального бюджета.

Однако, Комиссия Алтайского краевого УФАС России в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришла к выводу, что действия ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер» при проведении данных торгов имели антиконкурентную направленность, а именно: исключали конкуренцию между собой.

В соответствии с требованиями заказчика в рамках закупки № 0817200000315008687 необходимо было осуществить поставку водонапорных башен для нужд Главного управления строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта - 2 361 350 рублей.

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заявлено ценовое предложение 1582104,50 руб. (-33%) (27.11.2015 время 09:22) и ООО «Строй-Мастер» заявлено аналогичное

ценовое предложение (27.11.2015 время 09:31).

Учитывая, что содержание вторых частей заявок ответчиков было соответствующим требованиям заказчика, победил участник, первый подавший данное ценовое предложение.

Из устных и письменных пояснений ООО «Строй-Мастер» следует, что общество предложило данную цену во второй фазе торгов в надежде, что если первый участник не приложит все документы, то победителем будет, несомненно, ООО «Строй-Мастер».

При этом, исходя из документов и материалов, имеющих в материалах настоящего дела, Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что ООО «Строй-мастер» в отличие от ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» является производителем водонапорных башен, поэтому у него имелась объективная возможность заявить максимальное понижение цены с учетом себестоимости товара, чего нельзя сказать относительно ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», которое не является их изготовителем. Однако, такие действия не были совершены ООО «Строй-Мастер».

Таким образом, Комиссия Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 не нашла объективных причин, влияющих в равной мере на ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер» с целью такого поведения – заявления одинаковых ценовых предложений при проведении закупки № 0817200000315008687.

Далее, в соответствии с п. 1.1 государственного контракта № 2015.466177, заключенного ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» по итогам аукциона № 0817200000315008687, поставщик обязан был поставить и передать самостоятельно Заказчику три водонапорные башни: 160 куб.м, 50 куб.м., 25 куб.м. Цена контракта определена в п. 2.1 контракта и установлена в размере 1 582 104 руб.

На запрос антимонопольного органа, адресованный ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», о предоставлении копий счет-фактур и платежных документов на покупку и доставку товара (вышеуказанных водонапорных башен) для исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 0817200000315008687, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» документы не представило, сославшись на их утрату при переезде в г. Ростов-на-Дону. При этом, на данный запрос ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» представлены иные документы по данной закупке, в частности – платежное поручение от 25.12.2015 № 876050 на сумму 1 582 104,50 руб. об оплате заказчиком торгов - Главным управлением строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края поставленных ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» водонапорных башен по товарной накладной от 22.12.2015 № 23, которые не были утеряны ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», но не были запрошены антимонопольным органом и не имели значение для рассматриваемого вопроса.

Представитель ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» устно пояснил в заседании Комиссии по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 от 18.04.2019 о том, что во исполнение государственного контракта № 2015.466177 все водонапорные башни были закуплены у ООО «Строй-Мастер».

Со своей стороны представитель ООО «Строй-Мастер» факт продажи водонапорных башен ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» не отрицал и впоследствии Общество представило в материалы дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 (вх. № 196577 от 21.05.2019) счет-фактуры, выставленные ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», а также товарные накладные на покупку водонапорных башен для исполнения вышеуказанного контракта.

Из представленных документов установлено, что три водонапорные башни были приобретены ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» у ООО «Строй-Мастер» по цене 1 521 254,84 руб., при том, что хозяйствующими субъектами в ходе рассмотрения дела неоднократно устно подчеркивалось то, что снижение цены по указанной закупке при проведении аукциона было максимально возможным (-33%).

Вместе с тем, в случае предложения ООО «Строй-Мастер» снижения начальной цены на 33,5%, контракт был бы заключен с ООО «Строй-Мастер» на сумму 1 570 297,75 руб., что представляется более экономически целесообразным для последнего, нежели продажа водонапорных башен ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», а также дополнительно свидетельствовало бы об экономии бюджета.

Довод ответчиков о необходимости прекращения производства по делу в части закупки № 0817200000315008687 в связи с истечением срока, установленного ст. 41.1 Закона о защите конкуренции являлся предметом рассмотрения Комиссии в ходе заседания 25.04.2019 на основании соответствующего ходатайства, в удовлетворении которого было отказано в связи с тем, что антимонопольным органом проанализированы и иные торги, состоявшиеся после 2015 года, в которых участвовали оба хозяйствующих субъекта.

В данном случае, признаки заключения антимонопольного соглашения между ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и ООО «Строй-Мастер», участие в нем и его реализация выявлены антимонопольным органом в рамках закупок, проведенных с ноября 2015 года по май 2018 года, что свидетельствует о том, что такое правонарушение является длящимся.

Рассмотрение закупок, в которых выявлены признаки антиконкурентного соглашения отдельно друг от друга как разные (отдельные) правонарушения не допустимо, поскольку под запрет, установленный частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подпадают не только действия по непосредственному заключению антиконкурентного соглашения, но и сам факт участия в нем, а также его исполнение (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 по делу № А70-891/2018).

По итогам проведения закупки № **0817200000315011383** ответчиками вновь заявлены одинаковые между собой (со снижением на 22%) ценовые предложения – 6 185 478 руб., победителем стало ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

Согласно условиям данной закупки победителю надлежало осуществить строительство модульной котельной школы в с. Глушинка по ул. Школьная, 4а, Косихинского района Алтайского края.

ООО «Строй-Мастер» помимо изготовления водонапорных башен, является производителем и модульных котельных, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» такой вид

деятельности не осуществляет, т.е. ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», как участник данной закупки, заведомо зная о невозможности самостоятельно исполнить контракт, в случае победы должно было заключить договор (договоры) субподряда.

Таким образом, данные хозяйствующие субъекты снова находились в разных экономических условиях, предпосылок для заявления одинаковых ценовых предложений не имелось.

Вместе с тем, в данном аукционе ООО «Строй-Мастер» раньше по времени подало ценовое предложение, но победителем стало ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», так как ООО «Строй-Мастер» во второй части заявки вместо требуемых заказчиком документов прикреплены сканированные чистые листы по всем позициям, что свидетельствует только о том, что у ООО «Строй-Мастер» не было намерения стать победителем.

Доводы ООО «Строй-Мастер» о том, что прикрепление чистых листов во второй части данной закупки является исключительно ошибкой М<...>. и не имеет отношения к наличию какого-либо соглашения между участниками, Комиссией во внимание не приняты как необоснованные, поскольку методичное и последовательное прикрепление документов (сканов чистого листа) на электронной площадке (9-10 раз) объективно нельзя отнести к технической ошибке и невнимательности.

Победитель - ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключило муниципальный контракт № 2016.49285, цена которого составляла - 6 185 478 руб.

С целью исполнения данного контракта ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» 28.03.2016 заключило договор субподряда на поставку и монтаж модульной котельной в с. Глушинка ни с кем иным, как с ООО «Строй-Мастер» на сумму 5 565 000 руб. согласно пункту 3.1 данного договора, однако, при непосредственном участии в торгах ООО «Строй-Мастер» такую цену не предлагало.

Кроме того, фактически ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» оплатило ООО «Строй-Мастер» по договору субподряда только 5 455 000 руб.

На запрос антимонопольного органа о перечне работ, выполненных непосредственно ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», за исключением тех, которые совершены ООО «Строй-Мастер» (на сумму 5 565 000 руб. по договору субподряда) и о предоставлении соответствующих доказательств, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в представленном ответе (вх. № 194851 от 11.04.2019) перечня выполненных работ не представило и пояснило лишь, что оставшиеся работы были выполнены с привлечением МУП «Косихинские РКС» и его специалистов, а также с использованием принадлежащей предприятию техники. При этом какие-либо договоры на оказание услуг не заключались, представлены письменные пояснения МУП «Косихинские РКС», в которых указано, что в рамках исполнения муниципального контракта на поставку и монтаж МКУ в с. Глушинка, работники предприятия осуществляли работы для ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» по строительству ветки водопровода и выполняли часть работ по благоустройству и восстановлению почвы. Расчет ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» производился безналичным путем на перечисления денежных средств на счет предприятия, в том числе оплачивали погашение задолженности за электроэнергию, оплата труда

работников МУП «Косихинские РКС» осуществлялась наличными средствами.

Так, МУП «Косихинские РКС» выставило следующие счет-фактуры к оплате ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»: от 31.10.2016 на оплату услуг К-700, МТЗ-82, автокрана на сумму 45 300 руб.; от 20.12.2016 на оплату услуг К-700, МТЗ-82, автокрана на сумму 67 800 руб.; от 30.06.2017 на оплату услуг автокрана на сумму 9 000 руб.; итого к оплате выставлено 122 100 руб.

Фактически же ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» рассчиталось с МУП «Косихинские РКС» на общую сумму 107 010, 68 руб., о чем свидетельствуют следующие документы:

- договор поставки трубы МУП «Косихинские РКС» от 19.12.2016 на сумму 21 324,96 руб., товарная накладная от 05.06.2017 о реализации данной трубы;

- платежное поручение от 24.01.2017 об оплате ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» за МУП «Косихинские РКС» электроэнергии за декабрь 2016 на сумму 45 000 руб.;

- платежное поручение от 31.08.2017 на оплату 40 685,72 руб. по акту сверки.

При этом доказательства расчетов с физическими лицами (работниками МУП «Косихинские РКС») в ходе рассмотрения дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в антимонопольный орган не представлены.

В обоснование отсутствия документов, подтверждающих оплату выполненных работ сотрудникам МУП «Косихинские РКС», как физическим лицам, ответчиками в заседании Комиссии по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 - 18.04.2019 указано о том, что сделки с участием юридического лица до 100 тыс. руб. могут быть устными, а расчеты наличными.

Однако Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришла к выводу, что такой вывод ответчиков является ошибочным в силу норм действующего законодательства и не дает оснований полагать, что финансовые операции юридического лица до 100 тыс. руб. могут не подтверждаться документами.

Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» определено, что наличные расчеты в случаях продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями по общему правилу возможны, однако только с использованием контрольно-кассовой техники. Операции с наличными деньгами (поступление и выдача из кассы), осуществляемые указанными лицами, сопровождаются составлением кассовых документов (приходных и расходных кассовых ордеров) (указание Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»).

После получения заключения по обстоятельствам дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» представлены в материалы дела (вх. № 196571 от 21.05.2019) копии расходных кассовых ордеров от 28.08.2017, выписанных на имя В<...>., В<...>., В<...>., которые, по мнению Комиссии, не являются безусловным подтверждением оплаты юридическим лицом полученных услуг без

предоставления доказательств внесения соответствующей записи в кассовую книгу (как того требует п. 4.6 Указания ЦБР от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами в упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»).

Заявленное ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в заседании Комиссии по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 - 22.05.2019 ходатайство о привлечении В<...> В.Ф., Во<...> Н.А., Во<...>а М.И. к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах отклонено Комиссией, поскольку указанные лица объективно не могут обладать сведениями о рассматриваемых в рамках дела обстоятельствах, связанных со взаимоотношениями ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

Проанализировав указанные обстоятельства и действия ответчиков, Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришла к выводу о том, что ООО «Строй-Мастер», являясь производителем товара, указанного в закупках №№ **0817200000315008687** и **0817200000315011383** могло быть победителем при честной конкурентной борьбе, однако, тактика данного юридического лица была направлена не на собственную победу, а на обеспечение победы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

Таким образом, в 2015 году ООО «Строй-Мастер» в ущерб своей предпринимательской деятельности позволило ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» выиграть аукционы и извлечь прибыль непосредственно данному лицу.

В 2016 году в рамках электронных аукционов №№ 0817200000316006092, 081520000061602541 ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» избрали несколько иную тактику поведения при участии в аукционах.

Так, ответчики, являясь участниками указанных закупок, осуществляли стратегию ценовой дезориентации участников, которая заключалась в том, что участники электронного аукциона, первые части заявок которых соответствовали требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также аукционной документации, допускались к участию в электронном аукционе и имели возможность вносить свои ценовые предложения. Участник, подавший существенно низкое ценовое предложение, во второй части заявки не прикладывал требуемые заказчиком документы, что приводило к ее отклонению аукционной комиссией.

В данных торгах ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заявляло низкую, в сравнении с другими участниками, цену. При этом, во вторых частях заявок данным участником прикреплены только сканированные выписки из ЕГРЮЛ, что неминуемо влекло за собой отклонение данного участника аукционной комиссией и в последующем давало возможность обеспечить победу ООО «Строй-Мастер».

Доводы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» о том, что такая ситуация возникла вследствие ошибки М<...>а С.С., Комиссией оценены как необоснованные, поскольку методичное и последовательное (9-10 раз) прикрепление одинаковых документов (сканов выписки из ЕГРЮЛ) на электронной площадке объективно нельзя отнести к технической ошибке, невнимательности и пр.

При обосновании своей добросовестности в рамках закупки, позиция ответчиков была основана на том, что в связи с наличием при проведении закупок также иных претендентов на победу (ООО «Строитель», ООО «Мегастрой», ООО «Мелиогазстрой»), отстраненных аукционной комиссией, антиконкурентного соглашения между ответчиками объективно не могло быть, поскольку предопределить отстранение данных участников было невозможно.

Исходя из данной позиции в заседаниях Комиссии по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 ООО «Строй-Мастер» заявлены ходатайства о привлечении к участию в настоящем деле иных участников электронных аукционов: №№ 0817200000316006092, 0851200000616002541 с целью установления необходимых обстоятельств по данному делу.

В удовлетворении данного ходатайства Комиссией было отказано, поскольку, во-первых, в рамках настоящего дела ООО «Мегастрой» (по закупке № 0851200000616002541), ООО «Строитель» (№ 0817200000316006092) были даны соответствующие пояснения на запросы антимонопольного органа, во-вторых, каких-либо признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ООО «Строитель», ООО «Мегастрой», ООО «Мелиогазстрой» в рассматриваемых электронных аукционах выявлено не было.

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 считает нецелесообразным привлечение обозначенных ООО «Строй-Мастер» хозяйствующих субъектов, поскольку они не имеют отношения к рассматриваемому в рамках данного дела соглашению между ответчиками. Кроме того, сам по себе факт отклонения аукционной комиссией иных участников торгов не исключает наличия антиконкурентного соглашения при участии в закупках именно между ответчиками, даже при условии победы в них иных участников.

Как указывалось выше, стратегия ответчиков заключалась в том, что участник, заявлявший наименьшую цену – ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», дважды не прикладывал необходимые документы во второй части заявок, заведомая зная о невозможности своей победы, но реально снижало цену без намерения заключить контракт по такой цене.

Целью участия в данных закупках ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» было подыграть ООО «Строй-Мастер», ввести в заблуждение иных участников закупок относительно низким ценовым предложением, а не собственная победа в торгах.

Предметом закупки № **0851200000616002541** являлись работы по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм. протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства), начальная цена – 105 394 710 руб.

В рамках указанной закупки ответчиками поданы следующие ценовые предложения: ООО «Строй-Мастер» со снижением на 14,85% от начальной (максимальной) цены контракта, а ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - на 24,5%.

Исходя из пояснений ООО «Строй-Мастер» (вх. № 192444 от 25.04.2019) снижение цены в рамках данной закупки больше 15% являлось нецелесообразным и

экономически невыгодным.

Предметом закупки № **0817200000316006092** являлось строительство распределительных газовых сетей на территории сельских поселений Косихинского района Алтайского края с начальной (максимальной) ценой контракта - 36 578 110,00 рублей.

В соответствии с техническим заданием к данной закупке заказчиком установлена 101 позиция наименования товара для производства соответствующих работ и его характеристик.

В данном случае, ООО «Строй-Мастер» сообщило в антимонопольный орган о сложности и объемности технического задания, а также проведенных данной компанией - производителем расчетов, согласно которым снижение цены по закупке № 0817200000316006092 нецелесообразно в виду неправильных расчетов заказчика. Поэтому ООО «Строй-Мастер» заявлено ценовое предложение в размере 36 578 109,99 руб., соответствующее начальной (максимальной) цене контракта.

Учитывая данное обстоятельство, Алтайским краевым УФАС России в рамках рассмотрения дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 у ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» запрошено экономическое обоснование своего ценового предложения, которое составляло 29 994 050,20 руб.

В ответ на данный запрос ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» пояснило, что мониторинг цен и экономическое обоснование ценового предложения в рамках указанной закупки по расчетам на 01.08.2016 отсутствует, в связи с чем, представлено экономическое обоснование с учетом восстановленных данных, в котором указано о стоимости 8 видов труб различного диаметра и длины, 4 видов кранов подземных, а также о возможной разнице между сметной стоимостью указанных наименований и стоимостью поставщиков. Кроме того, представлена смет-спецификация от 01.08.2016 с указанием стоимости указанных наименований на общую сумму 4 297 474,97 руб. При этом ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» также указано, что просчитать остальные позиции на момент 01.08.2016 в период проведения аукциона, учитывая ограниченный срок, установленный заказчиком и выходные дни, не представилось возможным. Однако это обстоятельство не повлекло отказ ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» от дальнейшего участия в аукционе и привело к подаче самого низкого предложения.

Оценив указанные доказательства в представленном ответчиком объеме, Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришла к выводу о недоказанности ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» своего ценового предложения с точки зрения добросовестного поведения и экономической целесообразности, что свидетельствует о несамостоятельном поведении названного участника.

Как и в предыдущей закупке, Комиссия критически относится к доводам ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» о том, что несоответствие второй части возникло вследствие ошибки М<...> С.С., поскольку методичное и последовательное (9-10 раз) прикрепление одинаковых документов (сканов выписки) на электронной площадке объективно нельзя отнести к технической ошибке, невнимательности и пр.

Таким образом, стратегия данного соглашения между ответчиками заключалась в

том, что участник, заявлявший наименьшую цену (в данных аукционах – ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»), дважды не прикладывал необходимые документы во второй части заявок, заведомо зная о невозможности своей победы. Целью участия в указанных закупках ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» было подыграть ООО «Строй-Мастер», ввести в заблуждение иных участников закупок низким ценовым предложением и пр., а не собственная победа (в нарушение антимонопольного законодательства).

В свою очередь ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», в отличие от производителя газовых модульных котельных, водонапорных башен и пр. - ООО «Строй-Мастер», являясь микропредприятием, штат которого составляет 4 человека (согласно штатному расписанию от 01.04.2013), отсутствует техника и прочие ресурсы, значительно понижало начальную цену закупки (-24,5% и -18%) в отсутствие всякого экономического обоснования.

**Добросовестность же поведения ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» могла бы позволить экономию бюджетных средств при проведении аукциона № 0851200000616002541 – порядка 25 млн. рублей, по закупке № 0817200000316006092 – 6,5 млн.руб.**

Однако, этого не произошло из-за непредставления в полном объеме ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» необходимых документов.

Поведение, исключающее конкуренцию между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» отмечено также и в рамках электронных аукционов: №№ 0177600001018000038, 0817200000318004842, состоявшихся в 2018 году, где победителями поочередно становилась одна из двух фирм с минимальным снижением начальной (максимальной) цены на 0,5%.

Комиссией по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 также отмечено, что в закупке № 0177600001018000038 (строительство газораспределительных сетей в с. Кызыл-Озек Майминского района Республики Алтай) приняли участие только 2 участника - ответчики и ими заявлены одинаковые ценовые предложения с минимальным снижением (0,5%) с разницей в 2 минуты, победителем стало ООО «Строй-Мастер», первым по времени подавшее ценовое предложение.

В обоснование добросовестности своего поведения и ценового предложения, ООО «Строй-Мастер» указано, что данная закупка была объявлена заказчиком ввиду необходимости завершения работ (благоустройство), которые ранее не были включены в контракт, заключенный 07.08.2017 года с ООО «Строй-Мастер» по итогам аукциона № 0177600001018000033. В связи с тем, что работы в рамках данной закупки направлены на завершение работ по предыдущей закупке (благоустройство территории) и не являются профильными для ООО «Строй-Мастер», последним принято решение о минимальном снижении начальной цены, также приведены доводы о некорректном сметном расчете заказчика и о своей добросовестности.

ООО «Строй-Мастер» прикладывает к своему ответу, направленному в антимонопольный орган, документы (экспертизу) о занижении начальной (максимальной) цены контракта заказчиком, которые были получены ответчиком после проведения торгов, а ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» не обосновывает с экономической точки зрения выгоды заявленного предложения.

То есть ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» представило возможность выиграть торги ООО «Строй-Мастер» по более высокой цене для завершения дополнительных работ по основному контракту.

Довод ответчиков о том, что в данном случае необязательно было участие двух организаций и о нецелесообразности такого соглашения, поскольку контракт итак мог быть заключен с единственным участником, Комиссией отклонен как необоснованный, поскольку соглашение при таких обстоятельствах заключается в том, что ответчики, действуя в интересах друг друга, отказываясь от конкуренции между собой, участвуют в закупке совместно именно с целью обеспечения дополнительной возможности заключения контракта с одним из них (в случае исключения другого) по максимальной цене.

В рамках закупки № 0817200000318004842 (замена водонапорной башни и подключение к существующим сетям водоснабжения в с. Островное Мамонтовского района Алтайского края) подано 4 заявки, из которых ценовые предложения с минимальным снижением (-0,5%) заявлены только двумя участниками: ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

В рамках указанной закупки вновь необходимо было поставить и смонтировать оборудование – водонапорную башню, производителем которых является ООО «Строй-Мастер». То есть ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» снова находясь в разных экономических условиях относительно размера подачи ценовых предложений, вновь подали одинаковые ценовые предложения.

В данном случае, ООО «Строй-Мастер» исключено комиссией по причине того, что не относится к малому предпринимательству. В обоснование данного обстоятельства и добросовестности своего поведения, ООО «Строй-Мастер» вновь указано на допущенную Макарычевым С.С. ошибку в том, что им не учтено требование заказчика об участии в закупке только представителей малого предпринимательства при оформлении заявок.

Победителем закупки стало ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», которое вновь заключило договор субподряда с ООО «Строй-Мастер».

Так, согласно п. 1.1 контракта, заключенного ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в рамках закупки № 0817200000318004842 (цена контракта 1 151 102,56 руб.), подрядчик обязуется своевременно выполнить работу по замене водонапорной башни, подключению к существующим сетям водоснабжения в с. Островное Мамонтовского района Алтайского края и сдать результаты заказчику.

С целью исполнения контракта, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» заключен договор № 7 от 27.07.2018 с ООО «Строй-Мастер» на выполнение работ по изготовлению, поставке, подготовке к монтажу водонапорной башни (п.1.1 договора) только на сумму 415 698,30 руб. (п.2.1).

При этом на запрос антимонопольного органа о предоставлении перечня работ, выполненных ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» самостоятельно с предоставлением соответствующих доказательств, последним представлено пояснение о том, что остальные работы были выполнены при помощи местного населения и техники, однако доказательств заключения трудовых и (или) гражданско-правовых договоров и, соответственно, фактов оплаты услуг иным привлеченным лицам

ответчиком не представлено.

Как и в закупке № 0817200000315011383, ответчиками указано на допустимость сделок с участием юридических лиц до 100 тыс. руб. в устной форме и на возможность расчета наличными денежными средствами, в связи с чем, по мнению ответчиков, отсутствие подтверждающих документов не свидетельствует об их недобросовестном поведении. Однако, Комиссия не считает такой довод правомерным, поскольку, учитывая приведенные выше (в анализе закупки № 0817200000315011383) нормы, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» должен был оформлять соответствующие расчетно-кассовые документы, подтверждающие оплату оказанных обществу услуг в полном объеме, даже при отсутствии письменных договоров.

В закупке № 0817200000318004842 ООО «Строй-Мастер» позволило ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» выиграть торги с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта, тем самым рассчитаться за победу в аукционе № 0177600001018000038, выигранном ранее ООО «Строй-Мастер» также с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

При этом при исполнении рассматриваемых контрактов ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» всегда в качестве поставщика товара и подрядчика привлекало на значительный объем работ только ООО «Строй-Мастер».

После ознакомления с заключением по обстоятельствам дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (вх. № 196571 от 21.05.2019) представлены в материалы дела отчеты об оценке товаров, необходимых к поставке по рассматриваемым закупкам, которые подготовлены ООО «Русский сокол». Однако данные отчеты по мнению Комиссии не подтверждают экономической обоснованности цен, предложенных хозяйствующими субъектами при участии в закупках, так как результаты оценки являются субъективным мнение оценочной организации (о чем прямо указано в отчетах об оценке), во-вторых, осмотр объектов оценки фактически не производился (что также указано в отчетах), в-третьих, целью оценки являлось определение рыночной стоимости товаров, что в условиях торгов не приемлемо.

Помимо вышеизложенного, Комиссией Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 установлена совокупность следующих обстоятельств, которые в своей массе подтверждают наличие тесных отношений и взаимодействия между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», способствующих заключению антиконкурентного соглашения при участии в торгах.

1. Наличие одинаковых номеров телефонов, указанных во вторых частях заявок в рамках рассматриваемых закупок, которые присвоены абоненту - ООО «Строй-Мастер».

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в т.ч.: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер

контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в заявке должен указываться именно контактный номер телефона участника. Поэтому доводы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» о том, что М<...> С.С., составлявший заявки, для удобства общения со специалистами электронной площадки по вопросам проводимых торгов указывал тот номер телефон, где в большинстве случаев оказывал услуги ответчикам, а это была территории ООО «Строй-Мастер», и соответственно, пользовался услугами связи указанной организации, Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 считает противоречащими требованиям Закона о закупках.

По мнению Комиссии Алтайского краевого УФАС России, номер контактного телефона участника закупки указывается в заявке с целью возможности получения в том числе какой-либо дополнительной информации об участнике торгов и о его деятельности. Такую информацию могут предоставить только сотрудники (специалисты, работники) непосредственно самого участника торгов, а не лица, привлеченные для подготовки заявки для участия в торгах, которые не обладают полными сведениями относительно профильной деятельности организации.

2. В ходе анализа информации, размещенной в поисковых системах сети Интернет в общем доступе (<https://synapsenet.ru/searchorganization/organization/1132223003835-ooo-smu-specstrojmontazh>, <https://www.prima-inform.ru/cat/cc/smu-spezstroyontazh-1132223003835-2222812230> и пр.) по запросам о контактных данных ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», также установлено, что имеют место случаи, когда в поисковых системах сети интернет указан номер телефона данного хозяйствующего субъекта: +7(3852)- <...>, который фактически принадлежит ООО «Строй-Мастер», что в условиях конкуренции не является логичным.

Указанный ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в заявках, либо сведениях о поставщиках на сайте ООО «РТС-Тендер», а также на приведенных сайтах в сети Интернет стационарный контактный номер телефона, зарегистрированный за абонентом ООО «Строй-Мастер» свидетельствует о том, что работники ООО «Строй-Мастер» достаточно глубоко осведомлены обо всех аспектах деятельности ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» и могут дать любые сведения относительно поставленных вопросов об ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

3. Из ответов, представленных удостоверяющими центрами ООО «ЦИБ-Сервис» (вх. № 193475 от 18.03.2019), АО «ПФ «СКБ Контур»» (вх. № 193885 от 25.03.2019) следует, что в период 2015 - 2016 гг., а также в 2018 году ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» выдавались доверенности на одно и тоже лицо - К<...> представляющую интересы ответчиков при взаимодействии с удостоверяющими центрами, выдающими электронно-цифровые подписи.

Комиссией по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 установлено, что доверенности, подготовленные ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ

«СпецСтройМонтаж» имели одинаковое содержание (в том числе оформление), перечень полномочий и срок действия (1 месяц). Так, в частности доверенности, выдаваемые ответчиками в период 2015-2016 гг. наделяли К<...> правом представления документов в регистрационный центр, необходимых для изготовления ключа проверки электронной подписи, получения сертификата ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица регистрационного центра, ключа проверки электронной подписи и сертификат ключа проверки подписи пользователя удостоверяющего центра, принятия товарно-материальных ценностей.

В 2018 году аналогичные доверенности выданы ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» К<...> в один день - 17.07.2018, со сроком действия полномочий - 1 год, при этом, бланки доверенности у ответчиков идентичны по стилю и содержанию.

4. К<...> на основании приказа директора ООО «Строй-Мастер» Т<...>. № 3129-к от 06.11.2012 официально трудоустроена только в ООО «Строй-Мастер» на должность начальника отдела кадров. При этом ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» также выдавало ей доверенности на представление интересов Общества в удостоверяющих центрах для подачи заявок и получение ЭЦП.

5. На основании выписки из ЕГРЮЛ и других документов, имеющихся в материалах дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, директором и учредителем ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» является К<...> Д. Согласно информации директора ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (вх. № 194851 от 11.04.2019), К<...> является его родной сестрой, которая в интересах бизнеса семьи и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» безвозмездно оказывала брату содействие. Также в материалы дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 представлены письменные пояснения непосредственно К<...> по рассматриваемому антимонопольным органом вопросу (вх. № 195005 от 15.04.2019), в которых последняя подтверждает, что давала брату рекомендации и контактные данные лучших специалистов в области юриспруденции, которые оказывали услуги ООО «Строй-Мастер» (в судах, на торгах и пр.), осуществляла также различные консультации по вопросам деятельности ООО СМУ «СпецСтройМонтаж».

Представитель ООО «Строй-Мастер» при рассмотрении настоящего дела также сообщил, что К<...>. помимо основных функций начальника отдела кадров, исполняла неформально функции секретаря ООО «Строй-Мастер».

6. Из документов, имеющихся в материалах дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, следует, что одни и те же физические лица оказывали услуги по представлению интересов ответчиков:

- в налоговых органах – С<...> (выписка из ЕГРЮЛ ООО «Строй-Мастер», ответ Межрайонной ИФНС России № 15 по Алтайскому краю вх. № 41ДСП от 24.12.2018);

- в удостоверяющих центрах - К<...> (ответы: ООО «ЦИБ вх. № 193475 от 18.03.2019, АО ПФ «СКБ Контур» вх. № 193885 от 25.03.2019);

- по участию в закупках – М<...> (договоры на оказание услуг № 01/02.14 от 10.02.2014 и № 18-2017 от 06.10.2017 - с ООО «Строй-Мастер», № 01/06.15 от 01.06.2015 – с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»);

-по представлению интересов в судах и иных государственных органах - Ч<...>. (представитель ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в рамках настоящего дела и ООО «Строй-Мастер» по информации, представленной обществом 08.04.2019 вх. № 194624).

Согласно сведениям представителя ООО «Строй-Мастер», данных при рассмотрении настоящего дела, ООО «Строй-Мастер» привлекает для обеспечения своей деятельности и защиты своих интересов только высококвалифицированных специалистов, которых незначительное количество на рынке г. Барнаула.

Следовательно, данные специалисты оказывают услуги по более высокой цене и не могут быть одинаково доступны для обоих хозяйствующих субъектов в виду различных их финансовых возможностей.

Так, уставной капитал ООО «Строй-Мастер» составляет 5 000 000 рублей, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» - 10 000 руб.; выручка, доход и прибыль ООО «Строй-Мастер» за период с 2015 года по 2017 год в десятки раз выше выручки, доходов и прибыли ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», о чем свидетельствуют данные, размещенные в сети Интернет на сайте Росстата РФ.

Кроме того, на рынке г. Барнаула, согласно сведениям 2ГИС услуги по организации, проведению тендеров и участию в них оказывают более 40 хозяйствующих субъектов, а юридические услуги, связанные с представлением интересов юридических лиц в организациях, государственных органах, арбитражных судах – более 500.

Таким образом, совпадение одних и тех лиц, которые одновременно представляли интересы и ООО «Строй-Мастер», и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», по мнению Комиссии по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, практически было бы не возможно, за исключением, когда хозяйствующие субъекты связаны какими-либо интересами, преследуют одну цель и ведут общую экономическую деятельность.

7. Нежилое помещение, которое является местом регистрации ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (<...>) принадлежит с 11.03.2011 на праве собственности Т<...>ГФ, что подтверждается информацией, представленной Межрайонным отделом филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Алтайскому краю (вх. №195121 от 16.04.2019), которая является супругой директора ООО «Строй-Мастер» Т<...> А.И., о чем свидетельствует информация поступившая из ООО «Компания Тензор» (вх. № 194414 от 04.04.2019).

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на запрос антимонопольного органа о предоставлении документов, подтверждающих право пользования нежилым помещением по адресу регистрации юридического лица не представило, ссылаясь на отсутствие запрошенных Комиссией документов.

Не представлены ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в УФАС по Алтайскому краю и документы, свидетельствующие об оплате за пользование данным помещением.

Данные обстоятельства также подтверждают наличие между обществами неформальных отношений.

8. Между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» был заключен

договор процентного займа от 01.01.2015 № 05/22-01, согласно условиям которого, займодавцем – ООО «Строй-Мастер» предоставлен заем денежных средств заемщику ООО СМУ «СпецСтройМонтаж». В соответствии с п. 1.3 договора общая сумма займа в любой момент времени не может превышать 6 млн. руб. Согласно п. 1.4 условий договора при погашении товарно-денежного займа в течении первых 30 дней заемщик оплачивает 0,001% за каждый использованный день; по истечении 30 дней – 0,05 % за каждый использованный день до дня оплаты товара, возвращения займа (п. 1.5); также предусмотрена возможность погашения задолженности путем предоставления услуг, работ (п. 1.6).

На запрос антимонопольного орган ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» сообщило, что договоров займа с кредитными организациями общество не заключало.

Представление в заем денежных средств со стороны ООО «Строй-Мастер» без какого-либо обеспечения их 100% возврата ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» могло иметь место, согласно позиции Комиссии УФАС по Алтайскому краю, только в силу прочных доверительных взаимоотношений между юридическими лицами и достаточно полной осведомленности о платежеспособности контрагента.

9. Отсутствие в период проведения рассматриваемых закупок каких-либо претензий ответчиков относительно компетентности М<...> С.С. (оказывающего одновременно двум компаниям услуги на основании договоров № 01/02.14 от 10.02.2014 и № 18-2017 от 06.10.2017 - с ООО «Строй-Мастер», № 01/06.15 от 01.06.2015 – с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»).

Предметом договоров (раздел 1) является оказание М<...> С.С услуг по предоставлению информации заказчику об объявлениях на сайте закупок (указана начальная максимальная цена контракта от 1 млн. руб. для ООО «Строй-Мастер» и от 500 тыс. руб. для ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»), проверка документов необходимых для участия в закупках, подготовка первых частей заявок, проведение аккредитации на электронных площадках, подача заявок, ценовых предложений, запрос на разъяснение; оказание юридических услуг (1.1.2): претензионно-исковая работа, подготовка проектов договоров, писем, заявлений (юридическая экспертиза), консультирование руководства и должностных лиц, работа по исполнению судебных актов.

Стоимость услуг М<...> С.С. составляет 15 000 руб. по договору с ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», и 35 000 руб. по договору с ООО «Строй-Мастер» (раздел 2 договоров).

Согласно 3 раздела договоров № 01/02.14 от 10.02.2014 и № 01/06.15 от 01.06.2015 (идентичен в договорах с ответчиками), в обязанности М<...> С.С. входит оказывать услуги в соответствии с настоящим договором (3.1.1), немедленно информировать заказчика обо всех изменениях, которые могут повлиять на оказание услуг (3.1.2), обеспечить конфиденциальность информации (ценовых предложений, состав заявок и пр.) (п.3.1.3), оказывать услуги лично,(3.1.4), не представлять заявки на участие в закупках подготавливаемые для заказчика иным лицам (3.1.5), не позднее 20 дней с момента окончания срока оказания услуг представлять заказчику акт сдачи-приемки работ. В течение трех дней с момента получения документов, указанных в пункте 3.1.3 договора, Заказчик обязан принять услуги, путем подписания Акта сдачи-приемки работ, либо направить исполнителю мотивированный отказ (п.3.2.4).

В соответствии с разделом 4 договоров № 01/02.14 от 10.02.2014 и № 01/06.15 от 01.06.2015, сторонами определена ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору. В соответствии с п. 4.2 ответственность за каждый случай нарушения пунктов договора с 3.1.1 по 3.1.5 исчисляется штрафом в размере 15 000 руб.

В рамках договора № 18-2017 от 06.10.2017 с ООО «Строй-Мастер» аналогично в п. 4.2 определена ответственность за каждый случай нарушения пунктов договора с 3.1.1 по 3.1.5 в размере 15 000 руб.

Ответчиками представлены подписанные Акты сдачи-приемки работ М<...> С.С. к указанным договорам в рассматриваемый период без каких-либо замечаний со стороны заказчика, несмотря на отстранение от участия в аукционах того или иного участника. То есть ни ООО «Строй-Мастер», ни ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» не направляли исполнителю – М<...>С.С. мотивированные отказы от подписания Актов сдачи-приемки работ, как то предусмотрено условиями договоров.

Заказчиками не принимались меры по своевременному установлению причин отстранения Обществ от дальнейшего участия в закупках, соответственно, меры штрафного характера, предусмотренные вышеуказанными договорами ответчиками к исполнителю услуг своевременно не применялись.

Согласно пояснениям ответчиков, выявленные в ходе рассмотрения дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 «ошибки» М<...> С.С. (приложение ко вторым частям заявок несоответствующих требованиям заказчика документов), повлекли для ответчиков неблагоприятные последствия в виде их отстранения от дальнейшего участия в аукционах. Однако, исходя из пояснений ООО «Строй-Мастер», а также представленного Обществом Акта № 4 от 01.04.2019, факт ненадлежащего исполнения услуг М<...> С.С. в рамках закупок №№ 081720000031511383 и 0817200000318004842 установлен только в период рассмотрения антимонопольным органом настоящего дела, и применена ответственность, предусмотренная п. 4.2 договора от 06.10.2017 № 18-2017 за ненадлежащее исполнение обязательств (штраф в размере 30 000 руб.).

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» только после ознакомления с заключением по обстоятельствам дела № 2-ФАС22-АМ/01-19, качестве доказательств принятия мер к М<...> С.С., представлена копия искового заявления к последнему о взыскании штрафа с отметкой о принятии его судебным участком № 2 Железнодорожного района г. Барнаула (вх. № 196571 от 21.05.2019).

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что в период с 2015 по 2018 гг. ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» были удовлетворены оказанными М<...> С.С. услугами в рамках заключенных договоров даже в тех случаях, когда хозяйствующими субъектами не были выиграны торги по причине ненадлежащим образом оформленной заявки, то есть непринятие мер ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» по отношению к оказанным услугам М<...> С.С. могло быть только в результате соответствия действий М<...> С.С. заранее достигнутым договоренностям между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» относительно запланированного ими поведения при участии в торгах, направленного на победу в торгах одной из фирм.

10. ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» после победы в торгах №№ 0817200000318004842, 0817200000315011383, 0817200000315008687 при исполнении контрактов не обходилось без помощи ООО «Строй-Мастер»: либо закупало именно у него оборудование, либо привлекало его на выполнение субподрядных работ на значительный объем.

При этом ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» не представлено в Алтайское краевое УФАС России полной запрошенной информации по данным закупкам.

Комиссия по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 не нашла объективных и субъективных обоснований отсутствия возможности для победы в данных торгах ООО «Строй-Мастер», которое находится в более экономически выгодном положении, являясь производителем товара, требующегося для поставки или монтажа в рассмотренных закупках.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного Алтайским краевым УФАС России в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов в рамках открытых электронных аукционов: №№ 0817200000315008687, 0815200000616002541, 0817200000316006092, 0817200000315011383, 0177600001018000038, 0817200000318004842.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, проанализировав характер действий участников в аукционах, Комиссия Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришла к выводу о том, что между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» имеется антиконкурентное соглашение, запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», реализация которого была начата при участии в торгах в 2015 году и продолжалась в 2018 году.

В соответствии со статьей 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

С учетом изложенных доводов и норма права, настоящее дело возбуждено и рассматривается антимонопольным органом на законных основаниях.

Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам возможна только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны участников стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Наличие соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, само по себе является нарушением законодательства о защите конкуренции, поскольку прямо нарушает запрет, установленный частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Учитывая изложенное, ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в целях заключения государственных контрактов на наиболее выгодных для себя условиях заключили и исполнили устное картельное соглашение, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к поддержанию цен на аукционах.

В соответствии со статьей 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из проанализированных Комиссией Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 действий ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» при их совместном участии в рассматриваемых аукционах не следует, что они совершались ответчиками добросовестно и разумно.

К признакам ограничения конкуренции, согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» относятся, в том числе, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке, согласованием своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на

общие условия обращения товара на товарном рынке.

При этом, пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Названный подход применим и к доказыванию антиконкурентных соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами.

Схожую позицию в отношении антиконкурентных соглашений изложил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии неопровержимых, прямых доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу

применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Кроме того, доказывание антимонопольным органом стратегии (модели) поведения заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Целью антиконкурентного соглашения между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» являлась победа в торгах одной из фирм с минимально возможным снижением начальной (максимальной) цены контракта. При проведении торгов №№0817200000315008687, 0817200000315011383, 817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038, 0817200000318004842 и участия в них ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» цель была достигнута хозяйствующими субъектами.

В перечисленных аукционах добросовестное соперничество между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» отсутствовало, юридические лица предпочли сотрудничать, а не конкурировать друг с другом, заранее договорившись о том, кто из них подаст надлежащим образом оформленную заявку, позволяющую победить в торгах по наиболее выгодным условиям.

Действия, совершенные организациями, имеют высокую степень общественной опасности и отрицательно влияют на рыночную ситуацию, так как приводят к ограничению конкуренции на рынке государственных и муниципальных закупок; способствуют получению незаконной прибыли за счет потребителей, наносят материальный ущерб бюджету государства в виде средств, которые могли бы быть сэкономлены в результате честного поведения участников аукциона; влекут за собой другие негативные последствия для экономики.

Из проанализированных Алтайским краевым УФАС России действий ООО «Строй-Мастер», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» при их совместном участии в электронных аукционах: №№ 0817200000315008687, 0817200000315011383, 0817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038, 0817200000318004842 не следует, что они совершались добросовестно.

Следовательно, между ООО «Строй-Мастер» и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» имелось соглашение, заключенное в устной форме, приводящее к поддержанию цен при проведении электронных аукционов: №№ 0817200000315008687, 0817200000315011383, 0817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038, 0817200000318004842.

Алтайское краевое УФАС России по результатам рассмотрения дела № № 2-ФАС22-АМ/01-19 пришло к выводу о нарушении ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в заключении устного соглашения с ООО «Строй-Мастер» и участии в нем, что привело к поддержанию цен при проведении электронных аукционов: №№ 0817200000315008687, 0817200000315011383,

0817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038,  
0817200000318004842.

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Алтайского краевого УФАС России от 30.05.2019 № 2-ФАС22-АМ/01-19.

ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» нарушен запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до вступления в законную силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), то есть «заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них».

На основании частей 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наличие события административного правонарушения устанавливается на основании данных, зафиксированных, в том числе, в протоколе об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до вступления в законную силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) подтвержден протоколом по делу № 022/04/14.32-153/2020 об административном правонарушении от 04.03.2020, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств в соответствии со статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **ООО СМУ «СпецСтройМонтаж»** (<...>), виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Строй-Мастер» и участии в нем, что привело к поддержанию

цен при проведении электронных аукционов: №№ 0817200000315008687, 0817200000315011383, 0817200000316006092, 0815200000616002541, 0177600001018000038, 0817200000318004842, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до вступления в законную силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и назначить наказание в виде административного штрафа **в размере 445 870,08 руб. (Четыреста сорок пять тысяч восемьсот семьдесят рублей) 08 копеек.**

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (до вступления в законную силу Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ответственность предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0817200000315008687 составила 2 361 350,00 руб.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0817200000315011383 составила 7 930 100,82 руб.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0817200000316006092 составила 36 578 110,00 руб.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0815200000616002541 составила 105 394 710,00 руб.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0177600001018000038 составила 1 989 578,94 руб.

Начальная (максимальная) стоимость предмета торгов при проведении электронного аукциона № 0817200000318004842 составила 1 156 887,00 руб., следовательно, размер штрафа должен составить:

**155 410 736,76\*1/10=15 541 073,67 руб.**

По информации МИФНС № 14 по Алтайскому краю (вх. № 1916435 от 12.2019), поступившей в антимонопольный орган сумма выручки ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» от реализации всех товаров, работ и услуг за 2018 год

составила **11 146 752 руб.**

Учитывая часть 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сумма наложенного на ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» административного штрафа не может превышать:

**11 146 752 \* 1/25 = 445 870,08 руб.**

Таким образом, сумма налагаемого штрафа не может составлять более 445 870,08 руб. (Четыреста сорок пять тысяч восемьсот семьдесят рублей) 08 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В связи с изменением экономической ситуации, связанной с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и на основании поручения ФАС России от 08.04.2020 №01-013-ИА/пр, ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» в соответствии с частью 2 статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предоставляется рассрочка на уплату административного штрафа равными долями на три месяца с момента вступления постановления в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810350041010001 в БАНК – Отделение Барнаул, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222401001 Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 01141 01 0032 140

УИН 16100500000000524621

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по факсу 8(3852)24-68-81.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревшее дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

На основании части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2020г.

Дата выдачи постановления «\_\_\_»\_\_\_\_\_2020г.

Срок предъявления постановления к исполнению - 2 года.

Вр.и.о. заместителя руководителя управления

Советник государственной

гражданской службы РФ 1 класса О.В. <...>

Копия постановления получена «\_\_»\_\_\_\_\_2020г.

Копия постановления направлена «\_\_»\_\_\_\_\_2020г.