

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена «28» августа 2017 г.

г. Кемерово

Решение изготовлено в полном объеме «11» сентября 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: <...> - заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: <...> - начальника отдела рекламы,  
недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;

<...> - начальника отдела судебной и правовой работы;

<...>- главного специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,

при участии:

- <...>представителя НОУ ДПО «УМЦ» по доверенности № <...> от <...>г.;

- <...> представителя НОУ ДПО «УМЦ» по доверенности № <...> от <...>г.;

- <...> директора ООО «Профилактика РОСТ»;

- <...> представителя ООО «Профилактика РОСТ» по доверенности № <...> от <...>г.,

рассмотрев дело № 04/А-14.1-2017, возбужденное по признакам нарушения Негосударственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Учебно-методический центр» (ИНН 4205152080, ОГРН 1084200002260, юридический адрес: 650000, г.Кемерово, пр.Кузнецкий, 17 – 20б; дата регистрации в качестве юридического лица 12.03.2008г.; далее – НОУ ДПО «УМЦ») статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление ООО «Профилактика РОСТ» о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях НОУ ДПО «УМЦ», выразившихся в распространении недостоверных сведений о деятельности ООО «Профилактика РОСТ».

22.02.2017г. приказом Кемеровского УФАС России № 25 было возбуждено дело № 04/А-14.1-2017 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 22.02.2017г. дело № 04/А-14.1-2017 было назначено к рассмотрению на 22.03.2017г. на 10 часов 00 минут.

Копии определения от 22.02.2017г. и приказа Кемеровского УФАС России от 22.02.2017 № 25 были направлены в адрес НОУ ДПО «УМЦ» и заявителю заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП Почта России о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

22.03.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство НОУ ДПО «УМЦ» о приостановлении рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017 в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела, а именно: решения арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-1623/2017 по заявлению НОУ ДПО «УМЦ» об оспаривании предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 26.01.2017г. о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

22.03.2017г. в ходе рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017 представитель НОУ ДПО «УМЦ» поддержала ходатайство общества, представленное в адрес Кемеровского УФАС России.

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела необходимо рассмотрение данного дела приостановить до вступления в законную силу решения арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-1623/2017 об оспаривании предупреждения Кемеровского УФАС России, неисполнение которого явилось основанием для возбуждения дела № 04/А-14.1-2017.

Определением от 22.03.2017г. рассмотрение дела № 04/А-14.1-2017 было приостановлено.

25.04.2017г. арбитражным судом Кемеровской области было вынесено определение о прекращении производства по делу № А27-1623/2017 в связи с заявлением в судебном заседании ходатайства НОУ ДПО «УМЦ» об отказе от заявленных требований.

В седьмой арбитражный апелляционный суд г.Томска определение арбитражного суда Кемеровской области от 25.04.2017г. по делу № А27-1623/2017 не обжаловалось.

29.06.2017г. определением о возобновлении рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017 рассмотрение дела было назначено на 28.07.2017г. на 10 часов 00 минут. Копия определения была направлена в адрес НОУ ДПО «УМЦ» и заявителю заказными письмами с уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП Почта России о вручении почтовых отправлений имеются в материалах дела).

28.07.2017г. состоялось рассмотрение дела в присутствии представителей сторон.

Представители ООО «Профилактика РОСТ» поддержали доводы, изложенные в заявлении о наличии в действиях НОУ ДПО «УМЦ» недобросовестной конкуренции, выразившейся в распространении в октябре 2016г. сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ».

Представители НОУ ДПО «УМЦ» пояснили о том, что учреждением было проведено служебное расследование, в результате которого было установлено, что старший методист НОУ ДПО «УМЦ» - <...>, действуя по собственной инициативе в нарушении приказа (№ 64 от 01.12.2015г.) директора НОУ ДПО «УМЦ» «О внедрении скриптов продаж (шаблон разговора с контрагентами) по курсу «Профессиональная гигиеническая подготовка должностных лиц и работников организаций» в г.Кемерово, действительно распространила искаженные сведения об ООО «Профилактика РОСТ». <...> 09.11.2016г. в 12:51 звонила в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» и 03.11.2016г. в 12:36 звонила в «МБДОУ д/с № 210», в МБ ДОУ «Детский сад № 44» звонки не производились.

Хотя в результате служебной проверки НОУ ДПО «УМЦ» было установлено, что старший методист <...> звонила только МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» и «МБДОУ д/с № 210», письма о недопущении распространения искаженных сведений и о привлечении данного сотрудника к дисциплинарной ответственности были направлены во все указанные организации. Старший методист НОУ ДПО «УМЦ» - <...> была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора на основании приказа № 11 от 27.03.2017г. «О наложении дисциплинарного взыскания на <...>».

По результатам служебного расследования НОУ ДПО «УМЦ» отказалось от исковых требований к Кемеровскому УФАС России в рамках дела № А27-1623/2017.

Во исполнение предупреждения Кемеровского УФАС России исх. № 09/734 от 26.01.2017г. НОУ ДПО «УМЦ» были направлены в адрес: МБ ДОУ «Детский сад № 44», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26», «МБДОУ д/с № 210» письма о том, что ранее распространенная информация об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ», необходимой для осуществления деятельности по проведению гигиенической подготовки и аттестации должностных лиц и работников организаций, является искаженной и о привлечении сотрудника учреждения, распространившего указанную искаженную информацию, к дисциплинарной ответственности.

28.07.2017г. в процессе рассмотрения дела № 04/А-14.1-2017 Комиссия Кемеровского УФАС России установила следующее.

Из заявления следует, что работник НОУ ДПО «УМЦ» обзванивает учреждения г.Новокузнецка, подлежащие контролю Роспотребнадзора на 2017г., требует от руководителей прохождения профессиональной гигиенической подготовки только в НОУ ДПО «УМЦ», дезинформируя руководителей об отсутствии лицензии на проведение профессиональной гигиенической подготовки у ООО «Профилактика РОСТ».

Однако, из ответа НОУ ДПО «УМЦ» на запрос Кемеровского УФАС России, следует, что в ходе телефонных переговоров с контрагентами НОУ ДПО «УМЦ», в том числе, находящихся в г.Новокузнецке, никакой информации в отношении ООО «Профилактика РОСТ» не распространялось.

В подтверждение позиции, изложенной в заявлении, в адрес Кемеровского УФАС России были представлены запросы хозяйствующих субъектов (МБ ДОУ «Детский сад № 44» исх. б/н от 17.10.2016г., МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» исх. № 262 от 14.11.2016г., «МБДОУ д/с № 210» вх. от 14.11.2016г.), направленные в адрес ООО «Профилактика РОСТ» с просьбой разъяснения возможности проведения обществом профессиональной гигиенической подготовки, в связи с сообщением сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» - <...> о том, что у ООО «Профилактика РОСТ» отсутствует лицензия на данный вид деятельности и сантехминимум возможно проходить только в НОУ ДПО «УМЦ».

В подтверждение законности осуществления деятельности по проведению профессиональной гигиенической подготовки и аттестации должностных лиц и работников организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения, ООО «Профилактика РОСТ» были представлены в адрес Кемеровского УФАС России копии следующих материалов и документов:

- лицензия № ЛО-42-01-002717 от 06.03.2014г. на осуществление медицинской деятельности, в том числе, гигиенического воспитания;

- санитарно-эпидемиологическое заключение от 16.07.2012г. № 42.09.02.000.М.000286.07.12 на проведение гигиенического воспитания;

- письмо Министерства образования и науки РФ от 17.08.2016 № АК-1929/06 «О разъяснении» в котором разъясняется следующее: «Исходя из специфики профессиональной гигиенической подготовки, описанной в инструкции, не следует, что обучение ведется по одной из образовательных программ, предусмотренных в статье 12 Федерального закона № 273-ФЗ и перечисленных в приложении к Положению о лицензировании, для реализации которых необходимо получение лицензии на осуществление образовательной деятельности;

- решение Центрального районного суда г.Новокузнецка по делу № 12-195/2015 от 15.05.2015г., постановление мирового судьи судебного участка № 3 Центрального района г.Новокузнецка в которых указывается о том, что ООО «Профилактика РОСТ» вправе заниматься деятельностью, связанной с гигиеническим воспитанием в соответствии с лицензией № ЛО-42-01-002717 от 06.03.2014г., выданной Управлением лицензирования медико-фармацевтической деятельности Кемеровской области.

Кемеровским УФАС России установлено, что в соответствии с заключенными с потребителями договорами, ООО «Профилактика РОСТ» (ИНН 4217135890, юридический адрес: Кемеровская область, г.Новокузнецк, пр.пионерский, 16 – 41) и НОУ ДПО «УМЦ» (ИНН 4205152080, юридический адрес: г.Кемерово, пр.Кузнецкий, 17 – 206) являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на территории Кемеровской области, и являются конкурентами в сфере оказания услуг по проведению гигиенического воспитания / обучения (профессиональной подготовки и аттестации).

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 г., актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету:

- ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Не всякое распространение не соответствующих действительности сведений, дискредитирующих другой хозяйствующий субъект, может быть признано актом недобросовестной конкуренции, а лишь такое, которое непосредственно способно оказать влияние на конкуренцию, то есть непосредственно предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Существует три признака рассматриваемой формы недобросовестной

конкуренции: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность) и причинение вреда (ущерба деловой репутации).

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае – ведение телефонных переговоров с потенциальными потребителями.

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел, искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей.

Неточность - это распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте - конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации.

Под деловой репутацией обычно понимается сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках лица. Такое мнение складывается на основе оценки общественно значимых обстоятельств осуществления лицом своей деятельности. Ущербом деловой репутации следует считать негативные изменения (их возможность) в такой оценке, что может выражаться, например, в изменении положительного мнения о лице на отрицательное, ухудшении мнения о деятельности лица, снижении к нему доверия со стороны контрагентов и покупателей.

Особенностями данного вида вреда является, во-первых, то, что ущерб деловой репутации, в отличие от убытков, наносится конкретному лицу либо нескольким конкретным лицам. Во-вторых, нанесение в результате недобросовестной конкуренции ущерба деловой репутации обычно влечет и наступление материальных убытков для «пострадавшего» хозяйствующего субъекта.

Относительно деловой репутации необходимо иметь в виду пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», которым обращено внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их успешной деятельности.

Нарушение статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях НОУ ДПО «УМЦ» выразились в распространении сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии у ООО «Профилактика РОСТ» лицензии на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО

«УМЦ».

Доказательством распространения в октябре 2016г. искаженных сведений о деятельности ООО «Профилактика РОСТ» являются представленные в адрес Кемеровского УФАС России запросы хозяйствующих субъектов (МБ ДОУ «Детский сад № 44, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26», «МБДОУ д/с № 210»), в которых у ООО «Профилактика РОСТ» запрашиваются разъяснения о возможности проведения обществом профессиональной гигиенической подготовки, в связи с сообщением сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» информации о том, что у ООО «Профилактика РОСТ» отсутствует лицензия на данный вид деятельности и сантехминимум возможно проходить только в НОУ ДПО «УМЦ», а также результат служебного расследования НОУ ДПО «УМЦ», которым подтверждено распространение старшим методистом НОУ ДПО «УМЦ» - <...> вышеуказанных искаженных сведений.

28.08.2017г. состоялось рассмотрение дела № 04/А-14.1-2017 в присутствии представителей сторон.

ООО «Профилактика РОСТ» поддержало свою позицию о том, что действия НОУ ДПО «УМЦ» по распространению среди контрагентов общества искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на осуществляемую деятельность являются недобросовестной конкуренцией. Дополнительно ООО «Профилактика РОСТ» пояснило, что понесло, в том числе и материальные убытки, поскольку организации, руководство которых, опасаясь негативного отношения работников Управления Роспотребнадзора к их организациям, высказывали свои претензии на словах с сожалением, что не могут пройти у ООО «Профилактика РОСТ» сантехминимум, в итоге упущенная выгода за 1 полугодие 2017г. составила 992050 рублей.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Действия НОУ ДПО «УМЦ», выразившиеся в распространении в октябре 2016г. сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ», противоречат действующему ФЗ «О защите конкуренции», обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, принципам разумности, справедливости, причинили вред деловой репутации ООО «Профилактика РОСТ», а также могут причинить убытки в виде оттока клиентов, что является недобросовестной конкуренцией, а, следовательно, является нарушением статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции».

НОУ ДПО «УМЦ» пояснило, что направило в адрес МБ ДОУ «Детский сад № 44» (654080, г.Новокузнецк, ул.Кирова, 80 А), МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 26» (654007, г.Новокузнецк, пр.Пионерский, 36), «МБДОУ д/с № 210» (654002, г.Новокузнецк, ул. Колыванская, 19) письма с опровержением сведений, распространенных сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» - старшим методистом <...>

Вместе с тем, в результате проверки получения хозяйствующими субъектами вышеуказанных писем с опровержением, Комиссией Кемеровского УФАС России

установлено, что «МБДОУ д/с № 210» указанное письмо с опровержением не получено, поскольку было направлено не по юридическому адресу учреждения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия НОУ ДПО «УМЦ» нарушением статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении в октябре 2016г. сотрудником НОУ ДПО «УМЦ» среди контрагентов ООО «Профилактика РОСТ» искаженных сведений об отсутствии лицензии у ООО «Профилактика РОСТ» на проведение профессиональной гигиенической подготовки и возможности прохождения сантехминимума только в НОУ ДПО «УМЦ».
2. Выдать НОУ ДПО «УМЦ» предписание об устранении нарушение статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении искаженных сведений об услугах, предоставляемых ООО «Профилактика РОСТ».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.