

РЕШЕНИЕ по жалобе № 251-кз/2016

Исх. ИП-04/12778 от 08.09.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...>,
<...>,

Членов комиссии <...>,
<...>,

в присутствии представителей заказчика – <...> (по доверенности от 16.02.2016 №90-39/3-8/01), в отсутствии представителя заявителя – ООО «СВМ», извещённого надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «СВМ» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0311100016916000106 на право заключения контракта «Выполнение работ по поставке и монтажу систем видеонаблюдения»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба ООО «СВМ» на действия заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» на право заключения контракта «Выполнение работ по поставке и монтажу систем видеонаблюдения».

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100016916000106 на право заключения контракта «Выполнение работ по поставке и монтажу систем видеонаблюдения» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 31.05.2016 года.

Государственный заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет»

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 606 498,36 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, заказчик неправомерно отклонил заявку ООО «СВМ» на участие в аукционе.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе,

необоснованными ввиду следующего.

В соответствии с требованиями статьи 42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено вышеуказанным Законом.

В извещении об осуществлении закупки должны содержаться, в частности, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информация о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, извещение об осуществлении закупки должно содержать не только наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, но также и информацию о количестве товара.

В соответствии со статьей 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. В силу части 3 статьи 66, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

В пункте 21.1 раздела 2 аукционной документации указаны требования к поставляемому товару, в том числе количество оборудования, подлежащего монтажу в процессе исполнения обязательств по договору. Таким образом, количество поставляемого товара является существенным условием, определяющим объем выполняемых работ и относится к конкретным показателям, установленным документацией об аукционе.

Аналогичная позиция согласуется с имеющейся судебной практикой. В частности, решением Арбитражного суда Архангельской области от 30.10.2014г. по делу №А05-11949/2014, судом установлено, что количество товара является конкретным показателем, и отсутствие в первой части заявки данного показателя является основанием для отклонения заявки участника аукциона.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения жалобы, заявителем в составе первой части заявки не установлено количество оборудования, поставляемого в рамках исполнения контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной проверки Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки **не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов**, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке **может содержать указание на товарные знаки в случае**, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, **поставки которых не являются предметом контракта**. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

По результатам изучения технического задания заказчика Комиссией установлено, что пункты 2.1 - 2.5, 2.8, 2.15, 2.16 раздела 2 технического задания заказчика содержат в указание на модели товаров, подлежащих поставке в рамках исполнения контракта. В частности, в пункте 2.1. технического задания указано «Видеокамера «IPC42L» или эквивалент, в пункте 2.2. «Видеорегиистратор «IPN32/8-PRO» или эквивалент».

Учитывая, что позиции по вышеуказанным пунктам технического задания **являются предметом поставки** Заказчик не праве указывать конкретные модели поставляемых товаров. Таким образом, при формировании документации Заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что на дату рассмотрения настоящей жалобы заключен контракт, Комиссией принято решение предписание не выдавать.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СВМ» на действия заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет» при проведении открытого аукциона электронной форме № 0311100016916000106 на право заключения контракта «Выполнение работ по поставке и монтажу систем видеонаблюдения» необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технологический университет»

нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>