

Заявитель:

ООО «ЧОО Сокол»

РБ, г. Уфа, ул. Свободы, д.23, оф.1

Заказчик:

МАДОУ детский сад №1 ГО г.
Нефтекамск РБ

РБ, г. Нефтекамск, ул.
Социалистическая, д.35А

РЕШЕНИЕ № ТО002/10/18.1-3386/2020

22.12.2020
Пушкина, 95

г. Уфа, ул.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

...– заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

... – начальник отдела естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике

Башкортостан;

... – ведущий специалист-эксперт естественных монополий и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

при рассмотрении жалобы (от 14.12.2020 вх.№23595) ООО «ЧОО Сокол» на действия заказчика - МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ при проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг физической охраны, извещение №32009726605 размещено на сайте zakupki.gov.ru (далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба (от 14.12.2020 вх.№23595) ООО «ЧОО Сокол» на действия заказчика - МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ при проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг физической охраны, извещение №32009726605 размещено на сайте zakupki.gov.ru.

По мнению заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки ООО «ЧОО Сокол», а также необоснованное установление в п.20 извещения требований, ограничивающих круг лиц, участвующих в настоящей закупке.

Заказчиком было представлено письменное возражение с приложением запрашиваемых документов.

Комиссия, выслушав участников рассмотрения жалобы, пришла к следующим выводам.

26.11.2020 на официальном сайте РФ – zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение №32009726605 о проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг физической охраны.

Дата начала подачи заявок – 26.11.2020.

Дата окончания подачи заявок – 06.12.2020.

Дата подведения итогов – 07.12.2020.

Начальная (максимальная) цена договора – 17 674 780,23 руб.

Согласно протоколу от 07.12.2020 поступило 4 заявки (в том числе заявка ООО «ЧОО Сокол»).

По итогам рассмотрения заявок ООО «ЧОО Сокол» было не допущено до участия в закупке по причине «участником в составе заявки в соответствии с требованиями п.20 Документации о закупке не представлен расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснования».

По доводу в жалобе заявителя о необоснованном отклонении его заявки, а также о том, что в Документации имеется требование о предоставлении участниками закупки обоснования цены договора, в случае, если цена договора составляет менее 25 процентов от начальной (максимальной) согласно Документации (извещению), ограничивающее конкуренцию, Комиссия установила следующее.

В силу ч.1 ст.3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При осуществлении настоящей закупки заказчик руководствовался Положением о порядке проведения закупок МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ, утвержденным решением наблюдательного совета МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ (протокол 21.12.2018) (далее – Положение о закупках).

Пунктом 20 Документации установлено, что при представлении заявки на участие в закупке, содержащей предложение о цене договора на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора (лота), указанной Заказчиком в извещении о проведении закупки участник, представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора (лота) и её обоснование.

Комиссия по осуществлению закупок отклоняет заявку на участие в закупке, если она установила, что предложенная в заявке на участие

в закупке цена занижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота), указанной Заказчиком в извещении о проведении закупки, и в составе такой заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора (лота) и (или) ее обоснование либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки на участие в закупке расчета и обоснования цены договора (лота) комиссия по осуществлению закупок пришла к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке это документ, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения является Положение о закупках.

Статьей 22 Положения установлен порядок отклонения заявок с демпинговой ценой. Так, при представлении заявки на участие в закупке, содержащей предложение о цене договора на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора (лота), указанной Заказчиком в извещении о проведении закупки участник, представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора (лота) и её обоснование.

Комиссия по осуществлению закупок отклоняет заявку на участие в закупке, если она установила, что предложенная в заявке на участие в закупке цена занижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота), указанной Заказчиком в извещении о проведении закупки, и в составе такой заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора (лота) и (или) ее обоснование либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявки на участие в закупке расчета и обоснования цены договора (лота) комиссия по осуществлению закупок пришла к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях.

Решение об отклонении заявки на участие в закупке по вышеуказанным основаниям отражается в протоколах, составляемых в ходе закупки, с указанием причин отклонения закупки.

Требования настоящей статьи не распространяется на случаи

проведения аукциона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Положением и Документацией предусмотрено требование о предоставлении расчет предлагаемой цены договора (лота) и её обоснование.

Исходя из представленной информации, ООО «ЧОО Сокол» подало заявку с предложением цены договора в размере 10 191 024,00 руб., что на более чем на 25 процентов ниже начальной максимальной цены договора по предмету закупки.

Исходя из информации, представленной в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия не установила наличие расчета предлагаемой цены договора (лота) и её обоснование заявителя, что является несоответствием п.20 Документации, а также ст.22 Положения о закупках.

Таким образом, довод ООО «ЧОО Сокол» о незаконном отклонении заявки является необоснованным.

По доводу в жалобе о необоснованном установлении в п.20 Документации требования о предоставлении в составе заявки расчета предлагаемой цены договора (лота) и её обоснование заявителя, Комиссия установила следующее.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном

органа лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации: до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые,

проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов жалобы, имея реальную возможность подготовки и направления заявки на участие в настоящей закупке, а также на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после окончания срока приема заявок на участие в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие)

заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что в жалобе ООО «ЧОО Сокол» не содержатся указания на нарушение

пунктов ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы ООО «ЧОО Сокол» в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, Комиссия в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции оставляет жалобу без рассмотрения по настоящему доводу.

У Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40-255742/18.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, жалоба (от 14.12.2020 вх.№23595) ООО «ЧОО Сокол» на действия заказчика - МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ при проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг физической охраны, извещение №32009726605 размещено на сайте zakupki.gov.ru является необоснованной.

В силу ч.20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1](#)

части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 14.12.2020 вх.№23595) ООО «ЧОО Сокол» на действия заказчика - МАДОУ детский сад №1 ГО г. Нефтекамск РБ при проведении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг физической охраны, извещение №32009726605 размещено на сайте zakupki.gov.ru необоснованной.

Председатель комиссии

...

Члены комиссии:

...

...

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения