

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-69-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 февраля 2013 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – Заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста – эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.

В присутствии представителей: от заказчика - <***>, <***>;

от заявителя жалобы - представители не прибыли, каких ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобу, поступившую от ИП <***> на действия заказчика – МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0821300000813000001 на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ИП <***> на действия заказчика – МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0821300000813000001 на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок». По мнению заявителя жалобы, аукционная документация сформирована на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок» сформирована в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Представители заказчика в заседании комиссии пояснил, что с доводами,

изложенными в жалобе не согласны. Считают, что аукционная документация сформирована в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0821300000813000001 на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок», установила следующее:

28.01.2013 г. (в редакции №3 от 28.01.2013) МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок" было объявлено размещение заказа на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок».

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, воспользовавшись своим правом, ИП <***> обжаловал действия МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок", по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

После исследования предоставленных на рассмотрение дела заказчиком документов, Ставропольским УФАС России принято решение признать жалобу ИП <***> необоснованной по следующему основанию.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В своей жалобе ИП <***> ссылается на то, что заказчиком установлены незаконные требования к краске по металлу сурик железный: Время высыхания до степени 3 при T (20+2) °C: до степени 3 не более 1 часа; до степени 5 не более 24 часов.

ИП <***> указывает следующее «время высыхания при T (20+2) °C до степени 3, ч, не более 24 часов, не существует. Краска по металлу сурик железный с временем высыхания до T (20+2) °C - до степени 3 не более 1 часа».

Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что метод определения времени и степени высыхания» и ГОСТ 7313-75 «ЭМАЛИ ХВ-785 И ЛАК ХВ784» время высыхания при температуре (20+2) °C, не более: до степени 3-1 час, до степени 5-24 часа. Следовательно, такие требования существуют, они законны и не могут нарушать, чьих либо прав принимать участие в размещении заказа, при исполнении которого используется краска.

Согласно доводам заявителя жалобы «не указана единица измерения для рекомендуемой толщины одного слоя». Отсутствие подобных сведений не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, утверждение заявителя о том, что «заказчик, установив требования к несуществующей краске по металлу сурик железный тем самым ограничив конкуренцию среди потенциальных участников размещения заказа» не имеет под собой оснований.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Как следует из материалов дела на участие в аукционе поступило четырнадцать заявок, все заявки были допущены к аукциону.

То есть участники размещения заказа, подавшие заявки заранее были ознакомлены с требованиями аукционной документации, и подали заявки в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и

требований Закона о размещении заказов.

В жалобе также содержится указание на то, что «заказчик установил требование к краске фасадной: Термостойкость покрытия для эмали при температуре (18-22)° С, ч. не менее 3 139 м2. Общеизвестно, что Термостойкость - это техническое свойство материала – его способность выдерживать термические напряжения не разрушаясь. Также общеизвестно, что термическое напряжение измеряется в ° С (градусы цельсия), но ни как не в М2 указанных Заказчиком».

Не менее общеизвестным фактом является, то что согласно правилам русского языка, текст указанный после такого знака препинания как точка «.» является следующим предложением. Исходя из данного правила следует, что указание 3 139 м2 не относится к термостойкости краски фасадной, а является площадью фасада необходимой быть окрашенной.

Довод о том, что Заказчиком были нарушены требования Закона, на продление срока подачи заявок на участие в аукционе не соответствует действительности.

Как следует из материалов дела, все поступившие запросы на разъяснение положений документации об аукционе были поданы по истечению срока возможного для подачи таких запросов. Запросы были поданы на 5 (пятый) день предшествующий дню подачи заявок, в то время как в Законе содержится прямое указание на срок подачи запросов на разъяснение положений документации об аукционе: «не позднее, чем за пять дней до даты окончания подачи заявок» (п. 4 ст.41.7 Закона).

Вместе с тем, как установлено, заказчиком были даны разъяснения на поступившие запросы.

Как пояснил заказчик, учитывая внесение в документацию об аукционе информации описательного характера в части материалов, подлежащих использованию при выполнении работ, Заказчик имел намерение продлить срок подачи заявок на участие в аукционе, но был лишен такого права в силу положений п. 7 ст. 41.7 Закона, согласно которым «заказчик в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Так, по настоящему размещению заказа последним днем возможным для внесения изменений в документацию было 6 февраля 2013 г.

При таких обстоятельствах в действиях МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок" при формированию аукционной документации на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок» нарушений Законодательства о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <***> на действия заказчика – МКДОУ ДСКВ №13 "Родничок" по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0821300000813000001 на выполнение общестроительных и сантехнических работ МКДОУ детского сада комбинированного вида №13 «Родничок» - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.