

Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/14.32-510/2019

об административном правонарушении

04 сентября 2019 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) Ерошкина Оксана Вадимовна, рассмотрев протокол № 012/04/14.32-510/2019 от 04 сентября 2019 года и материалы административного дела № 012/04/14.32-510/2019, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Маругслесбыт» - директора Г по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации соглашения по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без проведения конкурентных процедур (решение Марийского УФАС России от 02.08.2019 по делу №012/01/11-124/2019), ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии Г, надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 012/04/14.32-510/2019 в отношении директора ООО «Маругслесбыт» - директора Г по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации соглашения по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без проведения конкурентных процедур, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 012/04/14.32-510/2019 от 04 сентября 2019 года составлен специалистом-экспертом аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Антроповой Э.В. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии Г, при этом лицо надлежащим образом извещено о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола от 05.08.2019 №03-07/4937 направлено Г. по месту работы и получено им 12.08.2019, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

Копия протокола № 012/04/14.32-510/2019 (исх. № 03-07/5662) вручена лично Г в день составления протокола. Г заявлено письменное ходатайство о рассмотрении протокола №012/04/14.32-510/2019 об административном правонарушении в день его составления.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России установлено, что МУПХ МО «Юринский район», руководствуясь п. 3.10 Положения о закупках в течение 2016-2018гг. заключало договоры на поставку каменного угля, стоимостью менее 100 тыс. рублей с ООО «Маругслесбыт», сведения о которых приведены в таблице:

Сведения о дате, номере заключенного договора	Предмет договора	Период, в который оказываются услуги	Сумма договора, руб.
30.11.2016 №113	Поставка каменного угля	30.11.2016- 31.12.2016	94500
16.12.2016 №119	Поставка каменного угля	16.12.2016- 31.12.2016	52500
22.12.2016 №126	Поставка каменного угля	22.12.2016- 31.12.2016	52500
10.01.2017	Поставка каменного	10.01.2017-	52500

№137	угля		31.12.2017	
12.01.2017	Поставка	каменного	12.01.2017-	97794
№165	угля		31.12.2017	
13.01.2017	Поставка	каменного	13.01.2017-	97794
№166	угля		31.12.2017	
16.01.2017	Поставка	каменного	16.01.2017-	97794
№167	угля		31.12.2017	
17.01.2017	Поставка	каменного	17.01.2017-	97794
№168	угля		31.12.2017	
18.01.2017	Поставка	каменного	19.01.2017-	97794
№169	угля		31.12.2017	
19.01.2017	Поставка	каменного	19.01.2017-	97794
№170	угля		31.12.2017	
20.01.2017	Поставка	каменного	20.01.2017-	97794
№171	угля		31.12.2017	
23.01.2017	Поставка	каменного	23.01.2017-	97794
№171/1	угля		31.12.2017	
24.01.2017	Поставка	каменного	24.01.2017-	97794
№172	угля		31.12.2017	
25.01.2017	Поставка	каменного	25.01.2017-	97794
№173	угля		31.12.2017	
26.01.2017	Поставка	каменного	26.01.2017-	97794
№174	угля		31.12.2017	
29.01.2017	Поставка	каменного	29.01.2017-	87940
№167	угля		31.12.2017	
17.01.2017	Поставка	каменного	17.01.2017-	87940
№42	угля		31.12.2017	
23.11.2017	Поставка	каменного	23.11.2017-	99687
№52	угля		31.12.2017	
24.11.2017	Поставка	каменного	24.11.2017-	99687
№53	угля		31.12.2017	
27.11.2017	Поставка	каменного	27.11.2017-	37976
№54	угля		31.12.2017	
26.12.2017	Поставка	каменного	26.12.2017-	87940
№68	угля		31.12.2017	
27.12.2017	Поставка	каменного	27.12.2017-	99687
№71	угля		31.12.2017	
28.12.2017	Поставка	каменного	28.12.2017-	99687
№73	угля		31.12.2017	
29.12.2017	Поставка	каменного	29.12.2017-	33229
№75	угля		31.12.2017	
12.02.2018	Поставка	каменного	12.02.2018-	94100
27/1	угля		31.12.2018	
13.02.2018	Поставка	каменного	13.02.2018-	94100
28	угля		31.12.2018	
14.02.2018	Поставка	каменного	14.02.2018-	94100

29	угля	31.12.2018	
15.02.2018 80	Поставка каменного угля	15.02.2018- 31.12.2018	94100
16.02.2018 31	Поставка каменного угля	16.02.2018- 31.12.2018	94100
19.02.2018 32	Поставка каменного угля	19.02.2018- 31.12.2018	52000
30.06.2018 19	Поставка каменного угля	30.06.2018- 31.12.2018	99370
31.07.2018 20	Поставка каменного угля	31.07.2018- 31.12.2018	99370
14.12.2018 38/1	Поставка каменного угля	14.12.2018- 31.12.2018	98028
17.12.2018 38/2	Поставка каменного угля	17.12.2018- 31.12.2018	98028
18.12.2018 40	Поставка каменного угля	18.12.2018- 31.12.2018	98028
18.12.2018 41	Поставка каменного угля	18.12.2018- 31.12.2018	32676
28.12.2018 48	Поставка каменного угля	28.12.2018- 31.12.2018	65352
29.12.2018 50	Поставка каменного угля	29.12.2018- 31.12.2018	98028

Всего за период 2016-2018 гг. сумма по заключенным договорам между сторонами составила 3272887 рублей, в том числе в 2016 году – 199500 рублей, в 2017 году – 1862007 рублей, в 2018 году – 1117280 рублей.

Предметом заключенных договоров между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» являлась поставка каменного угля марки Д, фракции 0-200 м.м. с низшей теплотой сгорания не менее 5350 ккал/кг.

Договоры заключались непрерывно с периодичностью в несколько дней каждый раз сроком до 31 декабря соответствующего года на основании части 5.1. статьи 3 Закона № 223-ФЗ. При этом договоры поставки каменного угля заключались в том числе и в период отключения отопительного сезона на территории Республики Марий Эл (от 30.06.2018 № 19, от 31.07.2018 № 20), а в некоторых случаях ежедневно (от 12.02.2018 № 27/1, от 13.02.2018 № 28, от 14.02.2018, № 29, от 15.02.2018 № 80, от 18.12.2018 № 40, от 18.12.2018 № 41).

Порядок и форма оплаты определены в договорах поставки угля. Так п. 4.2 договоров поставки угля установлено, что расчет за поставленный товар осуществляется по факту поставки товара с момента получения счет-фактур, и/или товарной накладной в течение 20 банковских дней. МУПКХ МО «Юринский район» необходимо было произвести оплату 30-процентного авансового платежа по договору. Кроме того, покупатель вправе производить авансовые платежи в объемах до 100% от суммы договора до даты поставки.

Вместе с тем, в соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается

соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](#) о защите конкуренции.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что соглашение между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбът» не подпадает в разряд допустимых в соответствии со [статьями 12 и 13](#) Закона о защите конкуренции.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора.

Следовательно, заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

[Статьей 3](#) Закона № 223-ФЗ установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно [статье 2](#) Закона № 223-ФЗ документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения, является положение о закупке.

Согласно части 3 статьи 3 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 данной статьи. Способы неконкурентной закупки устанавливаются положением о закупке.

Инициатива по заключению рассматриваемых договоров исходила как от ООО «Маруглесбыт», так и от МУПКХ МО «Юринский район», цены определялись и согласовывались с поставщиком исходя из потребности предприятия в товаре, текущей рыночной конъюнктуры, сложившейся на рынке аналогичных товаров, в том числе предполагаемых объемов и сроков поставки, уровня закупочных цен на предполагаемую дату заключения договора, среднего уровня отпускных цен на оптовом (розничном) рынке, сроков оплаты за поставку товаров (без предоплаты).

Таким образом, при заключении рассматриваемых договоров у ООО «Маруглесбыт», имелась возможность ознакомления с правовой основой закупочной деятельности заказчика.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Поставщик (исполнитель) как сторона договора должен осознавать последствия заключаемого договора в нарушение правовых оснований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Следовательно, заключение ряда договоров поставки без проведения публичных процедур в обход Положения о закупках, разработанного и утвержденного заказчиком, является существенным нарушением принципов, закрепленных в Законе № 223-ФЗ, противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Из заключенных договоров следует, что МУПКХ МО «Юринский район» имеет постоянную потребность в каменном угле, что подтверждается непрерывностью заключения договоров.

Принимая во внимание тождественность предмета заключенных договоров, временной интервал, в течение которого были заключены договоры (несколько дней), единую цель договоров – поставка каменного угля, можно сделать вывод о том, что сделки намеренно были разбиты на суммы до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения договоров с единственным поставщиком.

Уход МУПК МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» от проведения конкурентных процедур длился на протяжении нескольких лет в течение 2016-2018гг.

МУПК МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» не могли не знать о необходимости проведения конкурентных процедур на право поставки каменного угля в соответствии с Законом о контрактной системе.

ООО «Маруглесбыт», являясь активным участником проведения конкурентных процедур, приняло участие в 94 закупках, за последний год – в 7 конкурентных процедурах. По итогам проведения конкурентных процедур заключено 30 контрактов на поставку угля: № [3120300341818000002](#) с [МОУ «Шимшургинская основная общеобразовательная школа»](#), № [3120500341318000016](#) с [ООО «Марикоммунэнерго»](#), № [3120500341318000016](#) с МП «Куженерводоканал», № [3120500341318000007](#) с МП «Куженерводоканал», № [3120500341318000003](#) с МП «Куженерводоканал», № [3120500341317000015](#) с МП «Куженерводоканал», № [2120500106017000260](#) с ГБУ РМЭ «Куженерская районная центральная больница», № [3120600561417000001](#) с МБУК [«МАРИ-ТУРЕКСКАЯ МЕЖПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ ЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ КЛУБНАЯ СИСТЕМА»](#), № [3120600212317000003](#) с МБОУ «Хлебниковская средняя общеобразовательная школа», № [3120600324717000001](#) с МБОУ [«Сардаяльская основная общеобразовательная школа»](#), № [3120600325417000001](#) с МДОУ «МОСАРИНСКИЙ ДЕТСКИЙ САД», № [3120600336717000001](#) с МДОУ «Мари-

[китнинский детский сад», № 3120600373717000001](#) с МБОУ «Арборская основная общеобразовательная школа», № [3120600541317000001](#) с МБОУ «Арборский детский сад», № [3120300341817000002](#) с МОУ «Шимшургинская основная общеобразовательная школа», № [3121000354617000003](#) с МУП «Оршанский жилкомсервис», в том числе 15 из заключенных государственных контрактов было заключено в рамках Закона о контрактной системе: №51215126037180000710000, №51215126037180000050000, №51208007399180000020000, №51215126037170000270000, №51215126037170000260000, №51215126037170000100000, №51215126037170000010000, №51215126037160000470000, №51215126037160000430000, №3160407875501, №31604078833, №51215126037160000400000, №51215126037160000050000, 31603193171-01, №51215126037160000050000, № 31603193171-01).

Таким образом, ООО «Маруглесбыт» не могло не знать о необходимости заключения договоров (контрактов) на поставку каменного угля с МУПКХ МО «Юринский район» только по итогам проведения конкурентных процедур.

Марийское УФАС России не может согласиться с доводом ООО «Маруглесбыт» о необходимости заключения договоров с МУПКХ МО «Юринский район» для поставки каменного угля в связи с наличием угрозы возникновения чрезвычайной ситуации техногенного характера по следующим основаниям.

В адрес общества поступило письмо предприятия (исх. № 62 от 20.07.2016) с просьбой представить коммерческое предложение по поставке каменного угля на отопительный сезон 2016-2017 г.

Кроме того, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл направило в адрес общества 24.11.2016 (исх. № 4914) письмо об оказании содействия в приобретении угля для нужд МУПКХ «Юринского района», в порядке части 5.1. статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

По аналогичным основаниям МУПКХ МО «Юринский район» направило в адрес ООО «Маруглесбыт» гарантийное письмо от 26.11.2016 № 102 о необходимости поставки каменного угля в количестве 38 тонн в срок до 22.12.2016.

Аналогичные письма от Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл (15.12.2017 исх. № 5217, 06.12.2018 исх. № 6362), от МУПКХ МО «Юринский район» (09.01.2017 № 1 11.02.2018 № 4, 10.07.2018 № 75, 13.12.2018 № 74) направлялись в адрес ООО «Маруглесбыт» в 2017-2018 г.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее - Закон № 68-ФЗ) чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Предупреждение чрезвычайных ситуаций - это комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения.

В соответствии с подп. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, относится к вопросам местного значения городского округа.

На основании частей 2, 5 статьи 20 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, городских округов по организации теплоснабжения на соответствующих территориях относятся: проверка готовности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей тепловой энергии к отопительному периоду осуществляются органами местного самоуправления, а в ценовых зонах теплоснабжения органами местного самоуправления совместно с единой теплоснабжающей организацией; проверка готовности к отопительному периоду теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций осуществляется в целях определения соответствия источников тепловой энергии и тепловых сетей требованиям, установленным правилами оценки готовности к отопительному периоду, наличия соглашения об управлении системой теплоснабжения, готовности указанных организаций к выполнению графика тепловых нагрузок, поддержанию температурного графика, утвержденного схемой теплоснабжения, соблюдению критериев надежности теплоснабжения, установленных техническими регламентами.

Согласно пункту 2.6.9 Постановления Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» начало отопительного сезона устанавливается органами местного самоуправления.

В соответствии с подп. 8 п. 16 Правил оценки готовности к отопительному периоду, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 12.03.2013 № 103, в целях оценки готовности потребителей тепловой энергии к отопительному периоду уполномоченным органом должны быть проверены наличие и работоспособность приборов учета, работоспособность автоматических регуляторов при их наличии.

На основании раздела III п.п. 11 п. 13 Правил оценки готовности к отопительному периоду в целях оценки готовности теплосетевых организаций к отопительному периоду уполномоченным органом должны быть проверены в отношении данных организаций среди прочего и обеспечение безаварийной работы объектов теплоснабжения и надежного теплоснабжения потребителей тепловой энергии, который включает в себя, в том числе проведение гидравлических и тепловых испытаний тепловых сетей.

Частью 5 ст. 20 Закона № 190-ФЗ установлено, что проверка готовности к отопительному периоду теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций осуществляется в целях определения соответствия источников тепловой энергии и тепловых сетей требованиям, установленным Правилами оценки готовности к отопительному периоду, наличия соглашения об управлении системой теплоснабжения, готовности указанных организаций к выполнению графика тепловых нагрузок, поддержанию температурного графика, утвержденного схемой теплоснабжения, соблюдению критериев надежности теплоснабжения, установленных техническими регламентами, а источников тепловой энергии также в целях подтверждения наличия нормативных запасов топлива.

Как следует из материалов дела администрация МО «Юринский муниципальный район» 21.11.2016 (исх. № 2965), 13.12.2017 (исх. № 3005), 03.12.2018 (исх. № 3035) направляла письма в адрес Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл о заключении ООО «Маруглесбыт» договоров с МУПКХ «Юринский район» на поставку каменного угля.

Вместе с тем, указанные письма были направлены в адрес ООО «Маруглесбыт» после начала отопительных сезонов в 2016-2018 г.

Кроме того, ООО «Маруглесбыт» представило копию протокола № 42-17-00398 от 07.10.2016 об административном правонарушении, составленном Марийским территориальным отделом Приволжского Управления Ростехнадзора, из содержания которого следует, что на основании распоряжения заместителя руководителя Приволжского управления Ростехнадзора от 12.09.2016 № 3085 в период с 14.09.2016 по 07.10.2016 проводилась внеплановая выездная проверка в отношении МУПКХ МО «Юринский район». По результатам проверки должностным лицом Управления Ростехнадзора установлен ряд нарушений, а именно в котельных д. Горный Шумец, п. Козиково отсутствует основное топливо (каменный уголь), в котельной бани п. Юрино МУПКХ МО «Юринский район» в наличии имеется 1 тонна каменного угля. Более того, в вышеуказанных котельных отсутствует запас резервного топлива (дрова). Как следствие, в данных действиях установлено нарушение п. 4.1.1. «Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок», утвержденных Минэнерго России № 115 от 24.03.2003 г.

Более того, из письменных пояснений Приволжского управления Ростехнадзора (вх. № 6763 от 25.06.2019) следует, что отсутствие нормативного запаса твердого топлива на котельных, обслуживаемых предприятием в период с 2016-2018 зафиксированы актами проверок органов государственного контроля, а именно в акте №43-17/157/180-14811, от 07.10.2016 (подпункт 10 пункт 8), № 43-17-13-106 от 24.03.2017 (подпункт 10 пункта 3), от 14.03.2018 № 43-17-13/157-119 (подпункт 6 пункта 3).

Таким образом, до направления администрацией МО «Юринский муниципальный район» в Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл писем о необходимости заключения договоров поставки каменного угля, а также с учетом проводимых Приволжским управлением Ростехнадзора проверок, предприятие, располагало сведениями об отсутствии нормативного запаса основного топлива и могло предпринять меры по его приобретению путем проведения конкурентных процедур. Однако указанные действия предприятие не предпринимало.

В рамках рассмотрения дела предприятие указало, что посредством телефонной связи осуществляло запрос коммерческих предложений у хозяйствующих субъектов. Кроме того, в июле 2016 - 2018 г. предприятие направляло письма хозяйствующим субъектам о необходимости представления коммерческих предложений по поставке каменного угля на отопительный сезон. Таким образом, предприятие после проведения запроса коммерческих предложений располагало сведениями о наличии хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке поставки каменного угля. Следовательно, у предприятия имелась возможность для проведения конкурсных процедур.

Марийским УФАС России установлено, что на данном товарном рынке действуют иные хозяйствующие субъекты, а именно ООО «Татарстанское топливо и лес», ОАО «Чувашская топливная компания», ООО «Метиз Альянс Плюс», ООО «Уральский щебень», ООО «Топлисбыт», ООО «АФЕТ», что подтверждается обзором состояния конкуренции на рынке поставки каменного угля от 17.06.2019. Следовательно, существующий рынок поставки каменного угля является открытым и на нем действует значительное количество хозяйствующих субъектов, права которых могли быть нарушены действиями ООО «Маруглесбыт» и МУПКХ МО «Юринский район» при заключении и исполнении договоров поставки каменного угля без проведения конкурентных процедур.

Кроме того, согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.04.2011 № 14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

На основании изложенного, Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что действия МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля привели либо могли привести к ограничению конкуренции на рынке поставки данного товара.

Указанные действия обеспечили ООО «Маруглесбыт» приоритетное положение на рынке по поставке каменного угля по сравнению с иными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия ООО «Маруглесбыт» по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без участия в конкурентных процедурах являются нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 -3 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

На момент заключения договоров поставки каменного угля между «Маруглесбыт» и МУПКХ МО «Юринский район» директором общества являлся Г. Договоры поставки каменного угля подписаны директором ООО «Маруглесбыт» ГИ.

Таким образом Г. являлся в период заключения и исполнения договоров поставки каменного угля должностным лицом, ответственным за соблюдение антимонопольного законодательства.

Доказательства, свидетельствующие о принятии директором ООО «Маруглесбыт» Г. мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что Г. не принял всех зависящих от нее мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях Бородина А.В. имеется вина в совершении административного правонарушения.

Вина Г. выразилась в непринятии необходимых и достаточных мер по предотвращению и недопущению

нарушения антимонопольного законодательства.

Событие административного правонарушения выразилось в реализации соглашения по заключению и исполнению договоров на поставку каменного угля без проведения конкурентных процедур

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является период с 30.11.2016 по 2018 года (период, в который были заключены, действовали и исполнялись договоры поставки каменного угля, заключенные между ООО «Маруглесбыт» и МУПКХ МО «Юринский район»).

Состав административного правонарушения, совершенного Г. и предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием хозяйствующих субъектов, связанные с соглашениями, недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении соглашения между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» в лице Г которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

- субъект – директор ООО «Маруглесбыт» Г

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у Гимелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения Г. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия директора ООО «Маруглесбыт» Г выразившиеся в заключении соглашения между МУПКХ МО «Юринский район» и ООО «Маруглесбыт» привели к ограничению конкуренции на рынке поставки каменного угля.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное Г. правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Ходатайства директора ООО «Маруглесбыт» Г. о необходимости замены административного штрафа на предупреждение не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4.1.1. КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Ответственность за правонарушение, совершенное Г. предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ. Таким образом, с учетом требований, установленных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ замена административного штрафа на предупреждение не представляется возможным.

На основании изложенного, должностное лицо Марийского УФАС России, с учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер допущенного Г. нарушения, считает возможным назначить административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати) тысяч рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1.1.1, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4 ст. 14.32, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Постановила:

Привлечь директора ООО «Маруглесбыт» - директора Г к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810922020016001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16100500000000216242

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: копия квитанции.

Заместитель руководителя
начальник отдела

О.В. Ерошкина