РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/06-400
"23" августа 2010г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. - председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. - член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. - член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:
1)- представитель ЗАО "ПСК" (доверенность);
2)- представитель Управления судебного департамента в Волгоградской области (доверенность);
3)- представитель Управления судебного департамента в Волгоградской области (доверенность);
4)- представитель ООО "СО "Советник" (доверенность),
рассмотрев материалы дела № 10-06/06-400, возбужденного по жалобе ЗАО "ПСК" на действия комиссии заказчика - Управления судебного департамента в Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме "На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центрального районного суда г. Волгограда",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 16.08.2010г. вх. № 5011 поступила жалоба ЗАО "ПСК", в которой обжалуются действия комиссии заказчика - Управления судебного департамента в Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме "На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центрального районного суда г. Волгограда".
Из жалобы ЗАО "ПСК" следует, что общество официально выразило свою заинтересованность и готовность принять участие в открытом аукционе, представило оператору электронной площадки соответствующие заявку и документы на участие в открытом аукционе.
В результате рассмотрения первых частей поданных заявок комиссия Заказчика приняла решение о несоответствии заявки ЗАО "ПСК" требованиям документации об аукционе и об отказе в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям.
В частности, как следует из протокола рассмотрения заявок от 13.08.2010г. №1 заявка была отклонена по следующим основаниям: "в нарушение требований, установленных в п. 3.2 документации об открытом аукционе в электронной форме, в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа не указывает следующие сведения о товаре (материалах, изделиях), предоставляемом для выполнения работ: стране происхождения, области применения и упаковке, а данные о размере и торговой марке товара (материала, изделия), модели указывает не полностью. В

соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером 17462 должна быть отклонена".
Заявитель считает, что заявка ЗАО "ПСК" была отклонена безосновательно.
В нарушение положений подпункта 2 пункта 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ Заказчик требует в п. 3.2. аукционной документации предоставлять в составе первой части заявки "сведения о качестве, технических характеристиках и свойствах материала (материала, изделий), предоставляемого для выполнения работ, его размере, упаковке, с указанием торговой марки материала, (материала, изделия), модели, области применения, страны происхождения, в соответствии с требованиями Заказчика, установленными в настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме".
Пункт 2 части 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ освобождает участников размещения заказа от описания в первой части заявки сведений о товарах, которые используются при выполнении работ: "Указание таких сведений не требуется в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или для использования этого товара при выполнении работ, оказании услуг".
Аналогичные дела о неправомерности включения Заказчиками такого рода требований в аукционную документацию при размещении заказов на выполнение работ рассматривались Управлением ФАС по Волгоградской области неоднократно.
В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.
Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 23 августа 2010 года на 14 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, специализированной организации и заявителя.
Представители заказчика на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснили следующее:
Заявка ЗАО "Поволжская строительная компания" (порядковый номер <...>) была отклонена в соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" от 21.07.2005г. №94-ФЗ, поскольку в нарушение требований, установленных в документации об открытом аукционе в электронной форме, в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа не указывает следующие сведения о товаре (материалах, изделиях), предоставляемом для выполнения работ: стране происхождения, области применения и упаковке, а данные о размере и торговой марке товара (материала, изделия), модели указывает не полностью, в соответствии с требованиями Заказчика, установленными в разделе 12 "Техническое задание" документации об открытом аукционе в электронной форме.
Представленная на обозрение комиссии по контролю в сфере размещения заказов УФАС по Волгоградской области заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме данного участника размещения заказа подтверждает отсутствие указанных сведений.
Требования об указании вышеперечисленных сведений о товаре установлены п.3.2. документации об открытом аукционе в электронной форме учитывая положения Закона, исходя из следующего:

1. Так в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о качестве, технических и иных характеристиках товара. Указание таких сведений не требуется только в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого, содержится в документации об открытом аукционе или для использования этого товара при выполнении работ. Из смысла данной нормы следует, что в случае, если участник размещения заказа предлагает к поставке либо к использованию при выполнении работ, оказании услуг товар (материал, изделие), торговая марка которого указана в технической части документации об аукционе, он должен указать только наименование данного товара (материала, изделия) с торговой маркой. В случае, если участник предлагает к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг иной товар (материал, изделие), участник должен указать сведения в соответствии с требованиями документации. Согласно условиям, предусмотренным разделом 12 документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центрального районного суда г.Волгограда, участники размещения заказа при выполнении работ поставляют товары (материалы, изделия), указание на товарный знак которых не содержится в указанной документации об открытом аукционе в электронной форме.
2.Учитывая, что работы по капитальному ремонту здания Центрального районного суда г.Волгограда выполняются иждивением подрядчика к возникшим правоотношениям будут применяться положения ст. 704 ГК РФ согласно которым подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов, а также положения ч. 5 ст. 723 ГК РФ, руководствуясь которыми подрядчик, предоставивший материал для выполнения работы, отвечает за его качество по правилам об ответственности продавца за товары ненадлежащего качества, при этом применяются нормы, содержащиеся в ст. 475 ГК РФ. регламентирующие правоотношения, возникающие при поставке товара.
3.Кроме того, во исполнение требований п. ч. 3 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме составленной с учетом положений ч. 4 ст. 41.8 Закона, исходя из смысла которых, первая часть заявки должна содержать сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, о размере, об упаковке, области применения и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.
Учитывая вышеизложенное, документация об открытом аукционе в электронной форме составлена с учетом требований действующего законодательства РФ, а решение о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО "Поволжская строительная компания" принято в соответствии с нормами Закона и документации об открытом аукционе в электронной форме.
Учитывая вышеизложенное, Управление Судебного департамента в Волгоградской области просит жалобу ЗАО "Поволжская строительная компания" признать необоснованной.
На заседании Комиссии УФАС по Волгоградской области по рассмотрению жалобы ЗАО "ПСК" представители заказчика заявили о необходимости оставления указанной жалобы без рассмотрения по существу в связи с тем, что в соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 12.08.2008г. № 304 "Об утверждении состава территориальных органов и центрального аппарата

ФАС России, осуществляющих проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента по соблюдению законодательства о размещении заказов" Ростовское УФАС России осуществляет проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента в Южном федеральном округе, за исключением Ростовской области. То есть, УФАС по Волгоградской области не обладает компетенцией на осуществление проверки деятельности Управления Судебного департамента в Волгоградской области, в том числе, на осуществления проверки посредством рассмотрения жалоб участников размещения заказов, проводимых Управлением Судебного департамента в Волгоградской области.
В связи с этим, представители заказчика просят оставить жалобу ЗАО "ПСК" без рассмотрения.
По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области приняла решение об оставлении жалобы ЗАО "ПСК" без рассмотрения в силу следующих обстоятельств.
В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 12.08.2008г. № 304 "Об утверждении состава территориальных органов и центрального аппарата ФАС России, осуществляющих проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента по соблюдению законодательства о размещении заказов" Ростовское УФАС России осуществляет проверку деятельности судов (арбитражных судов) и системы Судебного департамента в Южном федеральном округе, за исключением Ростовской области.
Таким образом, Управление ФАС России по Волгоградской области неправомочно осуществлять проверку деятельности Управления Судебного департамента в Волгоградской области, в связи с чем Комиссией Волгоградского УФАС принято решение перенаправить жалобу ЗАО "ПСК" на действия комиссии заказчика - Управления судебного департамента в Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме "На право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центрального районного суда г. Волгограда" в Ростовское УФАС России для рассмотрения по существу.
На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:
1.Оставить жалобу ЗАО "ПСК" без рассмотрения.
2.Передать материалы дела в УФАС по Ростовской области для рассмотрения жалобы по существу.