

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-493/22

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

07.12.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>: <...>,

<...>: <...>, <...>,

представители <...> (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...> от 17.11.2022 № 1018, направленную письмом Московского УФАС России от 06.12.2022 № ИГ/61898/22, на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку кейсов (извещение № 220170800130, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 17.11.2022 № 1018, направленная письмом Московского УФАС России от 06.12.2022 № ИГ/61898/22, на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку кейсов (извещение № 220170800130,

размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым положением о закупке Государственной Корпорации «Ростех», утвержденным решением Наблюдательного совета Государственной Корпорации «Ростех» (редакция от 26.09.2022 № 7) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее – Извещение), документацией о проведении Запроса котировок (далее – Документация) протоколами, составленными при определении поставщика (исполнителя, подрядчика):

1. Дата размещения Извещения о проведении Запроса котировок на сайте Оператора – 03.11.2022;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 2 670 140 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок – 24.11.2022;
4. На участие в Запросе котировок подано 3 заявки;

5. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Запросе котировок – 29.11.2022;

6. Дата подведения итогов – 02.12.2022.

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика

при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено описание предмета закупки, поскольку технические характеристики подлежащего к поставке товара не соответствуют фактическим значениям, заявленным производителем данного товара;
2. Заказчиком в техническом задании Документации при описании предмета закупки неправомерно указан товарный знак закупаемого товара, в связи с чем у участников закупки отсутствует возможность поставки эквивалентного товара.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках,

следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлено описание предмета закупки, поскольку технические характеристики подлежащего к поставке товара не соответствуют фактическим значениям, заявленным производителем данного товара.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу положения пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и

качественные характеристики,
а также эксплуатационные характеристики (при необходимости)
предмета закупки.

В соответствии с подпунктами 1,2 пункта 1 технического задания,
содержащегося в приложении № 2 к Документации (далее –
Техническое задание), к поставке подлежат кейсы, имеющие
следующие технические характеристики:

1. В отношении товара «Кейс PELI 1560 с поропластом и органайзером
черный, артикул: 1560-008-110E» характеристика «глубина
крышки/корпуса, см» должна соответствовать значениям «5,1/22,9»;
2. В отношении товара «Кейс PELI 1740 с поропластом черный, артикул
1740-000110E» характеристика «глубина крышки/корпуса, см» должна
соответствовать значению «6,5».

Представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России
представили информацию и пояснили, что Заказчиком указаны
ненадлежащие сведения

в отношении технической характеристики «глубина корпуса, см» кейса
«PELI 1560 с поропластом и органайзером черный, артикул: 1560-008-
110E», поскольку

в соответствии со сведениями, указанными производителем данного
кейса, технической характеристике «глубина корпуса, см»
соответствует значение 17,8 см, в связи с чем участникам Запроса
котировок не представляется возможным осуществить поставку товара,
соответствующего требованиям Технического задания.

Кроме того, представители Заявителя сообщили, что в отношении
технической характеристики «глубина корпуса, см» кейса «PELI 1740
с поропластом черный, артикул 1740-000110E» в Техническом задании
сведения

о значении характеристики отсутствуют.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России с
доводом Жалобы согласился и сообщил, что Заказчиком при
формировании Технического задания допущена ошибка в отношении
описания характеристик «глубина корпуса, см» товаров «Кейс PELI 1560 с
поропластом и органайзером черный, артикул: 1560-008-110E» и «Кейс
PELI 1740 с поропластом черный, артикул 1740-000110E» (далее – Кейсы).

Таким образом, Комиссия ФАС России, изучив представленные
материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя и
Заказчика, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего в
Техническом задании ненадлежащие характеристики подлежащего к

поставке товара, нарушают пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком при описании предмета закупки неправомерно указан товарный знак закупаемого товара, в связи с чем у участников закупки отсутствует возможность поставки эквивалентного товара.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок несовместимых товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Аналогичное положение предусмотрено подпунктом 1 пункта 10.3.5 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 1 Технического задания поставка «эквивалента» не допускается в соответствии с подпунктом 1 пункта 10.3.5 Положения о закупке.

Представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Заказчиком в Техническом задании при описании предмета закупки неправомерно указан товарный знак закупаемого товара, поскольку отсутствует возможность поставки эквивалентного товара.

Также представители Заявителя пояснили, что на территории Российской Федерации представлен эквивалент отечественного производства, в связи с чем Заказчик необоснованно ограничивает возможность поставки аналогичного товара.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Запрос котировок проводится Заказчиком во исполнение обязательств по договору на поставку специальной продукции от 01.10.2022 № 22723УОП, заключенному между Заказчиком и ФГУП «ЦНИИХМ» (далее – Договор).

При этом представитель Заказчика пояснил, что закупаемые по результатам проведения Запроса котировок Кейсы необходимы Заказчику в рамках исполнения Договора для последующей передачи в адрес ФГУП «ЦНИИХМ» специальной продукции с использованием данных Кейсов.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика не представил сведений, свидетельствующих об использовании Кейсов для собственных нужд и о необходимости обеспечения совместимости Кейсов с имеющимися у Заказчика товарами.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, указавшего в Техническом задании товарный знак подлежащего к поставке товара, нарушают пункт 3 части 6.1 статьи 3,

Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 17.11.2022 № 1018, направленную письмом Московского УФАС России от 06.12.2022 № ИГ/61898/22, на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку кейсов (извещение № 220170800130, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) обоснованной.

2. Признать <...> нарушившим пункт 3 части 6.1 статьи 3, пункт 3 части 9, пункт 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать <...>, <...> обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 07.12.2022 по делу № 223ФЗ-493/22.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 07.12.2022 по делу № 223ФЗ-493/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.