

РЕШЕНИЕ

дело № 111Т/04-2015

10 декабря 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист - эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ «ДВОМЦ ФМБА», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ФГБУЗ «ДВОМЦ ФМБА» на действия закупочной комиссии заказчика – общества с ограниченной ответственностью «Стивидорная компания «Малый порт» (далее - ООО «СК «Малый порт») при проведении открытого запроса предложений на Проведение предварительных и периодических медицинских осмотров работников ООО «Стивидорная компания «Малый порт» (извещение № 31502937884, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – запрос предложений).

По мнению Заявителя, закупочная комиссия неправомерно допустила к участию в запросе предложений и признала победителем заявку общества с ограниченной ответственностью Медицинский центр «Эксперт» (далее - ООО «МЦ «Эксперт»), поскольку в медицинской лицензии ООО «МЦ «Эксперт» отсутствует такой вид деятельности, как рентгенология.

Представитель закупочной комиссии с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что ООО «МЦ «Эксперт» в составе заявки представило лицензии. В соответствии с требованиями закупочной документации.

Представитель ООО «МЦ «Эксперт» поддержал позицию закупочной комиссии.

Оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав письменные доказательства по запросу предложений, Комиссия установила следующее.

ООО «СК «Малый порт», согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках товаров, работ, услуг ООО «СК «Малый порт» (далее – Положение о закупках) утверждено Решением общего собрания участников ООО «СК «Малый порт» от 06.05.2015г.

Таким образом, закупочная деятельность ООО «СК «Малый порт» осуществляется в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

10.11.2015 ООО «СК «Малый порт» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении запроса предложений и закупочную документацию.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В извещении о проведении запроса предложений установлено требование к участникам закупки о соответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупок (обладает необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, необходимыми сертификатами на товары в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, являющиеся предметом заключаемого договора и т.д.);

Согласно пункту 3.1 Технического задания, участник закупки должен обладать лицензией на осуществление деятельности по оказанию специализированной медицинской помощи по: медицинским осмотрам (предварительным,

периодическим), профпаталогии, экспертизе профпригодности, психиатрии-наркологии.

Комиссия, изучив заявку ООО «МЦ «Эксперт» установила, что в составе заявки представлена копия лицензии на осуществление медицинской деятельности в которой указаны виды деятельности, установленные Техническим заданием.

Довод Заявителя об отсутствии в лицензии такого вида деятельности, как рентгенология Комиссия считает необоснованным, поскольку проектом договора не установлено запрета на выполнение услуг без привлечения других организаций.

В соответствии с пунктом 2.1.3 закупочной документации, участник запроса предложений не допускается к участию в запросе предложений в случае несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям документации, в том числе если:

- заявка не соответствует форме документации и (или) не имеет в содержании обязательной информации согласно требованиям документации;
- документы не подписаны должным образом.

Таким образом, при допуске к участию в запросе предложений заявки ООО «МЦ «Эксперт» закупочная комиссия действовала в соответствии с требованиями документации по запросу предложений.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы Заявителя необоснованными.

Комиссия принимала решение, исходя из представленных лицами, участвующими в рассмотрении жалобы, документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ФГБУЗ «ДВОМЦ ФМБА» необоснованной.