

РЕШЕНИЕ РНП - № 37 - 13

по делу № 07-02/2017-013 о включении сведений

о недобросовестном поставщике в Реестр

Дата принятия решения: 15 августа 2017 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 16 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

в присутствии представителей:

МУП «Ивановский пассажирский транспорт» (далее – Заказчик, Заявитель):
<...>,

в отсутствие представителей ООО «Электромашсервис» (далее – Общество, Поставщик) (уведомлено надлежащим образом),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 02.08.2017 поступило обращение МУП «Ивановский пассажирский транспорт», в котором содержались сведения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта на поставку якоря двигателя ДК-661А для троллейбусов (извещение №0533300000317000021) вследствие существенного нарушения условий контракта ООО «Электромашсервис» (ИНН:6452930130, 410005, Саратовская обл., г. Саратов, ул. Университетская, д. 63/73, офис 6).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и ч. 11 Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 года №1062 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)» было решено провести проверку по факту обращения МУП «Ивановский пассажирский транспорт» на наличие либо отсутствие оснований для одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта и включения сведений об ООО «Электромашсервис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Рассмотрев представленные МУП «Ивановский пассажирский транспорт»,

ООО «Электромашсервис» документы, заслушав представителей Заказчика, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, было установлено следующее.

18.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №05333300000317000021 о проведении электронного аукциона на поставку якоря двигателя ДК-661А для троллейбусов.

По итогам проведения указанной закупки 17.05.2017 между МУП «Ивановский пассажирский транспорт» и ООО «Электромашсервис» был заключен контракт №666811/21 от 17.05.2017 (далее – контракт) (реестровый номер контракта 3370208038717000026) на поставку якоря двигателя ДК-661А для троллейбусов.

Согласно п. 1.1 контракта Поставщик обязуется поставить якоря двигателя ДК-661А1 для троллейбусов Заказчику, в соответствии со Спецификацией (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью контракта, на условиях, в порядке и в сроки, определяемые Сторонами в контракте, а Заказчик обязуется обеспечить приемку и оплату поставленного товара.

В п. 4.2 контракта указано, что поставка товара осуществляется двумя партиями:

- 5 штук в течение 14 (четырнадцати) дней со дня заключения контракта;
- оставшиеся 5 штук в течение 10 (десяти) дней со дня получения от Заказчика Заявки на поставку товара (Приложение №2).

В силу п. 6.1 контракта поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, не имеющим повреждений, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства).

Учитывая изложенные выше пункты контракта поставка первой партии должна была быть осуществлена Поставщиком в срок до 01.06.2017.

Из анализа документов, представленных Заказчиком, следует, что первая поставка была произведена ООО «Электромашсервис» 31.05.2017. Однако поставленные товары не соответствовали требованиям Заказчика, в связи с чем, Заказчиком был составлен акт рекламации. В составленном Приёмочной комиссией Заказчика по итогам приемки товара акте-рекламации от 05.06.2017 указано, что Поставщик поставил не новые, а бывшие в употреблении пять якорей двигателей ДК-661А. Якоря двигателей ДК-661А имеют механические повреждения вследствие эксплуатации, имеются следы коррозии, отработанной смазки, после эксплуатации не демонтированы подшипники. Резьбы на валах якорей и шпильках изношены и

имеют механические повреждения. Номера якорей вследствие коррозии и загрязнений не читаемы. Отсутствуют протоколы измерения и испытания изоляции заводом изготовителем, отсутствует гарантия завода-изготовителя.

Согласно п. 6.7 контракта в случае поставки товара, не соответствующего требованиям по качеству (бой, брак, фальсификация и т.д.), Поставщик обязуется в течение 5-и календарных дней с момента предъявления претензии Заказчиком произвести замену такого товара на качественный товар. Некачественный товар считается не поставленным.

Указанный выше акт-рекламации и мотивированный отказ от приемки товара были направлены в адрес Общества заказным письмом с уведомлением, 16.06.2017 они были получены Поставщиком.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика пояснили, что срок замены некачественного товара начинает течь с даты получения письма поставщиком.

Учитывая данные пояснения и положения п. 6.7 контракта, Общество должно было исправить недостатки в срок до 22.06.2017.

13.06.2017 Обществом в адрес Заказчика было направлено письмо №85, содержащее информацию о задержке поставки якоря двигателя ДК-661А, с указанием ориентировочного срока поставки – 14 июля 2017 года.

В своих пояснениях данную задержку поставки Общество обосновывает тем, что данные якоря двигателей ДК-661А производил в России лишь ООО «Свободинский электромеханический завод», в настоящий момент указанный товар снят с производства. В доказательство Общество представляет запрос ООО «Электромашсервис» (исх. №61 от 26.04.2017) и ответ на данный запрос ООО «Свободинский электромеханический завод» (исх. №75 от 26.04.2017). также Общество указывает, что ООО «Свободинский электромеханический завод» согласилось восстановить линию по производству данного товара, но не уложилось в срок. Из представленных Обществом документов следует, что якоря для двигателя ДК-661А были изготовлены ООО «Свободинский электромеханический завод» и переданы Поставщику лишь 25.07.2017 (счет-фактура №210 от 25.07.2017).

Заказчиком в письменных пояснениях, а также его представителями на заседании Комиссии Ивановского УАС России было указано, что МУП «Ивановский пассажирский транспорт» не имело возможности отсрочить поставку данных якорей двигателей ДК-661А. Вместе с тем, в своих пояснениях Заказчик указал, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта был применен метод сопоставимых рыночных цен на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров. Заказчиком были направлены запросы коммерческих предложений в пять организаций, от трех из них были получены коммерческие предложения. Таким образом, у Заказчика не было оснований полагать, что необходимый

товар был снят с производства.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В п. 9.4 контракта указано, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Ч. 2 ст. 523 ГК РФ установлено, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В связи с тем, что Обществом не был поставлен товар в соответствии с п. 4.2 контракта, а также в указанный в п. 6.7 контракта срок не была произведена замена товара ненадлежащего качества, 22.06.2017 Заказчиком на основании ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе и п. 9.4 контракта было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком

требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

МУП «Ивановский пассажирский транспорт» своевременно были выполнены указанные требования Закона о контрактной системе. 23.06.2017 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте, 26.06.2017 направлено ООО «Электромашсервис» посредством электронной почты, а также по адресу, указанному в контракте, заказным письмом, телеграммой и по факсу Общества.

Согласно уведомлению о получении заказной корреспонденции, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было получено Обществом 06.07.2017.

20.07.2017 Заказчиком получено подтверждение о вручении Поставщику указанного решения.

В ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе указано, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым **через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

При этом ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч. 10 ст. 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или

наступления события, которыми определено его начало.

Ст. 193 ГК РФ закреплено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что в рассматриваемом случае датой надлежащего уведомления Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта является 20.07.2017 и при исчислении предусмотренного ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе срока последний десятый день выпадает на воскресенье, при этом указанный в ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе срок с учетом положений ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе фактически является временем, предоставленным Поставщику для устранения допущенных нарушений, то в данном случае последний десятый день срока переносится на ближайший следующий за выходным рабочий день, т.е. на 31.07.2017, а датой расторжения контракта в силу положений ст. 191 ГК РФ будет являться 01.08.2017.

Ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком на официальном сайте в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Комиссией Ивановского УФАС России было установлено, что информация о расторжении контракта была размещена на официальном сайте 01.08.2017, в данной информации Заказчиком было указано, что датой расторжения контракта является 31.07.2017, что свидетельствует о нарушении ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Обществу фактически было предоставлено 10 дней для устранения допущенных им нарушений, т.е. фактического сокращения установленного ч.13 и 14 ст. 95 Закона о контрактной системе срока, равно как и нарушения соответствующих прав Поставщика Заказчиком допущено не было.

При этом Общество документально подтвержденных попыток к устранению нарушения условий рассматриваемого контракта ни в означенный период, ни после не предпринималось.

Как установлено выше, в рассматриваемом случае ошибочный подсчет Заказчиком дней с целью установления даты расторжения контракта привел лишь к неверному определению самой даты расторжения контракта и в связи с этим к нарушению срока размещения информации о дате расторжения контракта (согласно материалам дела такая информация была размещена Заказчиком в день вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в то время как подобное

сообщение в силу закона публикуется в течение одного рабочего дня, следующего за датой вступления в силу названного решения).

Однако согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в п. 3 раздела II письма от 28.03.2014 №ИА/11604/14, только сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр, при этом в случае неразмещения в единой информационной системе информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков, сведения о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) подлежат включению в Реестр.

Изложенная Комиссией Ивановского УФАС России позиция подтверждается судебной практикой по делу №А70-16886/2015.

Необходимо отметить, что на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что МУП «Ивановский пассажирский транспорт» настаивает на включении сведений об ООО «Электромашсервис» в реестр недобросовестных поставщиков, также просил учесть, что действия Общества не могут квалифицироваться, как добросовестные. ООО «Электромашсервис» был сорван контракт, который имеет огромную социальную значимость для Заказчика.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что материалами дела подтверждается отсутствие фактического сокращения Заказчиком 10-дневного срока, предусмотренного ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, и нарушения в связи с этим соответствующих прав Общества, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для включения сведений в отношении ООО «Электромашсервис», поданных Заказчиком, в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с ч. 16 ст. 95, ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном Законом о контрактной системе порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 95, 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МУП «Ивановский пассажирский транспорт» в отношении ООО «Электромашсервис» (ИНН:6452930130, 410005, Саратовская обл., г. Саратов, ул. Университетская, д. 63/73, офис 6) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на поставку якоря двигателя ДК-661А для троллейбусов (извещение №0533300000317000021) вследствие существенного нарушения Обществом условий контракта включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.
2. Датой включения сведений в отношении ООО «Электромашсервис» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте.
3. Установить в действиях МУП «Ивановский пассажирский транспорт» нарушение ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии