

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4676/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ИМБИАН ЛАБ», ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина ордена трудового красного знамени метрополитен им. В.И. Ленина», ГКУ «ДТЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «ИМБИАН ЛАБ» (далее также - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина ордена трудового красного знамени метрополитен им. В.И. Ленина» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку наборов реагентов для выявления антигена SARS-CoV-2 (реестровый № 32211104406, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.03.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол № 32211104406-4 ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО ПРИЗНАНИЮ УЧАСТНИКА УКЛОНИВШИМСЯ ОТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА, в соответствии с которым Заявитель признан уклонившимся от заключения договора.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с принятым Заказчиком решением.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела,

Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с протоколом признания участника уклонившимся от заключения договора № 32211104406-4 от 11.03.2022, ООО «ИМБИАН ЛАБ» признано уклонившимся от заключения договора, поскольку в качестве обеспечения исполнения договора представлена гарантия от 05.03.2022 № 627357, выданная Акционерным обществом коммерческим банком «Модульбанк» публичное акционерное общество (далее – Гарантия) и содержит условия:

1. «2...Гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, в том числе, обязательств Принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных Контрактом, а также обязательств Принципала по возмещению убытков (за исключением упущенной выгоды) при их наличии в случаях и на условиях, предусмотренных Контрактом».

2. 2. «5. Письменное требование платежа по настоящей Гарантии должно быть направлено Бенефициаром и получено Гарантом в месте ее выдачи не позднее последнего дня срока действия Гарантии заказным письмом с уведомлением о вручении по следующим реквизитам...».

На заседании Комиссии установлено, что в пункте 24 Документации Закупки указано, что гарантия должна включать условие о праве заказчика на взыскание за счет предоставленного обеспечения исполнения договора предусмотренных договором штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору и понесенных заказчиком убытков.

При этом согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем в пункте 2 гарантии, представленной Заявителем, указано: «Гарантия обеспечивает исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, в том числе, обязательств Принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных Контрактом, а также обязательств Принципала по возмещению убытков

(за исключением упущенной выгоды) при их наличии в случаях и на условиях, предусмотренных Контрактом»

Таким образом, в соответствии с условиями гарантии обязательства Гаранта не распространяются на упущенную выгоду Бенефициара, что напрямую не соответствует требованиям Документации Закупки, которая не содержала указанное исключение.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

В части условия, указанного в пункте 5 банковской гарантии от 05.03.2022 № 627357, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2 статьи 374 ГК РФ требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 374 ГК РФ, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Исходя из совокупности применения пункта 2 статьи 194 и пункта 2 статьи 374 ГК РФ отправленные Бенефициаром требования по гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, даже если получены им за пределами срока действия гарантии.

При этом установление в гарантии положения, что требование платежа по гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия банковской гарантии, ведет к сокращению времени на подготовку Заказчиком такого требования и направления его банку-гаранту, поскольку в данном случае также необходимо учитывать сроки на получение такого требования банком.

Поскольку Заказчик является бенефициаром по банковской гарантии и на нем лежит риск несения негативных последствий от несоответствия условий гарантии положениям закона, отказ в принятии гарантии, условия которой формально не соответствуют требованиям закона, является осмотрительным и разумным поведением, направленным на избежание возникновения возможного ущерба.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что представленная Заявителем в составе заявки банковская гарантия не соответствует требованиям, установленным Закупочной документацией, а также требованиям действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 41.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Московский метрополитен» победитель конкурентной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного пунктом 41.6 настоящего Положения) признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные разделами 41 и 46 настоящего Положения, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, обеспечение исполнения договора или не исполнил требования, предусмотренные разделом 42 настоящего Положения.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИМБИАН ЛАБ» (ИНН: 5406800279; ОГРН: 1195476065047) на действия ГУП г. Москвы «Московский ордена Ленина ордена трудового красного знамени метрополитен им. В.И. Ленина» (ИНН: 7702038150; ОГРН: 1027700096280) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.03.2022 № НП/16235/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.