

Я, «<...>», рассмотрев материалы по заявлению гражданина «<...>»

вх.№ 1684к от 14.03.2016 г.), признала их достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении юридического лица - публичного акционерное общество «Межрегиональная распределительная компания Волги» (сокращенное наименование - ПАО «МРСК Волги»; юридический адрес: ул. Первомайская, д. 42/44, г. Саратов, 410031; законный представитель – генеральный директор «<...>»

; ОГРН 1076450006280; ИНН 6450925977),

Установила:

В Оренбургское УФАС России поступило на рассмотрение, переданное Прокуратурой Оренбургской области письмом исх.№ 7-1р-2016 от 04.03.2016 г. (вх. № 1684 от 14.03.2016 г.), заявление «<...>»(далее по тексту - заявитель) от 08.02.2016 г. на действия ПАО «МРСК Волги».

По итогам рассмотрения указанного заявления Оренбургским УФАС России было установлено следующее:

«<...>»23.10.2015г. обратился в адрес ПАО «МРСК Волги» (далее по тексту - сетевая организация) с заявкой о заключении договора на технологическое присоединение ВЛ 0,4 кВ для электроснабжения жилого дома и строительной площадки в том числе, расположенных по адресу: «<...>».

Сетевой организацией письмом от 30.10.2015г. № 24-209399 в адрес заявителя направлен проект Договора на технологическое присоединение (далее - Договор) № 8210011679 с Приложением № 1 к Договору Технические условия серия <...> (далее ТУ).

Пунктом 11.3 ТУ на заявителя возложена обязанность установить устройство контроля величины максимальной мощности.

В связи с несогласием с отдельными условиями ТУ, заявителем направлен мотивированный отказ № 1 от подписания договора от 20.11.2015г. (вх.№8227 от 24.11.2015г.) с предложением внести изменения в ТУ и «исключить из пункта 11.3 ТУ обязанности заявителя по оборудованию устройства, обеспечивающего контроль величины максимальной мощности, предусмотреть установку данного устройства на величину мощности 15 кВт (по 5 кВт на каждую фазу) в рамках мероприятий сетевой компании, т. е. до границ земельного участка». Также Заявитель просил рассмотреть «возможность внесения изменений в подпункт 10.2.1 пункта 10.2 мероприятия до границ земельного участка и указать не опору № 5, а опору с соответствующим номером, находящуюся на пересечении ул. Набережной и хоз.проезда в соответствии с картой (планом) границ земельного участка (реперная точка 2)».

В ответ на мотивированный отказ, ПАО «МРСК Волги» направлено письмо от 26.11.2015г. № 01/210271 с пояснениями о соответствии нормативным требованиям

указанных заявителем пунктов ТУ и предложением осуществить комиссионный выезд на место (относительно разрешения вопроса в части указания надлежащей опоры).

В Мотивированном отказе №2 (вх.№9017 от 18.12.2015г.) «<...>» изложил доводы, в связи с которыми считает, что его требования об исключении мероприятия об установке устройства, контролирующего величину максимальной мощности, правомерны.

Ответным письмом от 23.12.2015г. № 01/211149, ПАО «МРСК Волги» не согласовало предложенную заявителем редакцию пункта ТУ и в качестве предложения указало на возможность осуществления проектирования в специализированной организации электроснабжения строительной площадки и дома.

В Мотивированном отказе № 3 (вх.№ 28.01.2016г.) «<...>» указал о несогласии с позицией ПАО «МРСК Волги» и настаивал на изложении пункта 11.3 Технических условий в другой редакции, а именно «В целях снижения пожароопасности жилого дома и защиты людей от поражения электрическим током, ВУ оборудовать устройством защитного отключения (УЗО) и аппаратами защиты от перенапряжения и коротких замыканий. Номинальные значения устанавливаемой аппаратуры должны соответствовать значениям нагрузки».

Ответным письмом от 03.02.2016г. исх № 01/200675 ПАО «МРСК Волги» вновь изложены доводы о правомерном включении указанного выше пункта в ТУ к Договору № 8210011679.

В Мотивированном отказе № 4 (вх. №2800 от 25.04.2016г.) «<...>» указал на несогласие с позицией ПАО «МРСК Волги» и настаивал на изложении пункта 11.3 Технических условий в другой редакции, а именно «В целях снижения пожароопасности жилого дома и защиты людей от поражения электрическим током, ВУ оборудовать устройством защитного отключения (УЗО) и аппаратами для защиты от перенапряжения и коротких замыканий. Номинальные значения устанавливаемой аппаратуры должны соответствовать значениям нагрузки».

Ответным письмом от 29.04.2016г. № 01/3673 ПАО «МРСК Волги» вновь изложены доводы о правомерном включении в указанный выше пункт Технических условий к Договору № 8210011679 обязанности Заявителя об установке устройства, обеспечивающего контроль величины максимальной мощности.

Из письменных пояснений заместителя директора филиала ПАО «МРСК Волги» - «Оренбургэнерго» № МР6/125/01.11/1234 от 05.05.2016 г. следует, что ПАО «МРСК Волги» обосновывает свою позицию относительно настаивания на включении в технические условия обязанности заявителя по установке устройства контроля величины максимальной мощности следующими аргументами:

во-первых, согласно пп.(в) п.25(1) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, (далее по тексту – Правила технологического присоединения), в технических условиях для заявителей, предусмотренных п.п. 12.1 и 14 настоящих Правил,

должны быть указаны требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;

во-вторых, в соответствии с п.28 Правил технологического присоединения необходимо сохранение условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций. Сетевая организация также отмечает, что, в случае не установки заявителями прибора учета, обеспечивающего функцию контроля величины максимальной мощности, установленной в договоре, существует риск отбора указанными заявителями мощности, превышающей заявленную, что в свою очередь крайне негативно отразится на качестве энергоснабжения прочих потребителей, указанных в п.28 Правил технического присоединения.

Вместе с тем, п.п. «в» п. 25.1 Правила технологического присоединения предусмотрено, что в технических условиях должны быть указаны требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности.

Кроме того, как следует из п. 8 (1) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, (далее по тексту – Правила недискриминационного доступа) обязанность вести учет резервируемой мощности с учетом максимальной мощности энергопринимающих устройств возложена на сетевые организации.

Действующим законодательством не предусмотрено возложение на потребителей электроэнергии обязанности по установке устройств контроля величины максимальной мощности, необходимых для выполнения сетевой организацией своих обязанностей, а равно обязанности контролировать максимальную мощность.

Из содержания п.п. «в» п. 25.1 Правил технологического присоединения следует, что в технических условиях должны быть указаны требования к таким устройствам, а не обязанность потребителя по их установке.

Следовательно, наставая на включении в п. 11.3 ТУ условия б обязанности заявителя по установке устройства контроля величины максимальной мощности, ПАО «МРСК «Волги» в лице филиала ПАО «МРСК «Волги»-«Оренбургэнерго» навязывало «<...>» обязательства, не предусмотренного Правилами технологического присоединения.

В п. 19 Правил технологического присоединения установлен запрет на навязывание заявителю услуг и обязательств, не предусмотренных настоящими Правилами.

Таким образом, ПАО «МРСК «Волги» в лице филиала ПАО «МРСК «Волги» - «Оренбургэнерго» нарушило п. 19 Правил технологического присоединения путем

осуществления действий по навязыванию «<...>» обязательства по установке устройства контроля величины максимальной мощности, не предусмотренного данным нормативным правовым актом.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с которой нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

определила:

1. Возбудить в отношении ПАО «МРСК Волги» (юридический адрес: ул. Первомайская, д. 42/44, г. Саратов, 410031), дело **№ 07-19-06/2016** по факту нарушения п. 19 Правил технологического присоединения, выразившегося в навязывании «<...>» обязательства по установке устройства контроля величины максимальной мощности, не предусмотренного данным нормативным правовым актом. Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях.
2. Провести административное расследование.
3. Привлечь к участию в рассмотрении дела **№ 07-19-06/2016** в качестве потерпевшего «<...>».
4. Законному представителю ПАО «МРСК Волги» **явиться «10» июня 2016 года в 10 часов 30 минут** по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, 64, ком. 911а для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в деле об административном правонарушении **№ 07-19-06/2016**, со всеми правами, предусмотренными статьей

25.5 КоАП РФ.

Потерпевшему **явиться «10» июня 2016 года в 10 часов 30 минут** по адресу: г. Оренбург, ул. 9 Января, 64, ком. 911а для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в деле об административном правонарушении **№ 07-19-06/2016**, со всеми правами, предусмотренными статьей 25.2 КоАП РФ.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

5. В соответствии со статьей 26.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ПАО «МРСК Волги» надлежит в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Оренбургское УФАС России следующие сведения, заверенные надлежащим образом:

- письменное объяснение по существу дела,
- надлежащим образом заверенные копии учредительных документов;
- надлежащим образом заверенную копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица;
- надлежащим образом заверенные копии приказов Департамента по ценам и регулированию тарифов Оренбургской области об установлении тарифов на технологическое присоединение к электросетям ПАО «МРСК Волги» на 2015-2016 г.г.;
- надлежащим образом заверенную копию бухгалтерского баланса ПАО «МРСК Волги» за 2015 г., приложения к балансу форма № 2, пояснительной записки к бухгалтерскому балансу;

В соответствии со ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [ЗАКОНОМ](#).

В соответствии с ч. 4 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

«<...>»