

Решение по делу № Т 15/69

21.04.2015

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, заместителя руководителя Тюменского УФАС России Поткиной И.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Москвичевой О.Н.,

главного специалиста-эксперта Кокарева Н.В.,

рассмотрев дело № Т15/69 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Технопласт» (далее также – заявитель, участник закупки) на действия заказчика ОАО «ДЭУ КАО» (далее также – заказчик, ответчик) при проведении открытого конкурса (реестровый номер закупки: 31502116992) на поставку ТМЦ (далее также – открытый конкурс),

в присутствии председателей сторон:

- от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

- от ответчика – Бычок А.В., Новоселов А.Ф., по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 10.04.2015 поступила жалоба ООО «Технопласт» на действия заказчика при проведении открытого конкурса на поставку ТМЦ (реестровый номер закупки: 31502116992).

Согласно доводам жалобы заявка Общества неправомерно отклонена от участия в конкурсе.

Кроме того, по мнению заявителя, заказчик не руководствуется Типовым положением о закупочных процедурах, проводимых для нужд акционерных обществ с государственным участием, утвержденным приказом № 515 от 24.12.2014 Федеральным агентством по управлению государственным имуществом.

Вместе с тем, заявитель считает, что протокол по вскрытию заявок на участие в открытом конкурсе, опубликован на Официальном сайте с нарушением срока публикации. Информация о непрошито заявке Общества в указанный протокол заказчиком не внесена.

Также, заявитель указывает, что аудиозапись вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не проводилась.

Заявитель указывает, что в техническом задании на поставку ТМЦ для нужд ОАО «ДЭУ КАО», указана краска для разметки дорог желтая, коэффициент белизны пленки не менее 89%, что не соответствует ГОСТУ 52575-2006, согласно которому указанный коэффициент составляет 59%.

Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного конкурса. Кроме того, представлен заключенный договор от 10.04.2015г. № 33-ОК001-2015 с ООО «Торговый дом «Магистраль» на поставку ТМЦ для нужд заказчика.

Комиссия, заслушав представителя ответчика,, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Советом директоров ОАО «ДЭУ КАО» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупках (протокол от 30.06.2014 г.).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) *неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;*

2) *предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;*

3) *осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;*

4) *неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [частью 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 5 указанной статьи установлено, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При этом, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора ([ч. 6 статьи 3](#) Закона о закупках).

12.03.2015 извещением № 31502116992 на официальном сайте zakupki.gov.ru ответчиком объявлено о проведении закупки – на поставку ТМЦ для нужд ОАО «ДЭУ КАО».

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

В части довода заявителя, что заявка Общества неправомерно отклонена от участия в конкурсе, Комиссия считает необходимым указать следующее.

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии по оценке заявок от 03.04.2015, заявка ООО «Технопласт» отклонена по пп.12 п. 20 Информационной карты закупочной документации. Предоставленные документы не соответствуют п. 3.6.4 закупочной документации.

Так, пп.2 п. 20 Информационной карты открытого конкурса установлено, что к заявке на участие в закупке должны быть приложены следующие документа: заявка на участие по форме (раздел 8).

К заявке на участие в конкурсе должна быть приложена заполненная Спецификация к договору в соответствии с Техническим заданием (Раздел 7 закупочной документации) (пп. 12 п. 20 Информационной карты открытого конкурса).

Согласно п. 3.6.4 документации открытого конкурса все документы, представленные участниками закупки, должны быть скреплены печатью и заверены подписью уполномоченного лица участника закупки собственноручно. Все листы заявки должны быть прошиты в виде единого документа и пронумерованы.

Заявка должна содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплена печатью и заверена подписью уполномоченного лица Участника закупки собственноручно, в том числе на сшивке. Верность копий документов, представляемых в составе Заявки, должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица Участника закупки. Копии документов должны быть заверены в нотариальном порядке в случае, если указание на это содержится в Информационной карте закупки.

Комиссией, установлено, что листы заявки ООО «Технопласт» не пронумерованы, не прошиты в единый документ. Спецификация к договору участника закупки не соответствует форме, указанной в разделе 7 Технического задания открытого конкурса (согласно Разделу 7 технического задания, участнику закупки

необходимо заполнить 6 колонок Спецификации к договору, представленная Спецификация Общества содержит 4 заполненных колонки).

Исходя из вышеизложенного Комиссия Тюменского ФАС России, приходит к выводу о том, что конкурсной комиссией сделан правомерный вывод о несоответствии заявки положениям конкурсной документации.

Довод заявителя, о том, что заказчик не руководствуется Типовым положением о закупочных процедурах, проводимых для нужд акционерных обществ с государственным участием, утвержденным приказом № 515 от 24.12.2014 Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, Комиссия считает необоснованным в виду того, что данное положение распространяется на акционерные общества с государственным участием, учитывая, что учредителем ОАО «ДЭУ КАО» является Департамент имущественных отношений города Тюмени, заказчик не обязан руководствоваться указанным положением.

В части довода заявителя, что протокол по вскрытию заявок на участие в открытом конкурсе, опубликован на Официальном сайте с нарушением срока публикации. Информация о непрошито заявке Общества в указанный протокол не внесена, а также о том, что аудиозапись вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не проводилась, Комиссия считает необходимым указать следующее.

Согласно п. 8.1.8.6 протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается заказчиком на официальном сайте **в течение трех дней** со дня его подписания.

Комиссией установлено, что протокол заседания закупочной комиссии по оценке заявок, подписан **03.04.2015**, опубликован на Официальном сайте **08.04.2015** (на пятый день).

Таким образом, заказчиком нарушен срок публикации указанного протокола.

Довод заявителя, о том, что протокол вскрытия конвертов с заявками не содержит информацию о непрошито заявке Общества, комиссия считает необоснованным, так как Положением о закупке не предусмотрено внесение в указанный протокол всей информации о причинах отклонения.

Положением о закупках не предусмотрена обязанность заказчика по осуществлению аудиозаписи при рассмотрении заявок.

В части довода заявителя, о том, что в техническом задании на поставку ТМЦ для нужд ОАО «ДЭУ КАО», указана краска для разметки дорог желтая, коэффициент белизны пленки не менее 89%, что не соответствует ГОСТУ 52575-2006, согласно которому указанный коэффициент составляет 59%, Комиссия считает несостоятельным, поскольку ни одна заявка по данному основания конкурсной комиссией не была отклонена. Кроме того, ответчик пояснил, что ООО «Технопласт» в адрес ОАО «ДЭУ КАО» был направлен запрос о разъяснении указанного требования к товару в части коэффициента белизны пленки, ответчиком направлен ответ, что указанный коэффициент - это техническая ошибка, руководствоваться необходимо действующим ГОСТом.

Таким образом, права и законные интересы ООО «Технопласт» в части указанного довода не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 4, 20 ст. 18.1, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1, 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Технопласт» на действия Открытого акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное управление Калининского административного округа» при проведении открытого конкурса на поставку ТМЦ (реестровый номер закупок на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: №31502116992) обоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию Открытого акционерного общества «Дорожно-эксплуатационное управление Калининского административного округа» нарушившей п. 8.1.8.6 Положения о закупках.

3. Предписание не выдавать, поскольку отсутствует основание для его выдачи.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Кокарев

Н.В.