

ООО «Мосавтоматика»

Оружейный пер., д.25, стр.1в, эт. 1, пом. 1, комн. 19

Москва, 125047

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,

Москва, 117312

АО «Мосинжпроект»

Сверчков пер., д. 4/1,

Москва, 101990

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6037/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

АО «Мосинжпроект»: <....> (доверенность от <....> № <....>),

в отсутствие представителей:

ООО «Мосавтоматика» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 22.07.2019 № ПО/36824/19),

рассмотрев жалобу ООО «Мосавтоматика» на действия АО «Мосинжпроект» при проведении аукциона в электронной форме на поставку вагонмоечной машины проходного типа для объекта: Электродепо «Нижегородское» (реестровый № 31907970085, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки, которые, по мнению Заявителя, являются необоснованными.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно принял решение об отклонении заявки Заявителя по следующим основаниям: «В соответствии с п.14.4 ст.14 Положения о закупках. В нарушение п.15.1.6 ст.15 Положения о закупках и п.15 аукционной документации в составе заявки участника Пояснительная записка (Приложение №4 к аукционной документации) не соответствует требованиям аукционной документации, а именно:

- в п.11 технических требований к оборудованию указано «горизонтальная фиксированная щетка», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрена «горизонтальная фиксированная щетка, разделенная (двухсекционная)».

- в п.11 технических требований к оборудованию не указана информация об использовании оборотной воды для мойки, в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «Для мойки используется оборотная вода»;
- в пп.2 п.IV раздела 5 общая мощность приводных двигателей указано «7,5 кВт», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «не менее 9 кВт»;
- в пп.4 п.IV. раздела 5 количество щеток указано «5 шт.», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «6 шт.»;
- в пп.1 п.VII. раздела 5 количество щеток указано «3 шт.», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «6 шт.»;
- в пп.5 п.VII. раздела 5 суммарная мощность установки указано «5 кВт», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «не менее 10 кВт»;
- в пп.2 п.X. раздела 5 общая мощность приводных двигателей указано «7,5 кВт», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «не менее 9 кВт»;
- «в пп.4 п.X раздела 5 количество щеток указано «5 шт.», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «6 шт.»;
- в пп.1 п.XIX раздела 5 количество установок указано «1 шт.», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «не менее 2 шт.»;
- в пп.2 п.XIX раздела 5 производительность каждой установки указано «700 л/час», в то время как Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации) предусмотрено «не менее 850л/час».

Комиссия проанализировав представленные доводы пришла к выводу, что Заявитель представил в составе своей пояснительной записке техническое устройство, не отвечающее требованиям Технического задания.

При этом Комиссия не оценивала правомерность установления в Документации указанных требований, так как Заявитель, подавая заявку, конклюдентно согласился с требованиями документации.

Кроме того, фактически такое обжалование было бы спором с потребностью Заказчика.

В связи с чем Комиссия признает доводы заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Мосавтоматика» (ИНН: 5024159977, ОГРН: 1155024009095) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820, ОГРН: 1107746614436) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.07.2019 № ПО/36824/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.