

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-129-2015 о нарушении законодательства о закупках

19.02.2015 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

В присутствии представителей:

от заказчика – <.....>, <.....>;

от уполномоченного органа – <.....>;

от заявителя жалобы – <.....>.

Рассмотрев жалобу, ООО «Регионсервис» на действия комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001115000002 – работы по ремонту подпорных стен, расположенных в городе Ставрополе,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Регионсервис» на действия комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001115000002 – работы по ремонту подпорных стен, расположенных в городе Ставрополе.

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия уполномоченного органа незаконно отклонила первую часть заявки ООО «Регионсервис».

Представители заказчика поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что заказчик не нарушил требования Закона о контрактной системе при проведении аукцион, а в электронной форме №0321300001115000002 – работы по ремонту подпорных стен, расположенных в городе Ставрополе.

Представитель уполномоченного органа поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считает, что заявка ООО «Регионсервис» была отклонена на законных основаниях в связи с несоответствием её требованиям аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 33. Закона: Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

Закон о контрактной системе является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с осуществлением закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнение и соблюдение норм которого носит обязательный характер, для всех участников процесса.

Как показала проверка и анализ предоставленных документов первая часть заявки ООО «Регионсервис» была отклонена законно и обоснованно, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе за непредоставление информации или предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиями пункта 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе (предоставлены недостоверные сведения о товарах, используемых при выполнении работ по позиции №2).

В позиции №2 «Раствор готовый штукатурный цементный» заявки ООО «Регионсервис» содержание оксида кальция (CaO) составляет 10%. По мнению Комиссии данная информация является недостоверной.

В вышеуказанной позиции документации об аукционе указано, что раствор готовый штукатурный цементный должен соответствовать требованиям ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия». В соответствии с пунктом 4.14.7 вышеуказанного ГОСТа в качестве заполнителя следует применять золы-уноса по ГОСТ 25818.

Согласно пункту 1.1.2 ГОСТа 25818-91 Зола в зависимости от химического состава подразделяются на типы:

кислые (К) – антрацитовые, каменноугольные, буроугольные, содержащие оксид кальция до 10%;

основные (О) – буроугольные, содержащие оксид кальция более 10% по массе.

Пунктом 1.2.1 ГОСТа 25818-91 установлено, что качественные показатели зол различных видов должны соответствовать требованиям, указанным в таблице, в пункте 1 которой содержание оксида кальция (CaO) по массе для кислой золы II вида определено не более 10%; для основной золы II вида – свыше 10%.

ООО «Регионсервис» в позиции №2 устанавливает золы-уноса основного типа II вида, но содержание оксида кальция (CaO) по массе указывает 10%, а не свыше 10% как установлено ГОСТом 25818-91.

Таким образом, по вышеуказанной позиции ООО «Регионсервис» представлены недостоверные сведения.

Так же заявка была отклонена на основании 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям пункта 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе (сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках эксплуатационных характеристиках по позициям №№2, 6 товаров, используемых при выполнении работ, не соответствуют требованиям, установленным в Разделе 2 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» Части 3

«Техническое задание» документации об аукционе).

В позиции №2 «Раствор готовый штукатурный цементный» показатель нормы подвижности по погружению конуса указан без единицы измерения – см, что не соответствует документации об аукционе.

В позиции №6 «Проволока горячекатаная в мотках» указанная в заявке марка углеродистой стали обыкновенного качества не соответствует ни одной из марок, установленных документацией об аукционе.

В вышеуказанной позиции документации об аукционе установлено, что катанка должна соответствовать требованиям ГОСТ 30136-95.

В 4.1.2 ГОСТа 30136-95 «Катанка из углеродистой стали обыкновенного качества. Технические условия» определено, что такую катанку изготавливают из углеродистой стали обыкновенного качества марок Ст0, Ст1, Ст 2, Ст3 всех степеней раскисления по ГОСТ 380.

Согласно пункту 3.1 ГОСТа 380-94 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки» буквы Ст обозначают «Сталь», цифры – условный номер марки в зависимости от химического состава, буквы «кп», «пс» и «сп» – степень раскисления («кп» – кипящая, «пс» – полуспокойная, «сп» – спокойная).

В заявке ООО «Регионсервис» указана марка углеродистой стали обыкновенного качества СтЗкп. Таким образом, поскольку условный номер марки стали согласно вышеизложенному должен быть обозначен цифрой, а не буквой, указанная ООО «Регионсервис» марка стали СтЗкп не соответствует ГОСТам 30136-95, 380-94 и документации об аукционе.

При таких обстоятельствах, в ходе проверки, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа, при отклонении первой части заявки ООО «Регионсервис» от участия в аукционе №0321300001115000002 – работы по ремонту подпорных стен, расположенных в городе Ставрополе нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Регионсервис» на действия комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001115000002 – работы по ремонту подпорных стен, расположенных в городе Ставрополе - необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.