РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16599/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Скадар», ФГУП «Росморпорт»,

рассмотрев жалобу ООО «Скадар» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по выбору организаций на право заключения договоров поставки судового топлива DMA ГОСТ Р 54299-2010 (ISO 8217:2010) (либо аналога) с содержанием серы до 0,1% в морском порту Калининград для нужд ФГУП «Росморпорт» (реестровый № 32110578020, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает отклонение своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

07.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол заседания комиссии № ЦА 52-21/2 по рассмотрению заявок на участие в запросе предложения в электронной форме от 07 сентября 2021 г., в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 15 Информационной карты Документации установлены требования к составу заявки на участие в запросе предложений и порядок размещения документов в составе заявки на участие в запросе предложений.

В соответствии с подпунктом «и» пункта 15.1. Информационной карты Документации заявка, которую представляет Участник, в соответствии с настоящей Документацией, должна быть подготовлена в соответствии с описью по формам, представленным в разделе 8 настоящей документации, и содержать следующие документы, в том числе:

и) копии документов, подтверждающих соответствие поставляемого топлива требованиям Технического задания, а именно:

- копия действующего договора Участника (бункерной компании) с торговыми домами нефтеперерабатывающих заводов, либо сбытовыми дочерними обществами ВИНК (вертикально-интегрированных нефтяных компаний), либо биржевой контракт на поставку нефтепродуктов, либо иные документы или договоры, подтверждающие наличие у Участника (бункерной компании) возможности обеспечения бесперебойных поставок в адрес Заказчика необходимого объёма топлива надлежащего качества в соответствии с требованиями Технического задания.

- копия действующего паспорта качества на нефтепродукт, предлагаемый к поставке, выданный нефтеперерабатывающим заводом (НПЗ).

Информация о характеристиках и показателях, позволяющая однозначно установить принадлежность поставляемого топлива к средним дистиллятам в соответствии с пп.11 п.1 ст.181 НК РФ, должна содержаться в паспорте или сертификате качества на топливо.

Также в соответствии с подпунктом 4 пункта 1.2 Технической части Документации поставляемое топливо по Договору должно соответствовать характеристикам, установленным пп.11 п.1 ст.181 Налогового кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии установлено, что Заявителем в составе заявки был представлен паспорт качества от 15.09.2020 №3103 (с приложением) на «Топливо маловязкое судовое вид А», выданный АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод». В приложении к указанному паспорту качества отмечено, что в соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 181 Налогового кодекса Российской Федерации топливо не относится к средним дистиллятам.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду указания в паспорте информации о том, что в соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 181 Налогового кодекса Российской Федерации топливо не относится к средним дистиллятам.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя, поскольку Заказчик действовал в строгом соответствии с требованиями Документации.

Кроме того Заявитель подал заявку на участие в Закупке после изменений в Налоговый кодекс РФ от 02.07.2021 (последняя редакция на момент рассмотрения жалобы).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Следовательно, действуя разумно, как добросовестное лицо, Заявитель должен был приложить в составе заявки паспорт или сертификат качества на топливо, соответствующий пп. 11 п. 1 ст. 181 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств невозможности представления в составе заявки паспорта или сертификата качества на топливо, соответствующего требованиям Документации.

При этом Заявитель в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно согласился с требованиями Документации, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае не соблюдения условий закупочной процедуры.

Также Заявитель не отрицал тот факт, что в составе своей заявки информацию об отнесении предлагаемого топлива к средним дистиллятам не была им представлена. Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявки руководствовался исключительно теми документами и сведениями, которые у него имелись.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Скадар» (ИНН: 5191324073, ОГРН: 1025100836012) на действия ФГУП «Росморпорт» (ИНН: 7702352454, ОГРН: 1037702023831) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2021 № ЕО/56726/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.