«24» сентября 2020 №

Заявитель:

ООО «...»

108840, г. Москва, г. Троицк,

Октябрьский пр-т, д. 24, пом. 12

E -mail: logistic_operator@mail.ru

Заказчик:

Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области

160012, г. Вологда,

Советский проспект, д. 80 «Б»

E-mail: tekvo@gov35.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа

Вологодской области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

E-mail: kgz@gz.gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/54.3-559/2020

«21» сентября 2020 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«…» – председатель комиссии Управления, временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«…» – член комиссии Управления, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«…» – член комиссии Управления, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (https://fas2.tconf.rt.ru/c/6561344683) жалобу ООО «…» на положения документации открытого конкурса в электронной форме, предмет закупки – выполнение работ по разработке «Схемы и программы развития электроэнергетики Вологодской области на 2022 - 2026 годы» (извещение № 0130200002420002548) (далее – открытый конкурс), в котором Заказчик – Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области, Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области, при участии представителей:

Заказчика – «…» (по доверенности от 28.05.2020 б/н), «…» (по доверенности от 18.09.2020 б/н), «…» (по доверенности от 18.09.2020 б/н),

Уполномоченного органа – «…» (по доверенности от 06.05.2020 № 6), «…» (по доверенности от 22.11.2019 № 27),

в отсутствие представителей Заявителя (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие от 18.09.2020 б/н),

УСТАНОВИЛА:

15.09.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 4760 от 15.09.2020) на положения документации открытого конкурса, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации открытого конкурса, а именно:

1) Согласно документации открытого конкурса, одним из условий оценки нестоимостного критерия по показателю «Опыт участника закупки по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» является следующее требование: Опыт выполнения участником конкурса работ (оказания услуг) в качестве субподрядной организации не учитывается. Следует отметить, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок, а также принятые нормативно-правовые акты не содержат каких-либо запретов, ограничений или условий относительно необходимости представления документов, подтверждающих опыт выполнения работ исключительно в качестве генерального подрядчика. Следовательно, по мнению Заявителя, не имеет значения для определения наличия у участника закупки опыта выполнения работ, именно в качестве генерального подрядчика или субподрядчика.

2) Как следует из содержания документации открытого конкурса, под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги), по составу и виду соответствующие характеристикам, указанным в техническом задании (описании объекта закупки), а именно работы (услуги) по разработке схемы и программы развития электроэнергетики, при этом стоимость выполненных работ (оказанных услуг) участником по каждому представленному контракту (договору) должна составлять не менее 80% НМЦК, на право заключить который проводится закупка. Вместе с тем, из документации открытого конкурса не представляется возможным понять, почему Заказчиком установлена такая крупная сумма по каждому из представленных договоров в качестве подтверждения требуемого опыта. Заявитель полагает, что действия Заказчика по установлению требований в документации открытого конкурса, приводящих к ограничению круга потенциальных участников закупки не отвечают требованиям, установленным ст. 8, 54 Закона о контрактной системе применительно к принципу обеспечения конкуренции при проведении закупок.

Заказчик представил возражения на жалобу от 21.09.2020 б/н (далее – Возражения), в которых указал, что считает жалобу необоснованной. Представители Заказчика при рассмотрении жалобы поддержали доводы, указанные в Возражениях.

Представители Уполномоченного органа при рассмотрении жалобы пояснили, что документация открытого конкурса соответствует требованиям действующего законодательства.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

24.08.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (https://zakupki.gov.ru/) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса от 24.08.2020 № 0130200002420002548.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 000 000,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 24.08.2020 в 09 ч. 42 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 15.09.2020 в 08 ч. 00 мин.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 16.09.2020 в 09 ч. 00 мин.

Дата подачи окончательных предложений: 18.09.2020.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 23.09.2020 в 09 ч. 00 мин.

1) Относительно первого довода установлено следующее.

В силу ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчиком в разделе V «Порядок оценки заявок на участие в конкурсе» конкурсной документации, установлено, что в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении открытого конкурса конкурсная комиссия (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085) оценивает заявки участников

открытого конкурса по следующим критериям:

- «Цена контракта»;

- «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация участника закупки»).

Сумма величин значимости всех критериев оценки составляет 100 процентов.

Для определения значимости критериев оценки используется коэффициент значимости каждого критерия.

№ п/п	Критерии оценки заявок и их показатели	Максимальная оценка в баллах по критерию (показателю критерия оценки)	Величина значимости критерия (показателей критерия) оценки (%)	Коэффициент значимости критерия (показателей критерия) оценки	Максимальный итоговый рейтинг по критерию
1	*2*		*3*	*4*	*5*
1	**Стоимостные критерии:**		**60**	**0,60**	60
1.1	Цена контракта	100	60	0,60	
2	**Нестоимостные критерии:**		**40**	**0,40**	40
2.1	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	100	40	0,40	
	Показатели критерия:		**100**	**1,00**	
2.1.1	Опыт участника закупки по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема	100	70	0,70	
2.1.2	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ	100	30	0,30	

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанный порядок определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила) утвержденными Постановлением № 1085.

В соответствии с п. 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил устанавливает, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных п. 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, Правилами предусмотрена возможность выбора из пяти показателей нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Выбор показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки, принадлежит заказчику. Следовательно, заказчик может по своему усмотрению включить в конкурсную документацию такие показатели нестоимостных критериев оценки заявок, которые отвечают его потребностям и необходимы для определения возможностей потенциальных подрядчиков (исполнителей) с целью исполнения заключаемого по результатам проведения конкурса контракта (с учетом особенностей закупки), а также выбора наилучшего предложения.

В силу ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, на заседание комиссии Управления Заявитель явку своего представителя не обеспечил, не представил в составе своей жалобы документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участников закупки действиями Заказчика.

Ссылка заявителя на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 № 301-ЭС19-11536 является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего.

Следует отметить, что на участие в открытом конкурсе поступило 3 заявки.

Установленное в документации открытого конкурса условие о том, что опыт выполнения участником конкурса работ (оказания услуг) в качестве субподрядной организации не учитывается, не противоречит Правилам и положениям Закона о контрактной системе. Первый довод Заявителя не подтвердился.

2) Относительно второго довода установлено следующее.

Заказчик в Возражениях пояснил, что по результатам мониторинга информации, размещенной в ЕИС по аналогичным закупкам, проведенным в 2019 году, установлено, что средняя НМЦК составляет 4,7 млн. руб., НМЦК рассматриваемой закупки – 2 млн. руб., следовательно, условие о том, что стоимость выполненных работ (оказанных услуг) участником по каждому представленному контракту (договору) должна составлять не менее 80% начальной (максимальной) цены контракта, не является завышенным требованием.

Установленное в документации открытого конкурса условие о том, что стоимость выполненных работ (оказанных услуг) участником по каждому представленному контракту (договору) должна составлять не менее 80% НМЦК, на право заключить который, проводится закупка, не противоречит

Правилам и положениям Закона о контрактной системе. Второй довод Заявителя не подтвердился.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «…» необоснованной.

2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии «…»

Члены комиссии: «…»

«…»