

РЕШЕНИЕ

08 февраля 2011 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Смирнов С.В.	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Михайлова Н.В.	-	член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
Гришков Д.А.	-	член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции.

рассмотрев дело № 31-ФАС52-07/11, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Крохина по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе», в присутствии Крохина А.В.,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением требований рекламного законодательства специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области установлено, что в газете «Провинциальная хроника» №31 (1009) 10-16 августа 2010 года на странице 15 распространялось следующее рекламное сообщение: «*Металлочерепица. Профнастил. Оцинковка. Доборные элементы кровли. Водосточная система. Кредит, рассрочка...*»; в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года распространялось следующее рекламное сообщение: «*DoorHan. Группа компаний. Автоматические ворота, секционные, откатные, распашные, шлагбаумы, рольставни...Кредит, рассрочка...*» Рекламные сообщения содержат признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

В рекламе отсутствуют сведения о финансовой организации, которая предоставит кредит.

Рекламодателем является ИП Крохин А.В.

В связи с вышеизложенным, Нижегородское УФАС России 24 января 2011 года вынесло Определение № 31-ФАС52-07/11 о возбуждении дела по признакам нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП Крохина А.В.

Заслушав доводы ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что в газете «Провинциальная хроника» №31 (1009) 10-16 августа 2010 года на странице 15 распространялось следующее сообщение: «*Металлочерепица. Профнастил. Оцинковка. Доборные элементы кровли. Водосточная система. Кредит, рассрочка...*»; в газете «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года распространялось следующее сообщение: «*DoorHan. Группа компаний. Автоматические ворота, секционные, откатные, распашные, шлагбаумы, рольставни...Кредит, рассрочка...*».

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанные сообщения являются рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на мотивацию потребителя рекламы к тому, чтобы воспользоваться предложенной услугой, в том числе и получением кредита. Объектом рекламирования является реализуемый ИП Крохиным А.В. товар.

Правовое регулирование обязательств по кредиту осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации. Главой 42 ГК РФ установлено несколько видов кредитования: банковский, товарный и коммерческий.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что под кредитом понимаются денежные средства, предоставленные заемщику банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору в размере и на условиях, предусмотренных договором.

Для осуществления деятельности по выдаче кредитов, предусмотренных статьей 819 ГК РФ, необходимо наличие у юридического лица лицензии Банка России на осуществление банковских операций.

Согласно статье 822 ГК РФ товарный кредит предусматривает обязанность одной стороны предоставить другой стороне вещи, определенные родовыми признаками.

В силу статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (коммерческий кредит).

Предоставление данного кредита неразрывно связано с тем договором, условием которого является. Коммерческим кредитом может считаться всякое несовпадение во времени встречных обязанностей по заключенному договору, когда товары поставляются (работы выполняются, услуги оказываются) ранее их оплаты, либо платеж производится ранее передачи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

При этом товарный и коммерческий кредиты могут предоставляться и не финансовыми организациями.

Каждый из предусмотренных ГК РФ видов кредитов имеет свои особенности при заключении договоров и их исполнении, которые могут влиять на оценку потребителей своих возможностей по фактическому приобретению товаров и услуг.

Частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Из рекламных сообщений следует, что клиент может приобрести у ИП Крохина А.В. товары и заказать услуги в кредит. Предоставление кредита является финансовой услугой, в связи с чем, должна быть указана финансовая организация,

оказывающая данную финансовую услугу. В рекламе отсутствуют сведения о лице, оказывающем финансовую услугу.

В ходе рассмотрения дела ИП Крохин А.В., пояснил, что кредит или рассрочка платежа предоставляется Кредитным потребительским кооперативом «НАКТА-Кредит-НН» на основании договора от 04.05.2010 № 007-кпк-НН.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, в рекламе отсутствуют сведения о лице, которое осуществляет предоставление кредита: ИП Крохин А.В. или иное лицо (в данном случае Кредитный потребительский кооператив «НАКТА-Кредит-НН»).

В соответствии со статьей 15 Федерального закона «О кредитных потребительских кооперативах» от 07.08.2001 №117-ФЗ передача личных сбережений кредитному потребительскому кооперативу граждан осуществляется на основании договора, заключаемого между кредитным потребительским кооперативом граждан и его членом. Следовательно, рекламируемыми услугами могут воспользоваться не все потребители рекламы, а лишь члены кооператива «НАКТА-Кредит-НН». Данная организация не является финансовой, не имеет лицензию на осуществление финансовой деятельности, поэтому может выдавать только займы. Таким образом, реклама ИП Крохина А.В. является недостоверной в части отсутствия существенной информации о порядке получения займа.

Пунктом 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или о цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и другие условия приобретения товара.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что рекламные сообщения содержат не соответствующие действительности сведения об условиях приобретения товара, поскольку товары не могут быть приобретены в кредит, а оформляется заем на приобретение товара.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» установлено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вносятся в заблуждение потребители рекламы.

Отсутствие в тексте рекламы существенных условий предоставляемой услуги искажает смысл информации и может вводить потенциальных потребителей в заблуждение, так как не позволяет им, руководствуясь текстом рекламы, принять решение о необходимости приобретения услуги на предложенных условиях оплаты либо об отказе от этого.

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» установлено, что ответственность за нарушение требований частей 3 и 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

Пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рассматриваемые рекламные сообщения размещены в газетах «Провинциальная хроника» №31 (1009) 10-16 августа 2010 года, «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года на основании договора от 17 сентября 2009 года №7/2009, заключенного ИП Крохиным А.В. с МУ «Редакция газеты «Провинциальная хроника»; на основании договора от 19.07.2010 года № 120, заключенного с ИП Добренко С.В.

В ходе рассмотрения дела ИП Крохин А.В. признал факт нарушения Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России полагает, что действия ИП Крохина А.В. по размещению рекламного сообщения, нарушающего законодательство, противоречат требованиям пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную индивидуальным предпринимателем Крохиным А.В. в газетах «Провинциальная хроника» №31 (1009) 10-16 августа 2010 года, «Просто Свежая Газета» № 37 (257) 22 сентября 2010 года, поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Крохину А.В. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 09 февраля 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 31-ФАС52-07/11-02 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

<...>

1. Индивидуальному предпринимателю Крохину А.В. в срок до 21 февраля 2011 года прекратить нарушение части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы без указания сведений о лице, осуществляющем предоставление кредита.

2. ИП Крохину А.В. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 22 февраля 2011 года.

ПРЕДПИСАНИЕ № 31-ФАС52-07/11-03

<...>

1. Индивидуальному предпринимателю Крохину А.В. в срок до 21 февраля 2011 года прекратить нарушение пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы, в которой содержатся не

соответствующие действительности сведения об условиях приобретения товара.

2. ИП Крохину А.В. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 22 февраля 2011 года.