

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «13» ноября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «25» ноября 2013 года.

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России ****.; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****., главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****. (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1725/77-13 по признакам нарушения ООО «СПРИНТЕР» (место нахождения: 107150, Москва, бул. Маршала Рокоссовского, д.16) и ООО «Миракли» (место нахождения: 127081, Москва, ул. Заповедная, д.2), ООО «МЕРИДИАН» (117105, Москва, наб. Новоданиловская, д.4, стр.6) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в сведениях ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013), поступивших на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013.

Комиссией установлено, что, согласно указанным сведениям, ООО «СПРИНТЕР», ООО «Миракли», ООО «МЕРИДИАН» приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200010012000030, предметом которого являлось право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению технического надзора за выполнением работ по ремонту дворовых территорий, устройству дополнительных парковочных мест на дворовых территориях, обустройству дворовых территорий, приведению в порядок подъездов и выборочному капитальному ремонту в многоквартирных жилых домах Зеленоградского АО г. Москвы.

Ответчики, подав в ходе аукционов по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей борьбы.

В результате снижение по аукциону составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта. Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

Ответчикам по делу по адресу их местонахождения были направлены:

–копия приказа от 23.09.2013 № 929 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. №№ ЕП/29133, ЕП/29131, ЕП/29132 от 25.09.2013);

–копия определения о назначении дела № 1-11-1725/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № ЕП/29135 от

25.09.2013).

Копии приказов и определений о назначении дела к рассмотрению вернулись в Управление с пометкой «истек срок хранения» - у ООО «Миракли», ООО «МЕРИДИАН», копия определения о назначении дела к рассмотрению с пометкой «отсутствие адресата по указанному адресу» - у ООО «СПРИНТЕР».

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России, адресом местонахождения

ООО «СПРИНТЕР» является г.Москва, бул. Маршала Рокоссовского, д.16;

ООО «Миракли» - г. Москва, ул. Заповедная, д.2,

ООО «МЕРИДИАН» - г. Москва, наб. Новоданиловская, д.4, стр.6.

По месту нахождения ООО «МЕРИДИАН», ООО «СПРИНТЕР» также был осуществлен выезд сотрудником Управления совместно с сотрудником ГУЭБиПК МВД России.

Согласно составленным ими актам №№ б/н от 08.11.2013, фактическое расположение ООО «МЕРИДИАН» и ООО «СПРИНТЕР» по их месту нахождения в ходе выезда не выявлено.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Управление сделало все зависящее от нее, чтобы уведомить ответчиков по делу.

На заседание Комиссии, состоявшееся 13.11.2013 в 15:00, представители ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчиков.

На Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakurki.gov.ru ГУ «ИС ЗелАО» 21.02.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200010012000030, предметом которого являлось право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению технического надзора за выполнением работ по ремонту дворовых территорий, устройству дополнительных парковочных мест на дворовых территориях, обустройству дворовых территорий, приведению в порядок подъездов и выборочному капитальному ремонту в многоквартирных жилых домах Зеленоградского АО г. Москвы. Заявки на аукцион, состоявшийся 19.03.2012, были поданы от трех хозяйствующих субъектов: ООО «Миракли», ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ценовые предложения подавались от ООО «Миракли», ООО «СПРИНТЕР». Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) по аукциону №0373200010012000030 составила 7 741 616.94 руб. Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «СПРИНТЕР» в размере 7 625 492.70 (1,5% от НМЦ), ООО «Миракли» - 7 664 200,78 (1% от НМЦ). По итогам аукциона контракт заключен с ООО «СПРИНТЕР» по цене 7 625 492.70 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки от ООО «Миракли», ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН» поступили с IP-адреса 79.120.114.5.

В ходе проведения переторжки ООО «Миракли» осуществлял подачу ценовых предложений также с IP-адреса подачи заявок - 79.120.114.5.

Победитель аукциона ООО «СПРИНТЕР», несмотря на подачу ценовых предложений с другого IP-адреса (79.120.113.188), подписание контракта осуществил с IP-адреса, с которого подавались заявки на аукцион, а также ценовое предложение ООО «Миракли», - 79.120.114.5.

ООО «МЕРИДИАН» отказалось от подачи ценовых предложений.

Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, местом нахождения ответчиков по делу является:

ООО «СПРИНТЕР» - г. Москва, бул. Маршала Рокоссовского, д.16;

ООО «МЕРИДИАН» - г. Москва, наб. Новоданиловская, д.4, стр.6;

ООО «Миракли» - г. Москва, ул. Заповедная, д.2.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий Идентификатор компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

С вышеуказанных IP-адресов от ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» Торговой площадкой были получены электронные файлы для аукционов.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «СПРИНТЕР», ООО «Миракли» и ООО «МЕРИДИАН», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в аукционе № 0373200010012000030, что подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на единых учетных записях.

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга.

Следовательно, такие действия ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило выиграть ООО «СПРИНТЕР» аукцион № 0373200010012000030 со снижением в 1,5% от НМЦ контрактов.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела, ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым №0373200010012000030, предметом которого являлось право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению технического надзора за выполнением работ по ремонту дворовых территорий, устройству дополнительных парковочных мест на дворовых территориях, обустройству дворовых территорий, приведению в порядок подъездов и выборочному капитальному ремонту в многоквартирных жилых домах Зеленоградского АО г. Москвы.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «СПРИНТЕР» смогло заключить государственный контракт по цене 7 625 492.70 руб.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» Комиссией не установлен. Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровыми №0373200010012000030, предметом которого являлось право заключения контракта на оказание услуг по осуществлению технического надзора за выполнением работ по ремонту дворовых территорий, устройству дополнительных парковочных мест на дворовых территориях, обустройству дворовых территорий, приведению в порядок подъездов и выборочному капитальному ремонту в многоквартирных жилых домах Зеленоградского АО г. Москвы.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «СПРИНТЕР», ООО «МЕРИДИАН», ООО «Миракли» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1725/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.