

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 13.08.2009. Текст решения в полном объеме изготовлен 17.08.2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Заместитель председателя Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления; члены Комиссии:

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Иванова О.В. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл:

заместителя начальника отдела кадровой и административной работы Шалыгиной Г.П. (Доверенность №9 от 13.08.2009);

главного специалиста-эксперта отдела секретности и безопасности информации Головина А.С. (Доверенность №10 от 13.08.2009);

старшего специалиста 1 разряда отдела кадровой и административной работы Донец О.Г. (Доверенность №11 от 13.08.2009);

главного специалиста-эксперта юридического отдела Учайевой Е.Н. (Доверенность №12 от 13.08.2009)

в отсутствие представителей заявителя, ООО «Рутон-Самара» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения жалобы, представитель заявителя на заседание Комиссии не явился, 11.08.2009 года ООО «Рутон-Самара» заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей заявителя,

жалобу ООО «Рутон-Самара» (г. Самара) на действия конкурсной комиссии Управления Федерального казначейства по РМЭ при проведении открытого конкурса на поставку расходных материалов для компьютерной и копировально-множительной техники по лотам №1 и 2,

установила:

7 августа 2009 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Рутон-Самара» на действия конкурсной комиссии Управления Федерального казначейства по РМЭ при проведении открытого конкурса на поставку расходных материалов для компьютерной и копировально-множительной техники.

По мнению заявителя, ООО «Рутон-Самара» необоснованно отказано конкурсной комиссией в допуске к участию в конкурсе. Согласно жалобе, заказчик, отказывая ООО «Рутон-Самара» в допуске к участию в конкурсе, ссылается на часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, согласно которой конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки, сопровождающиеся словами «или эквивалент». ООО «Рутон-Самара» является официальным представителем ООО «ПКО «Рутон», российского производителя картриджей для принтеров и копиров, продукция которого, по мнению заявителя, полностью совместима со всеми моделями техники, картриджи для которой требуются заказчику.

Представители государственного заказчика письмом от 12.08.2009 № 08-08/2000 и на заседании комиссии по существу жалобы пояснили следующее.

Заявка ООО «Рутон-Самара» отклонена от участия в конкурсе в связи с тем, что в ней предлагаются не оригинальные картриджи, как это было заявлено в конкурсной документации. Установление требований к оригинальности картриджей, по мнению заказчика, не влечет неправомерное ограничение количества участников размещения заказа.

Техника, используемая заказчиком, на момент проведения конкурса находится на гарантийном обслуживании, о чем свидетельствуют гарантийные талоны от 29.09.2008 (на 10 единиц принтеров HP LJ P 2015), от 08.12.2008 (на 10 единиц принтеров HP LJ P 2015), от 11.09.2007 №№2108383, 2108335 и 2108365 (на принтеры Brother HL 5250DN). Согласно указанным гарантийным талонам и инструкциям по эксплуатации техники производителями Xerox, Epson, MB бесплатному гарантийному ремонту не подлежит оборудование, вышедшее из строя в результате использования неоригинальных расходных материалов.

Кроме того, заказчиком 29.07.2009 года было направлено обращение в службу технической поддержки HP (номер обращения 4601488061) с вопросом: «Каково отношение фирмы HP к картриджам для принтеров HP, изготовленных сторонними производителями, в частности фирмой «Рутон» и «Печатных дел мастер». Инженером технической службы поддержки HP Сергеем Ивановым дан ответ следующего содержания: «Фирма HP не тестирует и не сертифицирует картриджи сторонних производителей и не несет ответственности за их качество. Отношение к картриджам сторонних производителей, а также к повторно заправленным картриджам,

отрицательное. В случае поломки принтера наличие в нем картриджа стороннего производителя может послужить поводом для отказа в гарантийном ремонте».

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

Приказом Федерального казначейства России №4 от 23.01.2006 Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл уполномочено осуществлять функции государственного заказчика.

Приказом Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 25.06.2009 №137 (с изменениями от 24.07.2009 №160) создана конкурсная комиссия в составе: Чернова Н.Ф. – председатель комиссии, члены комиссии – Липская Л.И., Мустакимова Ю.П., Царегородцев В.И., Чучелин А.К., Головин А.С., Сафронов С.Ю., Учаева Е.Н., секретарь комиссии – Донец О.Г. Указанным приказом определен способ размещения заказа на поставку расходных материалов для компьютерной и копировально-множительной техники – открытый конкурс.

25 июня 2009 года на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса по 3 лотам.

Согласно извещению и конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта установлена по лоту №1 в размере 826 830 рублей, по лоту №2 – 637 160 рублей, по лоту №3 – 1 165 936 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара требованиям заказчика.

Пунктом 1 раздела II «Заказ на поставку товаров» конкурсной документации установлено: По лоту №1 необходимы к поставке:

- Картридж к принтеру Canon LBP 810 (EP 22)
- Картридж к принтеру Epson 1290 (цветной) (T009)
- Картридж к принтеру Epson 1290 (черный) (T007)
- Комплект картриджей к принтеру Stylus Epson Photo 1410 (C13T08174A)
- Картридж к принтеру Epson PictureMate 500 (C13T557040BD)
- Картридж к принтеру Samsung ML 1250 (ML-1210D3)
- Картридж к принтеру Samsung ML 1450 (ML-6060D6)
- Картридж к принтеру Samsung ML 1520 (ML-1520D3)
- Фотобарабан к принтеру MB 218
- Фотобарабан к принтеру MB 506
- Тонер к копировальному аппарату KM 1500 (TYOCERA TK-100)
- Тонер к принтеру MB 345 (DT12BLK)
- Тонер к принтеру MB 345 MOD (DT33BLK)
- Тонер-картридж к принтеру Brother HL 5250DN (TN-3170)
- Тонер-кассета к принтеру MB 218 (TONER CARTRIDGE TYPE 9)
- Тонер-кассета к принтеру MB 506 (TONER CARTRIDGE TYPE 2)
- Фотобарабан к принтеру Brother HL 5250DN (DR-3100).

По лоту №2 необходимы к поставке:

- Картридж к принтеру HP LJ 1020 (Q2612A)
- Картридж к принтеру HP LJ 1100 (C4092A)
- Картридж к принтеру HP LJ 1320 (Q5949A)
- Картридж к принтеру HP LJ 1220 (C7115A)
- Картридж к принтеру HP LJ 2200 (C4096A)
- Картридж к принтеру HP LJ 5000N (C4129X)
- Картридж к принтеру HP LJ 5L (C3906A)
- Картридж к принтеру HP LJ 6P (C3903A)
- Картридж к принтеру HP LJ Color 4550 желтый (C4194A)
- Картридж к принтеру HP LJ Color 4550 красный (C4193A)
- Картридж к принтеру HP LJ Color 4550 синий (C4192A)
- Картридж к принтеру HP LJ Color 4550 черный (C4191A)
- Картридж к принтеру HP LJ P 2015 (Q7553A).

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Пунктом 1 раздела II «Заказ на поставку товаров» конкурсной документации установлено, что **к поставке необходимы только оригинальные картриджи из-за несовместимости других товарных знаков с техникой, используемой Заказчиком.** Пунктом 2 указанного раздела установлено, что предлагаемый к поставке товар должен быть новым, вторично не заправленным, то есть не бывшим в эксплуатации, не восстановленным, не модифицированным, не переделанным, не поврежденным, соответствовать действующим в Российской Федерации стандартам безопасности и качества и свободно поставляться в Российскую Федерацию.

Таким образом, требование об оригинальности расходных материалов представляет собой одно из требований заказчика к качеству товара. Установление данного требования не может рассматриваться как нарушение части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, поскольку оно не влечет ограничение количества участников размещения заказа (в конкурсе могут принимать участие не только производители расходных материалов, но и посредники-поставщики).

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе состоялась 30 июля 2009 года, о чем свидетельствует протокол №43 от 30.07.2009). В соответствии с указанным протоколом ООО «Рутон-Самара» не допущен к участию в конкурсе по следующему основанию: *«несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, указанным Заказчиком в конкурсной документации – в соответствии с абзацем 2 п.3 ст.22 Федерального закона Российской Федерации от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ поставка «эквивалентов» не предусмотрена конкурсной документацией».*

Заявка ООО «Рутон-Самара» по лоту №1 содержит предложение о поставке расходных материалов для компьютерной и копировально-множительной техники, в том числе: картридж к принтеру Samsung ML 1250, картридж к принтеру Samsung ML 1520 и тонер-картридж к принтеру Brother HL 5250DN производства ПКО «РУТОН». То есть, заявка ООО «Рутон-Самара» по лоту №1 не соответствовала требованиям конкурсной документации в части поставки только оригинальных картриджей и была обоснованно отклонена конкурсной комиссией.

Заявка ООО «Рутон-Самара» по лоту №2 содержит предложение о поставке расходных материалов для компьютерной и копировально-множительной техники (принтеры HP LG) производства ПКО «РУТОН». То есть, заявка ООО «Рутон-Самара» по лоту №2 не соответствовала требованиям конкурсной документации в части поставки только оригинальных картриджей и была обоснованно отклонена конкурсной комиссией.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

Признать жалобу ООО «Рутон-Самара» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

В.В. Зубарев

Члены Комиссии:

И.Н. Козырева

