

01 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей:

от подателей жалоб – общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис», общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр»: не явились (уведомлены надлежащим образом);

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (далее – ООО «СтройСервис») и общества с ограниченной ответственностью «СтройЦентр» (далее – ООО «СтройЦентр») на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на реконструкцию объекта «Приобретение и реконструкция здания для размещения Индустриального районного суда г. Барнаула, ул. Балтийская, д. 28» (извещение № 0117100010718000070), начальная (максимальная) цена контракта 52 219 936 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СтройСервис», ООО «СтройЦентр» с жалобами на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на реконструкцию объекта «Приобретение и реконструкция здания для размещения Индустриального районного суда г. Барнаула, ул. Балтийская, д. 28».

Суть жалобы ООО «СтройЦентр» заключается в следующем.

1. Податель жалобы считает, что заказчик установил к банковской гарантии требования, которые не соответствуют Постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005.

2. В аукционной документации отсутствует заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации, в связи с чем ООО «СтройЦентр» делает вывод о том, что данная экспертиза заказчиком не проводилась.

Суть жалобы ООО «СтройСервис» заключается в следующем.

1. ООО «СтройСервис» считает, что использование позиций: «бруски», «доски», «гвозди», «электроды», «провода», «мел», «шкурка шлифовальная», «шурупы», «растворитель» не предусмотрено размещенной заказчиком в составе проектной документации спецификацией оборудования, материалов и изделий, следовательно, включение указанных товаров в описание объекта закупки не может считаться объективным.

2. Податель жалобы считает, что заказчиком была нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, так как из инструкции по заполнению заявки следует, что при заполнении заявки участники в части требований к товарам, установленным в §3, должны указывать диапазонные, т.е. неточные (неконкретные) значения показателей.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «СтройЦентр» сообщило следующее.

1. Требования к обеспечению исполнения контракта, размеру и порядку предоставления такого обеспечения установлены ст.45 и ст.96 Закона о контрактной системе, а также Постановлением Правительства РФ №1005 от 08.11.2013. Согласно п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Заказчиком в документации об электронном аукционе установлено следующее: размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению: 10% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет – 5 221 993 руб. 60 коп. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системе (при этом в такую банковскую гарантию обязательно должно включаться условие о праве заказчика на беспспорное списание денежных средств со счета гаранта), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, заказчик считает, что требования к банковской гарантии установлены им в соответствии с действующим законодательством.

2. Статьей 64 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень информации и документов, которые должна содержать документация об электронном аукционе.

Заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации в соответствии с вышеуказанной нормой не входит в перечень документов, которые

должна содержать аукционная документация, в связи с чем у заказчика нет необходимости в размещении заключения в единой информационной системе.

Управление Судебного департамента в Алтайском крае в ответ на уведомление Новосибирского УФАС России о рассмотрении жалобы ООО «СтройСервис» сообщило следующее.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Все указанные материалы, в отношении которых участнику закупки требуется сделать свое предложение, необходимы в процессе выполнения работ и предусмотрены проектной документацией.

2. В документации об электронном аукционе заказчиком, исходя из потребностей, установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Данные показатели разделены на три параграфа.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки участниками закупки в заявках в отношении показателей, установленных в §3, указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Таким образом, заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, а также значения показателей, которые не могут изменяться, и в отношении которых согласно инструкции по заполнению первой части заявки участнику предоставляется возможность указать значение – конкретный показатель в виде максимального и (или) минимального значения, а также в виде диапазона.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В отношении жалобы ООО «СтройЦентр».

1. В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В документации об электронном аукционе содержится пункт «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению», согласно которому установлен размер банковской гарантии – 10% от начальной (максимальной) цены контракта, что

составляет – 5 221 993 руб. 60 коп. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона о контрактной системе (при этом в такую банковскую гарантию обязательно должно включаться условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в аукционной документации указана вся необходимая информация в соответствии с п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, в том числе, требования к обеспечению исполнения контракта, которые заказчик закрепил в виде отсылочной нормы на ст.45 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы не нашел подтверждения.

2. Статьей 64 Закона о контрактной системе предусмотрен закрытый перечень документов и информации, которые должны содержаться в документации об электронном аукционе. Заключение экспертизы достоверности сметной стоимости документации в указанный перечень документов не входит, следовательно, у заказчика не было необходимости включать заключение в аукционную документацию. Кроме того, заказчиком была представлена копия положительного заключения экспертизы на объект капитального строительства № 096-16/ОГЭ-4948/05 от 18.04.2016, что не дает оснований для подтверждения довода подателя жалобы в части возможного отсутствия данного заключения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

В отношении жалобы ООО «СтройСервис».

1. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что позиции: «бруски», «доски», «гвозди», «электроды», «проволока», «мел», «шкурка шлифовальная», «шурупы», «растворитель» действительно содержатся в описании объекта закупки. На заседании Комиссии представители заказчика уточнили в каких работах применяются данные материалы. Так, бруски, доски и гвозди используются при устройстве полов; электроды – при электромонтажных работах; мел и шкурка шлифовальная применяются в малярных работах; шурупы – в работах, связанных с гипсокартоном; проволока – в сантехнических работах.

В связи с вышеизложенным, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком обосновано включение указанных позиций материалов в описание объекта закупки, данный довод жалобы не подтвержден.

2. В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пп.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной

системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Однако действующим законодательством не предусмотрено, каким именно образом заказчиком должны быть установлены требования к конкретным показателям используемого товара.

Между тем, ФАС России в своем письме № ИА/44536/16 от 01.07.2016 указала: в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя).

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России заказчиком не была нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе. Оба довода жалобы не нашли подтверждения, жалоба признается необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройСервис» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на реконструкцию объекта «Приобретение и реконструкция здания для размещения Индустриального районного суда г. Барнаула, ул. Балтийская, д. 28» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СтройЦентр» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на реконструкцию объекта «Приобретение и реконструкция здания для размещения Индустриального районного суда г. Барнаула, ул. Балтийская, д. 28» необоснованной.