

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Федорова П.С. на постановление о наложении штрафа от 13.08.2013 по делу № К-2275/12/АК839-13

«14» марта 2014

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Федорова П.С. на постановление о наложении штрафа от 13.08.2013 по делу № К-2275/12/АК839-13, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., и материалы дела об административном правонарушении № К-2275/12/АК839-13,

УСТАНОВИЛА:

Министерством энергетики Российской Федерации (далее - Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание юридических услуг по подготовке предложений в части упорядочения нормативной правовой базы в сфере таможенно-тарифного регулирования, направленных на максимальное обеспечение представления интересов российской стороны при реализации соглашений о разделе продукции (номер извещения 0173100008312000116) (далее - Конкурс).

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) для установления начальной (максимальной) цены контракта источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно приложению к Информационной карте Конкурсной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» расчет начальной (максимальной) цены контракта получен путем проведения мониторинга цен на основании анализа и отбора открытых конкурсов на оказание услуг по

аналогичной тематике.

Однако, открытые конкурсы, отобранные для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не являются аналогичными проводимому Конкурсу по предмету конкурса. Так, в соответствии с приложением к Информационной карте Конкурсной документации для обоснования начальной (максимальной) цены Конкурса выбран открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению экспертизы финансовой и бухгалтерской отчетности за 2010 год, включающей проверку и оценку затрат по соглашению о разделе продукции по проекту «Сахалин-1» (далее — Конкурс №2), на основе специального аудиторского задания с начальной (максимальной) ценой контракта 19 000 000 рублей.

Вместе с тем, Заказчик разместил информацию о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание юридических услуг по подготовке предложений в части упорядочения нормативной правовой базы в сфере таможенно-тарифного регулирования, направленных на максимальное обеспечение представления интересов российской стороны при реализации соглашений о разделе продукции, что не соответствует предмету Конкурса №2

Таким образом, положение Конкурсной документации в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта сформировано с нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена ответственность за утверждение конкурсной документации, несоответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, а именно Конкурсной документации лицом, ответственным за утверждение Конкурсной документации, является Федоров П.С.

Таким образом, должностным лицом, рассмотревшим указанное дело об административном правонарушении, сделан вывод о наличии в действиях должностного лица Заказчика Федорова П.С. состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Федоров П.С. обжаловал его вышестоящему должностному лицу ФАС России.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 14.03.2014 в 11-00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

Федоров П.С. на рассмотрение жалобы не явился, вместе с тем уведомлен надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие лица, в отношении которого вынесено постановление о наложении штрафа по делу № К-2275/12/АК839-13.

В результате рассмотрения доводов, указанных представителем Федорова П.С. Костюченко В.С. в жалобе, установлено следующее.

Согласно жалобе Федоров П.С. не признает себя виновным в совершении административного правонарушения.

При этом Федоров П.С. указывает, что под аналогичной тематикой подразумеваются услуги, необходимые для осуществления Минэнерго России своих полномочий в сфере регулирования отношений, возникающих в процессе заключения, исполнения и прекращения соглашений о разделе продукции в соответствии с Федеральным законом от 30.12.1995 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» и пунктом 1 Положения о Министерстве энергетики России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2008 № 400.

Вместе с тем, должностным лицом ФАС России при рассмотрении дела дана надлежащая оценка изложенным доводам, материалы дела исследованы полно и объективно при надлежащем применении норм материального права.

Указанные обстоятельства дела и вина Федорова П.С. в совершении данного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Куст И.Ю. обоснованно признала, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

При этом довод Федорова П.С. о том, что под аналогичностью услуг подразумеваются услуги, необходимые для осуществления полномочий Заказчика не может быть принят во внимание, так как с целью реализации основных принципов Закона о размещении заказов, в том числе установления единого порядка размещения заказов, а также эффективного использования средств бюджетов, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта необходимо использовать информацию о ценах товаров, работ, услуг наиболее полно соответствующие описанию объекта закупки. Вместе с тем, при обосновании цены контракта при утверждении Конкурсной документации применялись контракты, предмет которых не соответствует предмету проводимого Конкурса.

Собранные по делу доказательства оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Куст И.Ю. в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины Федорова П.С. и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Федорова П.С. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Федорова П.С. на защиту, влекущих отмену постановления по делу об административном правонарушении № 131, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

Постановление, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., по делу об административном правонарушении № К-2275/12/АК839-13, в соответствии с которым Федоров П.С. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Федорова П.С. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.